

Н.К. Миролубов

История русского раскола

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н.К. Мирюлюбов**
История русского раскола / Н.К. Мирюлюбов – М.: Книга по Требованию,
2014. – 378 с.

ISBN 978-5-4241-8873-2

История русского раскола, известного под именем старообрядства.

ISBN 978-5-4241-8873-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ

ИСТОРІЯ РУССКАГО РАСКОЛА.

Нѣкоторыя изъ нынѣшнихъ раскольническихъ мыслей въ первый разъ внесены были въ Россію еретикомъ Мартиномъ, приведшимъ къ намъ изъ Арменіи около половины XII вѣка (1149 г.). Но съ тѣхъ поръ, какъ все лжеученіе Мартина, представлявшее собою странную смѣсь армянства и латинства съ собственными заблужденіями еретика, было рассмотрѣно и осуждено кіевскимъ соборомъ 1157 г. ⁽¹⁾, эти первыя раскольническія мысли, чуждыя Русскимъ и принесенныя къ нимъ совнѣ, какъ-бы исчезли въ нашей Церкви. Не прежде, какъ съ XV столѣтія онѣ стали обнаруживаться у насъ вновь. Сначала, въ продолженіе всего XV вѣка, проявили себя только два раскольническихъ мнѣнія, не разомъ, а одно за другимъ, и имъ не приписывали великой важности. Потомъ въ первой половинѣ XVI столѣтія, особенно по случаю исправленія Богослужебныхъ книгъ преп. Максимомъ Грекомъ, обнаружилось уже нѣсколько такихъ мнѣній почти вмѣстѣ и съ большею силою, имѣя у себя жаркихъ приверженцевъ. Въ самой половинѣ XVI вѣка на Стоглавомъ соборѣ и.и.н., точнѣе, въ книгѣ: *Стоглавъ* нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній возведены были своими приверженцами на степень догматовъ, хотя и неутверждены подписомъ при-

⁽¹⁾ О Кіевскомъ соборѣ, бывшемъ на Мартина еретика, см. въ книгѣ покойнаго преосв. Пгнатія Воронежскаго: *Исторія о расколахъ Русской Церкви.*

существовавшихъ на соборѣ отцевъ. Наконецъ, въ періодъ печатанія церковно-богослужебныхъ книгъ, особенно при патріархахъ Филаретъ (1619 — 1634) и Іосифъ (1642 — 1652), главныя раскольническія мнѣнія незамѣтно внесены были въ богослужебныя и учительныя книги нѣкоторыми справщиками ихъ, приверженцами этихъ мнѣній, и, чрезъ книги распространившись по всей Россіи, до того утвердились, что, едва стали потомъ исправлять церковныя книги и исключать изъ нихъ эти мнѣнія, послѣдовалъ расколъ со стороны невѣждъ, которые не могли понять нужды въ исправленіи книгъ. Такимъ образомъ, первый періодъ исторіи русскаго раскола представляетъ намъ слѣдующія четыре постепенности: 1) начало или первое обнаруженіе раскольническихъ мнѣній въ XV вѣкѣ; 2) умноженіе и усиленіе раскольническихъ мнѣній въ первой половинѣ XVI вѣка; 3) покушеніе возвести нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній на степень догматовъ въ самой половинѣ XVI столѣтія во дни Стоглаваго собора; 4) ошибочное внесеніе главныхъ раскольническихъ мнѣній къ концу XVI и особенно въ первой половинѣ XVII вѣка въ печатныя церковно-богослужебныя книги.

ГЛАВА I.

НАЧАЛО РАСКОЛЬНИЧЕСКИХ МНѢНІЙ ВЪ XV ВѢКѢ.

I. Первое изъ раскольниковскихъ мнѣній, обнаружившихся въ XV вѣкѣ, есть мнѣніе о *сугубой аллилуіи*. Въ 1419 году (Августа 12) митрополитъ Фотій, разрѣшая разные церковные вопросы псковскаго духовенства, между прочимъ отвѣчалъ: «что ми пишете о аллилуіи и на славѣхъ, — сице глаголи: слава Отцю и Сыну и св. Духу и нынѣ и присно въ вѣки вѣкомъ, аминь: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тобѣ, Боже: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тобѣ, Боже: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тобѣ, Боже» (2). Значить, во Псковѣ возникъ уже тогда вопросъ касательно употребленія аллилуіи, и нѣкоторые или употребляли, или только хотѣли употреблять ее не такъ, какъ здѣсь научаетъ м. Фотій, т. е. не трижды, а, вѣроятно, дважды.

Догадка эта восходитъ на степень несомнѣнной истины, если только повѣримъ, на сколько возможно повѣрить, житію преп. Евфросина, псковскаго чудотворца, составленному спустя около семидесяти лѣтъ по смерти его (+ 1481) клирикомъ Василиемъ (1547) (3). Въ житіи, между прочимъ, повѣствуется: препод.

(2) Это посланіе м. Фотія мы читали въ Сборникѣ Румянц. Музеума конца XV или начала XVI вѣка, № 358, л. 382 об. (*Восток*. Опис. рукоп. Рум. Муз., стр. 508, 512).

(3) Мы пользовались спискомъ этого житія, помѣщеннымъ въ Сборникѣ Новг. Соф. библ., въ четверть, XVII вѣка, и заключающимъ въ себѣ 1) общежительный уставъ преп. Евфросина — не полный (л. 1—32) и 2) житіе его — полное (л. 39—191).

Евфросинъ, въ мѣрѣ Елсазаръ, родившійся неподалеку отъ Пскова, и потомъ принявшій постриженіе въ одномъ изъ псковскихъ монастырей, з. изъ монастыря въ 1425 году (*) удалившійся въ пустыню въ 25 стадіяхъ отъ Пскова, въ которой и основалъ впоследствии свою обитель, — еще до принятія монашества и по принятіи скорбѣлъ и «сѣтовалъ безмѣрною печалію предъ Богомъ о пресвятыя алилуія» потому что видѣлъ будтобы «великъ расколъ посреди Христовы церкви и разногласіе, овѣмъ бо двоящимъ, овѣмъ троящимъ пресвятая алилуія». Многихъ спрашивалъ онъ изъ «старѣйшихъ отъ церковныхъ чади о великой той вещи», и никто не могъ ему «протолковати тайны о божественнѣй алилуія». Тогда онъ отправился въ Царьградъ, и достигъ туда «въ добрую пору», во дни царя Каліанина при патріархѣ Іосифѣ, «за долго лѣтъ» до взятія Константинополя Турками. Обратился прежде всего къ патріарху, — и патріархъ много бесѣдовалъ съ нимъ «отъ божественнаго писанія о тайнѣ пресвятыя алилуія» и повелѣлъ ему двоить алилуію. Пошелъ въ соборную-софійскую церковь, — и тамъ услышалъ «дважды глаголема пресвятая алилуія». Обходилъ святыя мѣста въ области царствующаго града и честныя монастыри, вездѣ спрашивалъ о тайнѣ алилуіи, и отъ всѣхъ слышалъ одинъ наказъ «дважды глаголати пресвятая алилуія». Патріархъ благословилъ преподобнаго иконою Богородицы, далъ ему «писаніе о божественнѣй тайнѣ святаго алилуія» и отпустилъ его съ великою честію во свояси. Возвратившись въ свой монастырь, препод. Евфросинъ передалъ братіи «писаніе отъ патріарха о пресвятѣй алилуія и св. икону Богородичную», и устроилъ въ своей обители «чинъ церковный дважды глаголати святая алилуія» (б). Но едва только узнали объ этомъ во Псковѣ, какъ на преподобнаго возсталъ псковское духовенство: потому что «утвердися обычай единъ всѣмъ Псковичемъ по мѣрскимъ церквамъ и монастырскимъ пресвятая троица али-

(*) «Всѣхъ лѣтъ житія его 93, якоже нѣдѣи повѣдаютъ въ его обители», говоритъ Василій (Жит. л. 136 об.). Слѣд., Евфросинъ родился въ 1386 г. и въ 1425 г. имѣлъ около 40 лѣтъ.

б) Жит. л. 78 — 81 и 103 — 108

луія». Въ особенности вооружился противъ Евросина священникъ Іовъ, пользовавшійся за свою учепость величайшимъ уваженіемъ отъ всѣхъ Псковичей — мірянъ и духовныхъ, которые называли его «столпомъ церковнымъ и твердымъ учителемъ и наставникомъ православію», и обыкновенно обращались къ нему съ вопросами «о всякомъ писаніи неразрѣшѣнѣмъ и о церковномъ устроеніи, купно же и о законныхъ вещехъ». Этоть-то Іовъ началъ разсуждать: «единъ Богъ въ Троицы, и троичнымъ гласомъ великолѣпную славу вси воспѣваемъ, добръ троици пресвятая аллилуія; а оный чернецъ, иже въ пустыни пребываетъ, откуда взять себѣ сіа, и гдѣ навиче, отъ какова обычая, двоити пресвятая аллилуія? И како изумъ селику вещь водрузити въ церковь Божию? А мы не вѣмы о сеіи вещи, кромѣ обычай нашихъ, издревле уставленныхъ. Егда оный пустынникъ вящше разумѣтъ пяти великихъ соборныхъ церквей нашихъ, отъ нихже и вся псковская страна ученіемъ просвѣщается? И вслѣдъ за тѣмъ началъ говорить всѣмъ пяти соборамъ Пскова, всѣмъ духовнымъ и мірянамъ на препод. Евросина, что онъ «отъ своего самочинія обиклъ бѣ въ монастырѣ своємъ двоити пресвятую аллилуію; тѣмже и вредилъ есть законное правило церковное, и истинныя уставы и обычєя церковныя преложилъ есть нашего исправленія, и писменныя вещи, и кромѣ преданныхъ уставы святыхъ отецъ на свой обычай предлагаетъ, самогласно мудроствующе, а не яко мы единомравенъ обычей, согласіе дрѣжаще святыхъ аллилуіи, по уставу писменну сматряюще, преданному отъ Соборъ святыхъ отецъ Божіа Церкви» (6). Тогда посланы были изъ Пскова въ обитель къ Преподобному на состязаніе Филиппъ діаконь и нѣкто священникъ, «оба мудра зѣло философа». Они стали убѣждать Евросина оставить свой новый обычай, и говорили: «зѣло щадимъ сѣдины старости твоеа, да не когда паче до конца востануть на тя вси собори наши церковнии, съ ними же купно и все множество народа христіюлюбиваго града Пскова...; понеже вся церкви Божіа по всей земли нашей троятъ въ законѣ

пресвятаа аллилуіа. Тако же благолѣпно есть всякому христіанину; а ты, не якоже мы дръжимъ и церкви Божіа и законъ, но паче самочиніемъ вѣдомую отъ всѣхъ селигу вещь церковную смѣлъ еси дръзнути и преложити на свой обычей» (7). Евфросинъ потребовалъ у присланныхъ къ нему объясненія, почему они троютъ аллилуію. Они, между прочимъ, отвѣчали: «Троицу славимъ, троащи пресвятую аллилуію: понеже бо аллилуіа Отцу, аллилуіа Сыну, аллилуіа Святому Духу, и паки единого Бога воображающе на утроичное каждо аллилуіа вопіа: слава Тебъ, Боже». И еще: «издревле другъ на друга сматряюще, тако вси навыхомъ троити святаа аллилуіа: понеже бо тако и лѣпо есть, занеже Богъ въ Троицы славимъ есть. Идѣже троится аллилуіа: ту совершена есть Троица—Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, неразлучное божество» (8). Евфросинъ съ своей стороны сказалъ имъ, что онъ не отъ своего самочинія ввелъ у себя обычай двоить аллилуію, а принялъ его отъ вселенской Церкви, отъ цареградскаго патріарха Юсифа, давашаго ему на то и свое писаніе; а потому рѣшительно отказался согласиться съ псковичами касательно троенія аллилуіи (9). Священникъ Іовъ и его единомышленники послѣ сего еще болѣе вооружили всѣхъ псковичей на преп. Евфросина, такъ что его самага начали называть въ Псковѣ еретикомъ, на иноковъ его обители, при встрѣчѣ съ ними, указывали пальцами, какъ на вѣроотступниковъ, монастырь преподобнаго лишился всякихъ приношеній и даже, проходя мимо церкви его, окрестные жители не хотѣли предъ ними дѣлать поклона. Евфросинъ въ крайней горести обратился съ жалобою на Іова къ новгородскому архіепископу Евѣимію, и, изложивъ въ своемъ посланіи къ нему сущность спора и ходъ всего дѣла, писалъ: «яко прискорбенъ, молютися, суди прю нашу и настави мя на истину... да егда, Святителю, судиши намъ верховною ти властію: то паче, Господа ради. возбрани ему (Іову) и запрети

(7) Тамъ же л. 91—96.

(8) Жит. л. 97 об. 98 и 108 обор.

(9) Та. ж. 104—108. 110—112.

уровству его» (10). Св. Евѳимій будтобы «ничтоже внявъ или разсудилъ о ключимѣй скорби на св. отца», и вмѣсто того, чтобы дѣйствительно разрѣшить прю и сказать, должно ли двоить или тропить аллилуію, будто бы только отвѣчалъ Евфросину: «увѣси, отче, яко азъ немоцень есмь таковому орудію уставити мѣру, и не дрѣзну открыти запечатлѣнное сокровище Богомъ». Вслѣдъ за тѣмъ предоставилъ преподобному на совѣсть двоить аллилуію въ своей обители, замѣчая: если «ты замъ своимъ очима и ушима видѣлъ еси то и слышалъ, паче мене, отъ патріарха царяграда Юсифа и отъ всего клироса вселенскія церкви» (11). Прочитавъ посланіе архіепископа, Евфросинъ уразумѣлъ, что «никтоже высшею властію ему помогаетъ», никто не ополчается за него противъ нападеній со стороны псковичей, въ особенности Юва, и обратился съ молитвою къ Богу, въ которой одной и находилъ для себя утѣшеніе до самой своей кончины, послѣдовавшей въ 1481 году (12).

Въ своемъ мѣствѣ мы покажемъ, что это житіе преп. Евфросина, написанное съ явною цѣлію возвысить сугубую аллилуію однимъ изъ самыхъ жаркихъ поборниковъ ея, есть совершенный вымыслъ въ тѣхъ частяхъ своихъ, которыя направлены къ означенной цѣли, и потому не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. А здѣсь замѣтимъ только, что сказанное жизнеописателемъ какъбы неволью, или по неосмотрительности противъ собственнаго намѣренія, конечно, заслуживаетъ нашей вѣры въ нѣкоторой степени и приводитъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Если во дни преемод. Евфросина и еще до постриженія его (слѣд. около 1419 г., когда писалъ м. Фотій извѣстное посланіе свое въ Псковъ), нѣкоторые во псковской области и двоили аллилуію, то развѣ весьма не многие: потому что едва только преп. Евфросинъ (допустимъ пока это за справедливое) ввелъ сугубую аллилуію въ свою обитель, какъ на него возстало все псковское духовенство, всѣ пять соборовъ, отъ которыхъ вся страна псковская ученіемъ просвѣщалась. 2) Попытка

(10) Л. 113—123.

(11) Жит. л. 124, 125.

(12) Тамъ же л. 126—137.

этихъ нѣкоторыхъ, весьма не многихъ, сугубить аллилуію была тогда во Псковѣ совершенно нова: потому что, по словамъ самаго жизнеописателя, *утвердися* всѣмъ псковичамъ обычай единъ тронти аллилуію. 3) Не только въ псковской, но и въ новгородской области доголѣ не употребляли сугубой аллилуіи; иначе новгородскій архіепископъ непременно запретилъ бы священнику Юву возставать на преп. Евфросина, обличилъ бы Псковичей за ихъ неправый обычай и повелѣлъ бы имъ, по примѣру Новгорода и обители преп. Евфросина, сугубить аллилуію. 4) И вообще по всей Россіи не употребляли тогда сугубой аллилуіи преп. Евфросинъ, защищая свой обычай предъ Псковичами и новгородскимъ архіепископомъ Евфиміемъ, ни разу не сослался на примѣръ Москвы или Кіева, или какой либо русской области, гдѣ бы двоили аллилуію, а указываетъ только на церковь цареградскую; сами Псковичи говорили: *всѣ церкви Божіи по всей земли нашей* троятъ аллилуію, — чему подтвержденіемъ можетъ служить и извѣстное уже намъ посланіе всероссійскаго митрополита Фотія во Псковъ о троеніи аллилуіи. 5) Если допустить, что псковское духовенство въ жару споровъ своихъ съ преп. Евфросиномъ и считало его нововведеніе дѣломъ очень важнымъ, противнымъ православной вѣрѣ: за то новгородскій архіепископъ Евѳимій отнюдь не приписывалъ ему такой важности, предоставивъ преп. Евфросину на совѣсть двоить аллилуію, отнюдь не запретилъ Псковичамъ тронть ес

Новымъ доказательствомъ мысли, что въ предѣлахъ новгородской архіепископшіи былъ въ XV в. споръ о двоеніи или троеніи аллилуіи, и что этому спору не приписывали еще тогда важности, служитъ посланіе Дмитрія Толмача изъ Рима къ новгородскому архіепископу Геннадію, писанное въ 1493 году. Дмитрій писалъ: «вельмъ ми, Господине, отписати къ себѣ о трегубномъ аллилуіа. Высмотрѣвъ въ книгахъ, ино, господине, того и здѣся въ книгахъ не описано, какъ говорити, трегубно ли, двугубно ли... Но мнѣся поминать, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей: и они обоя одинако судили: занеже трегубное аллилуіа, а четвертое слава Тебѣ, Боже, являетъ тріностастнаго Божества единосущнаго; а сугубое ал-

ллиуіа являетъ въ двѣ естествахъ едино Божество (надлежало бы сказать: въ двухъ естествахъ единое лице Христа-Бога). Но какъ ни молвить человекъ мыслію, такъ и добро». И самъ Геннадій въ своемъ сочиненіи о міротворномъ кругѣ повторилъ эти слова Димитрія Толмача: «о трегубвй аллиуіа иные убо одинако судятъ: занеже трегубне аллиуіа, а въ четвертое — *слави Тебѣ Боже* являетъ тріипостаенаго Божества и нераздѣльнаго: а сугубое аллиуіа являетъ въ двухъ естествахъ едино божество (единое Божеское лице Христа). Но какъ молвить человекъ тою мыслію, такъ и добро. Аллиуіа же толкуется: хвалите Господа, или Сунцаго» (13).

Какимъ же образомъ въ XV в. могло возникнуть въ Исковѣ мнѣніе о двосеніи аллиуіи, когда и въ Церкви русской, и во всей Церкви восточной православной всегда только троели, не двоили аллиуію? Далѣе увидимъ, что нѣкоторые у насъ называли сугубую аллиуію прямо заимствованіемъ отъ Латинянъ: и это болѣе, нежели вѣроятно. Латиняне, дѣйствительно, имѣютъ обычай не только трегубить, но и, всего чаще, *сугубить* аллиуію и вообще употреблять ее болѣе или менѣе трехъ разъ (14). А исковское духовенство находилось тогда съ латин-

(13) Писан. Геннадію, архіеп. повгор., отъ Дмитрія Грека въ рукоп. Императ. Публ. Библ. (по Опис. рукоп. Гр. *Толстова*, отд. I, № 116, и отд. II, № 254). Слова самаго Геннадія приводятся въ книгѣ преосвящ. *Ипат*. Песни св. Соловецк. бгг., стр. 106, Сиб. 1844.

(14) *Св. Григор. вели*. Liber responsalis sive antiphonarius, in Patrolog. curs. compl. T. LXXVIII, p. 726—850, ed. *Migne*. Вотъ, напримѣръ, антифоны на Рождество Христово—in Evangelio: *Antiph.* Gloria in excelsis Deo, et in terra pax hominibus bonae voluntatis. alleluia, alleluia. *Ant.* Ecce advenit dominator Dominus; et regnum in manu eius, et potestas, et imperium, alleluia, alleluia. *Ant.* Dum medium silentium tenerent omnia, et nox in suo cursu iter ageret, omnipotens sermo tuus, Domine, a regalibus sedibus venit, alleluia. *Ant.* Virgo verbo concepit. *Ant.* Nesciens mater Virgo. *Ant.* Beatus venter, qui te portavit, Christe: et beata ubera, quae te lactaverunt Dominum et salvatorem mundi, alleluia. *Ant.* Verbum caro factum est, et habitavit in nobis, et vidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti a Patre, plenum gratiae et veritatis. Alleluia, alleluia, alleluia (—pag. 735—736). Или вотъ антифоны въ другой день — in Matutinis: *Antiph.* Quem vidistis, allel., allel., allel., allel., allel.

скимъ въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ, — до того, что нѣкоторые псковскіе православные священники крестили дѣтей, по латинскому обряду, чрезъ обливаніе и даже муропомазывали крещенныхъ «латинскимъ муромъ», какъ видно изъ пастырскихъ посланій во Псковъ митрополита Фотія (прежде 1430 г.) (15). Слѣд., по крайней мѣрѣ, первая мысль о сугубой аллилуіи могла явиться въ Псковъ отъ Латинянъ. Потомъ эта мысль мало по малу могла усиливаться и приобрѣтать себѣ послѣдователей, особенно потому, что во Псковъ была тогда крайняя скудость въ Богослужбныхъ славянскихъ книгахъ, съ которыми можно было бы справиться для разрѣшенія недоумѣній (16). Когда же начались споры о сугубой и трегубой аллилуіи, тогда, по обыкновенію, ни одна, ни другая сторона не хотѣла уступить, и дѣлу приписали величайшую важность, хотя сторонніе наблюдатели разсуждали о немъ совсѣмъ иначе.

II. Другое раскольническое мнѣніе, обнаружившееся въ XV вѣкѣ, есть мнѣніе о хожденіи *по-солонь*. Оно обнаружилось въ самой Москвѣ. Въ 1478 году, по освященіи Московскаго Успенскаго собора митрополитомъ Геронтіемъ, говоритъ лѣтописецъ, *ицыи прелестницы клеветаша* в. князю Юанну Васильевичу III на митрополита, что онъ *не по солнечному восходу* ходилъ съ крестами вокругъ церкви. В. князь прогнѣвался на святителя, сказавъ: «яко того ради гибъвъ Божіи приходитъ». Въ слѣдующемъ (1479) году началось изслѣдованіе дѣла. Прежде всего

allel., allel., allel., allel., allel., allel., allel. *Ant.* Puer Iesus proficiebat, allel., allel., allel., allel., allel. *Ant.* Omnes sitientes, allel., allel., allel.; allel., allel. *Ant.* Germinavit radix Iesse, allel., allel., allel., allel., allel. *Ant.* Benedicat terra Dominum, et omnia nascentia humum dicant, allel., allel., allel. *Ant.* Apertis thesauris suis, allel., allel., allel., allel., allel. *Ant.* In Domino laudabitur anima mea, alleluia, alleluia, alleluia, alleluia (р. 747). Сугубая аллилуія въ означенномъ сборникѣ псалмопѣній римской церкви дѣйствительно встрѣчается всего чаще, а трегубая очень рѣдко.

(15) «Слышу, что хотящихъ креститися во имя Отца и Сына и Св. Духа, вмѣсто святаго мурѣя великаго, мажете *муромъ латынскимъ*» Акт. истор. 1, № 35, стр. 68.

(16) См. посл. митроп. *Кириана* въ Псково Акт. истор. 1 № 8, стр. 17 и сл. стр. 69.