

**Иван Забелин**

**Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст**

**Том 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И17

И17 **Иван Забелин**  
Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст.: Том 1 / Иван Забелин – М.: Книга по Требованию, 2013. – 554 с.

**ISBN 978-5-458-12866-7**

**ISBN 978-5-458-12866-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Въ настоящее время совершенно излишне говорить о томъ, какое важное значеніе, при теперешнемъ направленіи историческихъ работъ, получаетъ изученіе домашняго быта, *жизля-бытя* отжившихъ поколѣній. Выводы науки, даже событія современной жизни съ каждымъ днемъ все больше раскрываютъ истину, что домашній бытъ человѣка есть среда, въ которой лежатъ зародыши и зачатки всѣхъ, такъ называемыхъ, великихъ событій его исторіи, зародыши и зачатки его развитія и всевозможныхъ явленій его жизни общественной и политической или государственной. Это въ собственномъ смыслѣ *историческая природа* человѣка, столько же сильная и столько же разнообразная въ своихъ дѣйствіяхъ и явленіяхъ, какъ и природа его физическаго существованія. Ея естественная, непосредственная сила не разъ обнаруживалась и постоянно обнаруживается во всѣхъ случаяхъ, когда думаютъ дѣйствовать на нее путемъ внѣшняго, механическаго принужденія. Государственныя и административныя реформы, политическіе опыты въ перестройкѣ народнаго быта никогда не удавались, если въ нихъ не было ничего сроднаго и соотвѣтственнаго требованіямъ и потребностямъ этой природы. Въ этомъ отношеніи мало помогали не только жестокія принудительныя мѣры, но даже и время; по крайней мѣрѣ въ иныхъ случаяхъ цѣлыя столѣтія проходили почти безъ всякаго успѣха для настойчивости реформъ и дѣло, если и не оставалось въ прежнемъ положеніи въ силу жизненной измѣняемости, то принимало совершенно неожиданный исходъ, вовсе не отвѣчавшій предположеннымъ цѣлямъ и намѣреніямъ. Наша исторія представляетъ самое убѣдительное доказательство необыкновенной силы и живучести непосредственныхъ народныхъ элементовъ жизни и даже самыхъ формъ, въ которыхъ эти элементы выразились. Такъ,

болѣе полутора ста лѣтъ мы находимся подѣ вліяніемъ непрерывныхъ реформъ; очень многимъ, и къ добру, мы воспользовались въ теченіи этихъ неутомимыхъ перестроекъ; многое вошло въ нашу плоть и кровь; но неизмѣримо больше остается еще въ прежнемъ положеніи и очень часто наши мысли, поступки и дѣйствія, и внизу и вверху, обличаютъ въ насъ людей XVI и XVII ст., такъ что, если всмотрѣться и вдуматься поглубже, то нельзя будетъ, отчаяваться въ сохранности нашей родной старины даже и тѣмъ мнѣніямъ, которыя убѣждены, что съ реформою Петра все старое погибло, и что по этому развитіе наше идетъ будто бы криво.

Народная жизнь не поддается механическимъ тискамъ; она отвергаетъ все, что несродно и несвойственно ея природѣ; путь, по которому она усвоиваетъ себѣ хорошее и дурное, есть путь физиологическій, а не механический. Сила народнаго быта есть сила самой природы, и чтобы съ успѣхомъ руководить ею, направлять въ ту или другую сторону ходъ ея развитія, чтобъ съ успѣхомъ служить ей, какъ обыкновенно говорятъ, для ея счастья и блага, необходимо прежде хорошо и подробно узнать ея свойства, внимательно прислушаться къ ея требованіямъ, узнать непосредственные родники ея жизни, всегда глубоко скрытые въ мелочныхъ и многообразныхъ бытовыхъ условіяхъ. Конечно удовлетворить такимъ запросамъ очень трудно и тѣмъ болѣе, что наука не слишкомъ давно обратила надлежащее вниманіе на эти запросы и не успѣла еще приготовить достаточно матеріала для ихъ разрѣшенія. Здѣсь требуются самыя мелочныя и копотливныя, въ полномъ смыслѣ микроскопическія, наблюденія и изслѣдованія, которыя въ большинствѣ случаевъ не представляютъ никакого блеска, а слѣдовательно и благодарности въ своихъ выводахъ и результатахъ. Но предметъ такъ важенъ, что за трудностію и неблагодарностію работы нельзя откладывать его разьясненія. Мы полагаемъ, что отъ его обработки вполнѣ зависитъ не только правильное пониманіе своей исторіи, но и самый способъ ея изложенія. У насъ особенно настоятельна обработка бытовой исторіи, исторіи внутренняго развитія, домашнихъ дѣлъ и отношеній народа,

словомъ исторіи народнаго житья-бытья, потому что наша исторія, по случаю слабаго, почти ничтожнаго развитія исторической личности, представляетъ самый наглядный примѣръ народнаго развитія изъ непосредственныхъ, природныхъ или вѣрнѣе сказать первобытныхъ началъ жизни. Интересъ нашей политической исторіи слабъ и блѣденъ и потому, можетъ быть, очень часто возбуждаетъ, незаслуженные впрочемъ, упреки и нареканія работамъ нашихъ историковъ. Какъ ни стараются въ иныхъ случаяхъ подогрѣвать его взятыми на прокатъ идеями западной исторіи, дѣло впередъ не двигается и распространяетъ только въ обществѣ ложныя и обманчивыя понятія и представленія о нашей древности.

Интересъ нашей исторіи заключается по преимуществу, какъ мы сказали, въ непосредственномъ физиологическомъ ростѣ нашей цивилизаціи, въ отсутствіи именно тѣхъ элементовъ, которые двигали развитіе на западѣ и въ присутствіи такихъ, которые сближаютъ насъ больше съ востокомъ, т. е. вообще съ народами, не касавшимися въ своемъ развитіи того богатаго наслѣдства древней образованности, какимъ воспользовались народы западные. Мы не получили этого наслѣдства, не попали въ эту цивилизующую школу вѣками выработанныхъ началъ и умственнаго и общественнаго развитія. Мы, напротивъ, очень долго росли, какъ цвѣтъ сельный, на степной волѣ, оставленные самимъ себѣ, какъ тотъ любимый герой нашихъ сказокъ, обойденный, загнанный братьями, обдѣленный отцовскимъ наслѣдствомъ, въ лицѣ котораго народъ инстинктивно рисуетъ собственную долю. Собственными силами и разумомъ самой жизни, медленно и тяжело, мы созидали свою самостоятельность. Намъ отказала въ помощи даже сама природа и въ то время, какъ европейскіе народы, двигаясь поступательно къ западу, всюду встрѣчали не только богатство естественныхъ условій, но даже, какъ напр. среди племенъ Америки, значительную долю гражданскаго развитія,—мы, принужденные двигаться по глубокому сѣверу на востокъ, встрѣчали на пути тѣ же непроходимые лѣса, неоглядныя тундры и степи и скудные начатки цивилизаціи, передъ которыми первенство-

вало даже наше слишкомъ молодое еще развитіе. Сколько же внутренней силы и жизненности народнаго духа нужно было для того, чтобы выйдти непобѣжденнымъ изъ такихъ враждебныхъ условій жизни, чтобы наконецъ стать твердо и мужественно среди народовъ болѣе счастливыхъ и несравненно болѣе богатыхъ и дарами естественныхъ условій и дарами челоувѣческаго развитія. Въ этой-то силѣ и жизненности и заключается смыслъ нашей исторіи. Но раскрыть этотъ смыслъ одною политическою стороною нашего прошедшаго невозможно, ибо кромѣ того, что это все-таки одна только сторона, у насъ въ добавокъ она еще сторона слишкомъ блѣдная. Для подробнаго уясненія и сознательнаго пониманія своей исторической доли, намъ необходимо съ особеннымъ вниманіемъ углубиться въ изученіе внутренняго народнаго развитія, которое въ своихъ послѣдовательныхъ ступеняхъ представитъ несравненно больше интереса и несравненно правдивѣе расскажетъ намъ нашу родную быль.

Само собою разумѣется, что въ исторіи внутренняго развитія домашній бытъ народа составляетъ основной узелъ; крайней мѣрѣ въ его уставахъ, порядкахъ, въ его нравственныхъ началахъ кроются основы всего общественнаго строя земли, не исключая и политической формы. Въ его средѣ воспитывается каждый дѣятель земли и мало по малу созидаются тѣ силы, которыя потомъ управляютъ ходомъ исторіи. Поэтому домашній народный бытъ становится ближайшимъ предметомъ въ изученіи бытовой исторіи и по необходимости занимаетъ въ ней начальное мѣсто.

Какой же наиболее вѣрный способъ обрабатывать исторію домашняго народнаго быта? Предметъ до чрезвычайности обширенъ, разнообразенъ, мелоченъ и дробенъ. Требуется особенное вниманіе и страшно копотливая работа только для того, чтобы собрать въ одно мѣсто необходимый матеріаль... Но еще труднѣе дать этому матеріалу научную форму, крайней мѣрѣ на столько, чтобъ облегчить послѣдующія работы, т. е. разобрать, распредѣлить этотъ матеріаль, связать въ одно научное цѣлое, чтобъ самъ онъ, помимо нашихъ указаній и толкованій, вы-

говорилъ заключительное слово, т. е. научный выводъ, результатъ изслѣдованія.

Все это представляетъ неимоверныя трудности особенно по той причинѣ, что какъ ни велико множество матеріаловъ этого рода, оно все-таки отличается замѣчательною неполнотою. Вы ежеминутно встрѣчаете пробѣлы, самые мелочные, но однакожь такіе, которые затрудняютъ дѣло до невѣроятности. Добросовѣстное отношеніе къ фактамъ не позволяетъ вамъ двинуться съ мѣста по случаю такихъ пробѣловъ и работа при всемъ вашемъ усиліи не достигаетъ этого желаннаго заключительнаго слова.

Обыкновенный способъ обработки бытовой исторіи заключается въ томъ, что разновременные, разномѣстные и разнословные бытовые факты сводятъ подъ извѣстное оглавленіе и такимъ образомъ составляютъ рассказъ о той или другой сторонѣ быта, о томъ или другомъ порядкѣ жизни. При первоначальныхъ работахъ такой способъ почти миновать нельзя. Но должно сознаться, что онъ грѣшитъ излишнимъ обобщеніемъ фактовъ, изъ которыхъ каждый представляетъ или долженъ представлять какъ бы общую черту, не выясняя однакожь того или другаго общаго типа жизни, а рисуя только вообще жизнь народа въ извѣстный періодъ времени, иногда очень значительнаго объема.

Намъ кажется, что этимъ способомъ мы едва ли получимъ надлежащее, истинное понятіе о свойствахъ и типическомъ характерѣ прожитой жизни, что изслѣдованія наши мы начинаемъ съ конца, а не съ начала, ибо составляемъ характеристику общаго типа въ то время, когда намъ вовсе неизвѣстны типы частные, къ которымъ всегда относится самая наибольшая часть собираемыхъ нами фактовъ и *общее* которыхъ, одно оно, только и можетъ характеризовать общій типъ народной жизни. Поэтому, намъ кажется, мы должны остановить свое вниманіе прежде всего на изученіи этихъ частныхъ типовъ, мы должны непременно раскрыть ихъ, еслибы и не были они замѣтны на первый поверхностный взглядъ, ибо жизнь, какъ ни разнообразна до безчисленности ея формы и явленія, и въ

физическомъ и въ нравственномъ мѣрѣ, всегда складывается или выражаетъ себя въ извѣстныхъ типахъ. Въ естествознаніи это роды и виды органической жизни. Подобные роды и виды существуютъ и въ нравственномъ человѣческомъ мѣрѣ подъ именемъ типовъ. Задача искусства въ томъ именно и заключается, чтобы пластически выразить въ одномъ типѣ все то, что разбросанное и какъ бы разрозненное вращается въ жизни отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ однакъ, по свойству своей нравственной природы, къ одному и тому же роду или виду. Наука съ своей стороны помогаетъ искусству и собираетъ матеріалъ для художественнаго воплощенія въ одно цѣлое разрозненныхъ и повидимому чуждыхъ другъ другу атомовъ нравственной жизни. Въ этомъ случаѣ необходимо совершается естественный процессъ человѣческаго творчества: возводитъ знаніе въ актъ сознанія, къ чему ведетъ и конечная цѣль самой исторіи.

Обращаясь къ нашему предмету мы, даже и на первый взглядъ, можемъ указать нѣсколько точекъ, около которыхъ по преимуществу должно бы сосредоточиваться изученіе домашняго народнаго быта, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ времени, назначенныхъ для подлежащихъ разысканій. Такъ, наиболее замѣтный, передовой типъ нашей исторіи есть «*государь* или *господарь*», не въ тѣсномъ смыслѣ государя политическаго, а въ смыслѣ *общемъ*, какъ *собственника* и *владѣльца*, *хозяина*, который въ общей жизни именовался тѣмъ же словомъ и впоследствии уже выдѣлилъ изъ себя политическое явленіе, о чемъ мы подробнѣе говоримъ во вступленіи къ этой книгѣ. Не смотря на огромную, повидимому, разницу между политическимъ значеніемъ этого типа и частнымъ домашнимъ его значеніемъ, въ немъ всегда остается и вездѣ сохраняется существенный смыслъ его жизненной роли, тотъ *владѣющій*, *властный* смыслъ. Само собою разумѣется, что преобладающее значеніе этого типа въ жизни всегда остается за тѣмъ *разрядомъ* лицъ, который въ первобытномъ обществѣ играетъ главную, передовую роль, именно за *разрядомъ* лицъ *военнаго званія* или *сословія*, какова напр. въ нашей исторіи была княжеская дружина. Та-

кимъ образомъ типъ господаря, кромѣ его общаго владѣльческаго и такъ сказать хозяйскаго значенія, съ теченіемъ времени сосредоточиваетъ свои основныя черты не на однихъ только лицахъ княжескаго происхожденія, но столько же на сословіи дружинниковъ-бояръ съ дробнымъ его видоизмѣненіемъ дѣтей боярскихъ и вообще такъ называемаго дворянства. Это была среда, въ которой элементы государскаго типа составляли существенное ея свойство. Здѣсь форма быта, а слѣд. и его начала, основы, были во всѣхъ видоизмѣненіяхъ одни и тѣ же. Поэтому и изученіе этого типа должно обнимать жизнь боярства или дворянства вообще совсѣми его служебными подраздѣленіями и жизненными видоизмѣненіями. Можно только для удобства въ обработкѣ предмета, а главное, для большей определенности изслѣдованій, разсматривать этотъ типъ въ трехъ его главныхъ и общихъ видахъ, именно: быть лучшихъ людей, быть среднихъ людей и быть младшихъ людей того же типа, какъ всегда очень вѣрно распредѣляли бытовые отношенія наши здравомыслящіе предки. Въ древнемъ домашнемъ бытѣ царей мы раскрываемъ верховное значеніе этого типа и потомъ постепенно придемъ къ младшей его вѣтви къ дѣтямъ боярскимъ, этой рядовой княжеской дружинѣ.

Тѣмъ же путемъ можно изучать типъ «земца—кормителя» во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ, какія условливались тою или другою отраслю занятій и точно также съ раздѣленіемъ быта на лучшую, среднюю и младшую среду. Земледѣліе, торговля, разнаго рода промышленность, ремесленность и всякое художество, которое доставляло средства существованія земскимъ людямъ и въ тоже время опредѣляло характеристику самого человѣка и его бытовыхъ отношеній, представляютъ болѣе или менѣе значительныя варіаціи одного и того же земскаго быта или вообще земства. Здѣсь наиболѣе виднымъ лицомъ становится по естественной причинѣ капиталистъ—господарь, этотъ господарь-хозяинъ въ собственномъ смыслѣ. Младшія вѣтви этого типа теряются въ посадскихъ и чернослободскихъ «сиротахъ», которымъ трудолюбіе, оборотливость, «промыслъ», въ смыслѣ дарованій ума и опытности, всегда открывали широкую и свободную дорогу въ первые ряды земства.

Далѣе, «казачество», есть также совсѣмъ особый порядокъ отношеній, особая стихія жизни, требующая, какъ особый ея типъ, отдѣльнаго независимаго изслѣдованія. Не ограничивая его значенія одною какою-либо мѣстностью или историческимъ періодомъ, необходимо рассмотретьъ существенныя стороны этого типа въ общемъ его явленіи. Казачество—сначала, какъ отрицаніе земскихъ условій жизни, а потомъ какъ своеобразно сложившееся земство,—въ нашей исторіи имѣетъ особенное значеніе. Жизненная сила его была такъ велика, что оно сплотилось было въ политическій типъ, постепенное разложеніе котораго и окончательное исчезновеніе совершилось не столько отъ обстоятельствъ, неблагоприятствовавшихъ его развитію, сколько вообще отъ направленія общеисторическихъ идей времени.

Вотъ общіе, главнѣйшіе раздѣлы изученія домашняго народнаго быта. Мы не упоминаемъ о посредствующихъ звеньяхъ болѣе или менѣе также замѣчательныхъ, хотя и не имѣющихъ такого широкаго значенія. Типъ церковника, типъ дьяка и подъячаго, типъ двороваго слуги, холопа вообще и т. д. должны сопровождаться не меньшимъ вниманіемъ въ изученіи положеній, силъ и формъ древней жизни. При этомъ, такъ сказать, внѣшнемъ распредѣленіи типовъ, нельзя забывать внутренней ихъ связи, которая по законамъ жизни сливается ихъ въ одно цѣлое, ставитъ ихъ въ неразрывную зависимость другъ отъ друга, такъ что раздѣльное ихъ изученіе есть только неизбѣжный путь научныхъ изслѣдованій.

Когда такимъ способомъ обработки будутъ раскрыты частныя типы, то общій типъ народной жизни не замедлитъ раскрыться самъ собою и только тогда будутъ возможны полныя и вѣрныя характеристики не только частныхъ, но и общественныхъ формъ народнаго быта.

Само собою разумѣется, что такой планъ изученія требуетъ самой мелочной и копотливой работы и совершенно новыхъ матеріаловъ, о существованіи которыхъ мало даже подозреваютъ, но которые, какъ всегда, непременно явятся изъ

архивной пыли на свѣтъ, какъ скоро наука займется разрѣшеніемъ возбужденныхъ ею вопросовъ.

Въ настоящемъ сочиненіи о древнемъ домашнемъ бытѣ царей мы предлагаемъ опытъ подобной обработки предмета, далеко не удовлетворяющій всѣмъ нашимъ требованіямъ и въ существенномъ значеніи представляющій только собраніе матеріаловъ, частію обработанныхъ больше или меньше, а частію даже въ сыромъ видѣ. На первый разъ, думаемъ, и это не бесполезно. Мы вообще утѣшаемся тою мыслию, что во всякомъ случаѣ трудъ нашъ значительно облегчитъ дальнѣйшую разработку предмета. Мы давно уже обратили вниманіе на это дѣло, но по обстоятельствамъ не могли посвятить достаточно времени и труда, чтобы повести работы съ желаемымъ успѣхомъ. Первые опыты мы печатали въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1846—1847 г., за тѣмъ продолжали труды въ Отечественныхъ Запискахъ 1851—1858 г. Теперь, собирая свои статьи въ одно мѣсто, мы мѣстами значительно увеличили ихъ объемъ новыми матеріалами и разысканіями, иныя страницы совсѣмъ передѣлали, исправили ошибки и неточности, какія встрѣчались, и въ дополненіе присовокупили отдѣлъ матеріаловъ въ сыромъ видѣ, заключающій въ себѣ собраніе официальныхъ записокъ и выписокъ изъ расходныхъ, строильныхъ, подрядныхъ, описныхъ и разныхъ другихъ книгъ и документовъ стараго дворцоваго дѣлопроизводства, остатки котораго, въ столбцахъ и книгахъ, сохраняются большею частію въ архивахъ Оружейной Палаты и Московской Дворцовой Конторы. Все это служитъ подтвержденіемъ или поясненіемъ нашихъ разысканій, а во многихъ случаяхъ значительно дополняетъ ихъ, представляя новыя подробности, которыми мы неуспѣли вовремя воспользоваться. Питая вообще мало довѣрія къ голословнымъ рассказамъ и описаніямъ, мы старались каждый мелочной предметъ стараго быта объяснить и подтвердить современнымъ ему текстомъ.

Большая часть собранныхъ въ этой книгѣ матеріаловъ касается способовъ постройки, указанія мѣстности разныхъ частей стараго годударева дворца и разнообразныхъ предметовъ внутренняго убранства или наряда старинныхъ царскихъ хо-

рѡмъ. Особеннаго любопытства заслуживаютъ описи старинныхъ дворцовъ и записки подрядовъ на постройки, въ которыхъ мы знакомимся съ богатствомъ старинныхъ строительныхъ или плотничьихъ и разныхъ ремесленныхъ терминовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ подробностями устройства и расположенія древнихъ русскихъ жилищъ. Описаніе Коломенскаго дворца съ прилагаемыми планами и фасадами <sup>1</sup> и вмѣстѣ съ описаніемъ дворца Измайловскаго, даетъ довольно полное и отчетливое понятіе объ устройствѣ такого жилища въ самомъ обширномъ и наиболѣе роскошномъ видѣ, жилища царскаго. Для сравненія и въ подтвержденіе нашихъ замѣчаній по этому предмету мы помѣщаемъ, рядомъ съ этими описаніями, описи нѣсколькихъ боярскихъ и помѣщичьихъ хорѡмъ, которыя по времени хотя и относятся къ началу XVIII ст., но тѣмъ не менѣе во многомъ сохраняютъ еще допетровскую старину. Съ тою же цѣлю къ фасадамъ Коломенскаго дворца мы присоединяемъ фасадъ старинныхъ Строгановскихъ хорѡмъ, существовавшихъ въ Сольвычегодскѣ и разобранныхъ въ 1798 году. По свидѣтельству надписи на оригинальномъ рисункѣ, который сообщенъ намъ графомъ С. Г. Строгановымъ, хорѡмы Строгановыхъ стояли 233 года и были построены въ 1563 году. Хотя и нельзя принимать этого фамильнаго преданія въ точномъ смыслѣ, ибо въ этомъ случаѣ годъ постройки долженъ обозначать собственно время первоначальной селитьбы Строгановыхъ на томъ мѣстѣ, но все-таки это памятникъ той же старины, о которой мы ведемъ наши разысканія. Онъ очень любопытенъ и мы имъ особенно дорожимъ въ томъ отношеніи, что это, сколько извѣстно, почти единственный свидѣтель, наглядно изображающій намъ наиболѣе отдаленную старину русской частной жизни и разрѣшающій нѣкоторыя наши недомѣнкія о составѣ и архитектурной формѣ древнихъ хорѡмныхъ построекъ.

---

<sup>1</sup> Планы и фасады старыхъ построекъ Кремлевскаго дворца, потребовавшіе особыхъ разысканій, не могли быть вовремя изготовлены и потому будутъ приложены при 2-й части.