

Н. К. Никольский

**Материалы для
повременного списка русских
писателей и их сочинений**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н. К. Никольский**
Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений / Н.
К. Никольский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 610 с.

ISBN 978-5-4241-9757-4

ISBN 978-5-4241-9757-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

Въ исторіи древне-русской четвѣй книжности, небогатой точными указаніями на время и имена русскихъ авторовъ, отъ степени разработки первоисточниковъ и выясненія ихъ хронологическаго мѣста зависятъ какъ частные выводы объ отдѣльныхъ писателяхъ и ихъ сочиненіяхъ, такъ и общія научныя заключенія и самое построеніе науки. Точнымъ обобщеніямъ, повѣтому, должны предшествовать здѣсь изученіе списковъ, литературныхъ связей того или другаго писанія и критика текстовъ.

Вслѣдствіе своеобразной судьбы нашей до-Петровской книжности для ислѣдователя ея указанныя задачи составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и научную неизбѣжность, хотя и сопряженную съ весьма крупными затрудненіями, зависящими отъ массы малоизученнаго матеріала. По приблизительному подсчету число рукописей, сохранившихся отъ до-реформеннаго времени, превышаетъ 70—80 тысячъ, но этой многочисленности списковъ далеко не соответствуетъ ихъ текстуальная цѣнность. Въ древней Руси книга имѣла въ виду прежде всего задачи церковнаго или внѣ-церковнаго назиданія, которое дорожило не буквою, а учительнымъ содержаніемъ. Отсюда, съ одной стороны, въ этихъ четвѣхъ книгахъ до насъ не могли дойти сочиненія, которыя остались внѣ связи съ обычнымъ составомъ и судьбою церковныхъ и монастырскихъ библиотекъ подобно тому, какъ въ настоящее время беллетристика только въ исключительныхъ случаяхъ попадаетъ на полки церковныхъ книгохранилищъ, съ другой стороны, памятники русскаго литературнаго пера въ теченіе столѣтій постепенно обезличивались, подчиняясь церковнымъ потребностямъ: «Слово о законѣ п

благодати» съ чертами современности Ярославу сохранилось, напр., до нашего времени въ одномъ спискѣ, въ другихъ же черты эти выгладились потому, что для церковнаго чтенія въ послѣдующее время онѣ стали излишними ¹⁾. По тѣмъ же причинамъ наша письменность изобиловала анонимами и общими по своему содержанию статьями. Наконецъ, въ цѣляхъ нравоученія языкъ и письмо ихъ также не могли не испытывать измѣненій приспособительно къ общедоступному пониманію. Неповрежденный текстъ древняго памятника могъ уцѣлѣть до нашихъ дней только въ силу рѣдкихъ и исключительныхъ условій.

Вслѣдствіе этого историкъ древне-русской книжности еще до первыхъ попытокъ къ общимъ выводамъ должны предстоять три весьма сложныхъ задачи: 1) привести въ извѣстность списки каждаго русскаго сочиненія, находящіяся въ массѣ рукописныхъ книгъ, 2) установить на основаніи этихъ списковъ древнѣйшій типъ текста, отбросивъ наслоенія, зависѣвшія или отъ искаженій его ради цѣлей навѣданія или отъ разныхъ случайностей, и 3) по возможности (черезъ выясненіе генеалогіи списковъ) придти къ выводамъ о времени происхожденія памятника и объ его авторѣ.

Издаваемая въ настоящемъ опытѣ свѣдѣнія имѣютъ въ виду положить начало собранію матеріаловъ, отвѣчающихъ потребностямъ первой задачи, т. е., во-1-хъ, отмѣтить сочиненія, которыя должны останавливать на себѣ вниманіе историка русской не переводной книжности и во 2-хъ, обозначить ихъ списки, которые необходимо изучить при разрѣшеніи вопросовъ о происхожденіи памятниковъ и объ ихъ авторахъ. Эта задача, конечно, была бы вполне исчерпана въ томъ случаѣ, если бы въ составъ настоящаго изданія могли быть включены указанія на всѣ наличные тексты всѣхъ русскихъ сочиненій, и послѣдніе могли быть

¹⁾ Болѣе подробныя разъясненія этого см. въ моихъ статьяхъ: «Ближайшія задачи изученія древне-русской книжности» (Памятники Древн. Письмен. № CXLVII) СПб. 1902, и «Историческія особенности въ постановкѣ церковно-учительнаго дѣла въ Московской Руси (XV—XVII вв.) и ихъ значеніе для современной гомилетики». Спб. 1901 г.

распределены въ той исторической преемственности, въ какой они дѣйствительно слѣдовали, но въ силу необходимости настоящей опытѣ имѣть пока дѣло съ болѣе скромными цѣлями.

Съ одной стороны библіографія нашихъ книжныхъ собраній далеко не завершилась къ настоящему времени описаніемъ всѣхъ наличныхъ рукописей, и цѣлыя десятки тысячъ ихъ, находящіяся въ равныхъ общественныхъ и частныхъ библіотекахъ, не имѣютъ своихъ (печатныхъ) каталоговъ, а иногда остаются и вполне недоступными для изученія ¹⁾. Если бы стремиться къ полнотѣ настоящаго «списка» въ первомъ его изданіи, слѣдовало бы дожидаться окончанія этой библіографической работы и отсрочить обнародованіе ея на далекое время, отдаляя чрезъ это и возможность разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, которые уже намѣчаются вновь найденными списками.

Съ другой стороны, точное распределеніе памятниковъ въ дѣйствительной хронологической послѣдовательности ихъ составленіи могло бы имѣть мѣсто только послѣ разрѣшенія вопроса о времени происхожденія каждаго изъ нихъ путемъ критическаго сопоставленія дошедшихъ списковъ и выдѣленія древнѣйшаго текста. Но и эта работа не обѣщаетъ скорого и счастливаго окончанія: списки не приведены въ извѣстность, а генеалогія ихъ тѣмъ менѣе. Даже къ исторіи библіотекъ нашихъ, которая могла бы помочь разрѣшенію этихъ вопросовъ, до сихъ поръ не приступлено.

Наконецъ, прежде, чѣмъ брать на себя попытку перечислить всѣ безъ исключенія списки того или другаго русскаго сочиненія, необходимо внять, какія именно сочиненія требуютъ такихъ перечней. Между тѣмъ въ древне-русской книжности русское по происхожденію не выдѣлено еще отъ верусскаго ²⁾. Поэтому при

1) Сравн. «Переводная литература Московской Руси XIV—XVII вѣковъ. Библіографическіе матеріалы. Академика А. И. Соболевскаго, СПб. 1903, стр. VII.

2) Въ самомъ ходѣ работы по собранію матеріаловъ для «современнаго списка» поэтому пропуски оказались неизбежными. Къ числу русскихъ сочиненій неожиданно являлось необходимымъ иногда причислить такіе, которые къ нимъ ранѣе никакъ не

современномъ состояніи научной библиографіи рукописей повволительно вести рѣчь только о собираніи *предварительныхъ* матеріаловъ для «повременнаго» обзора русскихъ писателей и ихъ сочиненій ¹⁾. Точный и полный списокъ ихъ станетъ возможнымъ послѣ приведенія въ извѣстность всѣхъ рукописей, сохранившихся отъ до-Петровскаго времени, и послѣ критическаго изданія текстовъ всѣхъ древне-русскихъ произведеній.

Изъ скаваннаго не трудно опредѣлять *объемъ* тѣхъ задачъ, которыя могли руководить собирателемъ настоящихъ «матеріаловъ».

Ничуть не имѣя въ виду окончательно *разрѣшить* вопросы о подлинности памятниковъ древне-русской словесности и о времени ихъ происхожденія, онъ желалъ здѣсь подготовить основную программу для составленія упомянутаго «повременнаго обзора». Частіе же онъ имѣлъ въ виду: распредѣливъ для справочныхъ цѣлей по вѣкамъ и писателямъ то, что должно въ настоящее время подлежать вниманію изслѣдователей древне-русской книжности, привлечь къ этому дѣлу доступные собирателю списки и тексты, разсмотрѣніе которыхъ могло бы оказаться небезполезнымъ ²⁾.

Отсюда: далеко не всѣ памятники русскаго письма и языка, сохранившіеся до нашего времени, получили право войти на страницы настоящаго труда, но только тѣ, которые принадлежали къ русскому отдѣлу библиотечной книжности прежняго времени и

причислялись, вслѣдствіе чего въ перечнѣ текстовъ остались пробѣлы, заполнить которые будетъ возможно только при вторичномъ пересмотрѣ уже просмотрѣнныхъ рукописей.

1) Сравни. А. И. Соболевскій, о. с., стр. VII.

2) Вслѣдствіе такого подготовительнаго значенія работы критическія наблюденія надъ памятниками распредѣлены здѣсь въ болѣе или менѣе общепринятомъ (въ курсахъ литературы) порядкѣ, а не въ той послѣдовательности, какая намѣчается отчасти выводами настоящаго обзора. Такъ напр. въ главѣ объ Іаковѣ Мининѣ включено разсмотрѣніе сочиненій, которыя ему приписываются, но, по мнѣнію автора, ему не принадлежатъ, и т. п. Тотъ же принципъ выдержанъ и по отношенію къ отдѣльнымъ сказаніямъ, датированнымъ въ глгошисы. Они помѣчены тѣми годами, къ которымъ отнесены въ глгошисы, хотя, конечно, иногда появлялись значительно позже, и т. д.

носили печать русскаго литературнаго творчества. Памятники эпиграфическіе, сфрагистическіе, переводные, акты и т. п. документы исключены изъ настоящаго повременнаго списка, кромѣ тѣхъ, которые принадлежатъ писателямъ, заявившимъ себя спеціально литературными трудами.

Точнѣе: здѣсь должны найти себѣ мѣсто свѣдѣнія о словахъ, поученіяхъ, похвальныхъ словахъ, рѣчахъ, житіяхъ, историческихъ сказаніяхъ, повѣстяхъ, лѣтописныхъ сводахъ, хожденіяхъ, духовныхъ грамотахъ (нравоучительныхъ завѣщаніяхъ), молитвахъ, службахъ, канонахъ, посланіяхъ, канонически учительныхъ сочиненіяхъ и т. п. памятникахъ, входившихъ въ составъ древне-русской по происхожденію четвѣй библиотечной (монастырской и церковной) книжности. Но повѣстно, что кругъ этихъ сочиненій при обзорѣ ихъ въ вѣка зачаточнаго состоянія нашей письменности, когда въ ней еще не успѣли выдѣлиться спеціально литературные отдѣлы, долженъ охватывать собою и памятники права, дѣловой переписки и т. п., которые въ послѣдующее время обособились въ отдѣлъ архивныхъ, не литературныхъ, документовъ. Поэтому же при обзорѣ памятниковъ XI вѣка, отсюда не исключено и нѣсколько переводныхъ произведеній, имѣвшихъ отношеніе къ русской жизни (договоры съ греками, сочиненіе м. Леона и т. п.).

Исходнымъ пунктомъ, а вмѣстѣ и главными источниками и пособіями при составленіи настоящаго труда, послужили прежде всего существующія въ печати описанія славяно-русскихъ рукописей, а также изданія текстовъ и равные курсы и монографіи по исторіи древне-русской литературы. Главнѣйшіе изъ этихъ «описаній» и пособій перечислены ниже при обозначеніи допущенныхъ въ книгѣ сокращеній. Другіе болѣе частные источники и пособія указаны въ примѣчаніяхъ.

Но помимо этого матеріала въ составъ издаваемаго труда вошли свѣдѣнія, добытыя путемъ непосредственнаго знакомства автора съ рукописными первоисточниками. Благодаря горячему участию академика А. А. Шахматова и благодаря содѣйствію Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ

составитель настоящего «списка» получилъ возможность въ теченіе годичной командировки (съ ноября 1899 г. по ноябрь 1900 г.) пополнить свой трудъ библиографическими данными, извлеченными изъ не описанныхъ въ печати рукописей провинціальныхъ библиотекъ. Занятія въ этихъ библиотекахъ, несмотря даже на неутомимое трудолюбіе Э. И. Покровскаго, сопутствовавшаго автору во время его годичной поѣздки по Россіи, конечно, были недостаточны, чтобы исчерпать для цѣлей списка весь не изученный запасъ провинціальныхъ рукописей. Частныя собранія также въ силу необходимости остались пока почти безъ просмотра, но и все то, что хранится въ общественныхъ библиотекахъ, не могло быть изучено въ надлежащей мѣрѣ, вслѣдствіе многочисленности не описанныхъ рукописей.

Сосредоточивъ свое вниманіе главнымъ образомъ на знакомствѣ со сборниками *неопредѣленнаго состава* и рукописями пергаменными, авторъ вынужденъ былъ отсрочить на время изученіе состава Измарагдовъ, Златоустниковъ, бумажныхъ Прологовъ и т. п. книгъ, имѣя въ виду обогрѣть ихъ составъ въ одномъ изъ дальнѣйшихъ специальномъ отдѣлѣ.

Въ частности для пополненія свѣдѣній, собранныхъ въ настоящемъ изданіи, были просматриваемы рукописныя описанія и не описанныя рукописи слѣдующихъ провинціальныхъ собраній: Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея, Московской Типографской библиотекы, Московской Синодальной библиотекы, Московской Епархіальной библиотекы, Московскаго Историческаго музея, библиотекы Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Имп. Московскомъ Университетѣ, библиотекы Московскаго Университета, библиотекы Новоспасскаго монастыря, библиотекы Московскаго Единовѣрческаго Никольскаго монастыря, библиотекы Московскаго Отдѣла Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, библиотекы Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, собранія П. И. Щукина, библиотекы Рогожскаго кладбища, библиотекы Московской Духовной Академіи, библиотекы Владимірской Духовной семинаріи, библиотекы Владимірскаго Епархіальнаго братства во имя св. Александра Невскаго (гдѣ находятся

рукописи Владимірскаго Архіерейскаго Дома, часть рукописей Флорещевоу пустыни, Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря и др.), библіотеки Владимірскаго Успенскаго собора, Ярославскаго Архіерейскаго Дома, Казанской Духовноу Академіи, Вологодскаго Архіерейскаго Дома, Спасо-Прилуцкаго монастыря, Вологодской духовноу семинаріи, Вологодскаго Софійскаго собора, Архангельской духовноу семинаріи, Соловецкаго монастыря, Виленской Публичной библіотеки, Кіевской Духовноу Академіи, Кіево-Софійскаго собора, Тульскаго Епархіальнаго Древлехранилища и друг.

Конечно, и этимъ матеріаломъ, повторяемъ, не можетъ быть исчерпано то, что слѣдовало бы привлечь для задачъ настоящаго обзора. Но, выпуская въ свѣтъ, по настояніямъ заинтересованныхъ научнымъ дѣломъ лицъ, предварительное корректурное изданіе «матеріаловъ для повременнаго списка русскихъ писателей», собиратель надѣется на стороннія пополненія, указанія, поправки, критику и совѣты. Всѣ такія замѣчанія будутъ встрѣчены съ тѣмъ же чувствомъ глубокой признательности, какое испытываетъ авторъ и по отношенію къ многочисленнымъ учрежденіямъ и лицамъ, содѣйствовавшимъ его работѣ, и которое настойчиво побуждаетъ его сказать объ этомъ содѣйствіи болѣе подробно, а потому и въ другомъ мѣстѣ.....



I. Договоры русскихъ съ греками, 907, 911, 944—945 и 971—972 годовъ.

1. Отрывки договора вел. кн. кievскаго Олега съ греками 907 г. находятся въ нѣкоторыхъ спискахъ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» подъ 6415 годомъ (см. Ипатск., СПб. 1871, стр. 17—19; Лавр. ³, 30 и т. п.).—См. Срезневскій ², стб. 2 (нач.: а) «Да приходячи Русь слюбное емлють» и проч... «надобе»; б) «Аще приидуть Русь бес купли...ни в чемъ же» ¹).

2. Договоръ русскихъ съ греками при князѣ Олегѣ 911 (6420) года ²). Нач.: («Въ лѣто 6420. Посла Олегъ мужи свои»). «Равно другаго свѣщанія, бывшаго при тѣхъ же царихъ Лва и Александра. Мы отъ рода рускаго, Карлы, Инегелдъ, Фарлофъ, Веремудъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Карвнъ».. (кон.: «миру 6420») или: «Мы отъ рода рускаго, Карлы» и т. д. (сравн. Ипатск., гдѣ начальныя слова выдѣлены изъ договора).

3. Договоръ русскихъ съ греками при князѣ Игорѣ 944—945 г. Нач.: («Въ лѣто 6453. Присла Романъ...владыкъ»): «Мы отъ рода рускаго съли и гостье, Иворъ, соль Игоревъ великаго князя» (кон.: «и въ будущая»).

4. Договоръ русскихъ съ греками при князѣ Святославѣ 971—972 (6479 или 6480) года. Нач.: «Равно другаго свѣщанія, бывшаго

¹) Объ этомъ договорѣ см. Извѣст. II отд. И. Ак. Наукъ, I, 309 и слѣд. и ниже литературу о договорахъ 911, 945 и 971 годовъ.

²) «Повѣсть временныхъ лѣтъ» относить договоръ къ сентябрю 6420 года, т. е. къ 911 году. См. *Владимірскай-Будановъ*, Христоматія, вып. 1³, стр. 1 и т. п.

при Святославѣ, велицѣмъ князи Русѣмъ, и при Свѣнгельдѣ» (кон.: «запечатомъ»¹⁾).

Всѣ три (2, 3 и 4) договора русскихъ съ греками, внесенные въ «Повѣсть временныхъ лѣтъ», но отсутствующіе въ I Новг. лѣтописи, носятъ убѣдительные слѣды перевода съ греческаго (что доказано И. Бѣляевымъ, Н. Лавровскимъ и друг.) и

1) *Литература*: М. Т. Каченовскій, О договорахъ Олега и Игоря (Объ источникахъ русск. исторіи, въ Вѣстникѣ Европы, 1809, ч. XLII).

Въ же, Замѣтки о договорахъ русскихъ съ греками (Вѣстникъ Европы, 1811, № 57).

Въ же, О скудности и сомнительности происшествій перваго вѣка нашей исторіи (Вѣстникъ Европы, 1830, № 17—20).

Шлецеръ. Несторъ. Русскія лѣтописи, 1816, перев. Языкова, т. II, СПб. 1816.

М. Полюдинъ. О договорахъ русскаго князя Олега, Игоря и Святослава съ греками, Русск. Историч. сборникъ, изд. Общ. Ист. и Древн. Росс. т. I, кн. IV, стр. 98—137 (тоже въ Изслѣдованіяхъ, замѣч. и лекціяхъ. 1846, I гл. VI).

М. Полюдинъ. Нѣсколько словъ о договорахъ Олега и Игоря съ греками. Москов. Телеграфъ, 1815, ч. XX, стр. 340—342.

М. Полюдинъ. Изслѣдованія, замѣчанія и лекція, т. I, М. 1846 (гл. VI, с. 113—154).

Krug. Kritischer Versuch zur Aufklärung der Byzantischen Chronologie mit besonderer Rücksicht auf frühere Geschichte Russlands. SPrb. 1810, стр. 108.

«Prawda Ruska» etc . . . I. В. Wakowieckiego, t. I, 1820, t. II, 1822. Warsz.

Я. Карамзинъ. Исторія государства Россійскаго, т. I, гл. V и VI и примѣч.

Н. Полевой. Исторія русскаго народа. т. I и II. (1829 и слѣд.).

Reutz. Versuch über die geschichtliche Ausbildung des russischen Staats- und Rechtsverfassung. Mitau, 1829. Русскій переводъ Морозкина, 1836 г.

М. Т. Каченовскій. Мой взглядъ на Русскую Правду, Вѣстникъ Европы, 1829, №№ 13, 14 и 15.

Ф. Г. Эверсъ. Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи (переводъ П. Платонова, съ изд. 1826 г.), СПб. 1835 г., стр. 133 и слѣд.

Е. Тобиенъ. Sammlung kritisch-bearbeiteten Quellen der Geschichte des Russischen Rechts, B. I, Prawda Russkaja und die ältesten Tractate Russlands, Dorp 1844.

И. И. Срезневскій. Историческія чтенія о языкѣ и словесности. О договорахъ князя Олега съ греками (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ по Отдѣлу русск. языка и словесн., т. I, стр. 309—326 (извлеченіе изъ записки И. Д. Бѣлева).

И. И. Срезневскій. Договоры съ Греками (Извѣстія И. Ак. Наукъ по Отд. русск. языка и слов., т. III, 259—293).

Н. А. Лавровскій, О византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками. СПб. 1853.