

Н.А. Скворцов

**Материалы по Москве и Московской епархии
за 18 век**

Выпуск 2

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н.А. Скворцов**
Материалы по Москве и Московской епархии за 18 век: Выпуск 2 / Н.А. Скворцов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 828 с.

ISBN 978-5-458-01808-1

ISBN 978-5-458-01808-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

По поводу труда о. прот. Н. А. Свворцова: «Архивъ Московской Св. Синода Конторы. Матеріалы по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ. Выпускъ второй». (Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1914 годъ. Книга четвертая. Двѣсти пятьдесятъ первая).

Второй выпускъ (первый былъ помѣщенъ въ 239 или 4-ой за 1911 годъ книгѣ «Чтеній») сборника о. Свворцова заключаетъ въ себѣ огромное количество интереснѣйшаго бытового матеріала, исчерпать который въ библиографической замѣткѣ невозможно. Настоящія строчки имѣютъ въ виду только обратить вниманіе нашихъ библиографовъ на это изданіе, въ которомъ по заглавію едва ли можно ожидать найти свѣдѣнія о русскихъ книгахъ.

Такъ, изъ сообщенныхъ здѣсь извлеченій изъ архивныхъ документовъ видно (стр. 394), что «выѣхавшему въ Россію изъ Цесаріи Сербской націи Бачской епархіи намѣстнику іеромонаху Софронію Младеновичу» было въ 1760 г. поручено переводить «слова св. Василія Великаго и свои переводы присылать въ Свят. Синодъ помѣсячно»; на слѣдующей страницѣ читаемъ: «Въ 1763 г. декабря 4 и 1 марта 1764 года Младеновичъ заявлялъ Свят. Синоду, что онъ свой трудъ — переводъ Словъ св. Василія Великаго — окончилъ и отослалъ его на 239 тетрадахъ въ Синодъ». Какія именно слова знаменитаго святителя были переведены Младеновичемъ? Изъ извѣстныхъ въ библиографіи анонимныхъ переводовъ этого отца церкви можно указать «Богоугодныхъ трудовъ четыре части, изъ коихъ первая и вторая переведены съ греческаго Дмитріемъ Ульянинскимъ; четвертая Синодскимъ переводчикомъ Егоромъ Пономаревымъ, а третья, къмъ неизвѣстно; Москва, 1787—1790 — въ листъ» (Сошниковъ, № 194; при всѣхъ моихъ ссылкахъ на «Опытъ російской библиографіи» приняты во вниманіе и замѣчанія Рогожина); не принадлежалъ ли переводъ третьей части Младеновичу? Но это предположеніе, хотя и не заключающее въ себѣ ничего невѣроятнаго, ничѣмъ и не поддерживается. Болѣе основаній имѣетъ за себя другое: изъ «Исторіи Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи» С. Смирнова

(М. 1855) мы знаем (стр. 131), что «Въ 1770 году Префектъ Теофлакть Горскій въ слѣдствіе указа Св. Синода, занимался рецензією составленнаго іеромонахомъ Софроніемъ Младеновичемъ перевода Шестоднева и толкованій на Псалмы Василія Великаго». Возможно, что этотъ переводъ и былъ впоследствии напечатанъ; у Сопикова подъ № 2206 значится: «Бесѣды св. Василія Великаго, Архіепископа Кессаріи Каппадокійскія, на шестодневъ, то есть на шесть дней творенія, описанныхъ Пророкомъ Моисеемъ; переводъ; Москва, 1782—въ 8^о».

Изъ другого мѣста книги о. Скворцова узнаемъ (стр. 57), что «Свят. Синодомъ (15 апрѣля 1769 г.) дозволено напечатать (на счетъ автора) въ Московской Типографіи по 100 экземпляровъ проповѣдей протоіерея Успенскаго собора Александра Левшинова, произнесенныхъ пмъ 1767 г. 30 ноября въ Высочайшемъ присутствіи императрицы въ придворной церкви въ день св. ап. Андрея Первозваннаго и 28 ноября 1768 года въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ торжественный день за предпріятыи и счастливо совершившіяся „Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества въ прохожденіи оспы подвигъ“».—Оба эти слова (приведенная цитата указываетъ число напечатанныхъ экземпляровъ ихъ) значатся у Сопикова подъ №№ 13170 и 10493, но первое датировано 1767, а второе 1768 годами; очевидно, что *время произнесенія* было смѣшано со *временемъ напечатанія*. Относительно «Слова въ день св. Апостола Андрея Первозваннаго» Рогожинъ замѣтилъ, что «На тотъ же случай было напечатано слово въ Москвѣ въ 1769 г.»—очевидно, правильно только это указаніе. При № 10493 у Рогожина сдѣлана ссылка на «Словарь» Геннади, II, 223, гдѣ *въ сноскѣ* цитируемое у Сопикова слово правильно показано (по «Очерку» Ундольскаго) вышедшимъ въ 1769 г. О разницѣ въ имени автора у о. Скворцова и у Сопикова можно и не упоминать.

«Корректоръ Московской Типографіи Гавріиль Сергѣевъ Щеголевъ перевелъ съ латинскаго на русскій языкъ книгу подъ заглавіемъ „Духъ, или мысли св. отца Іоанна Златоустаго“; 12 октября 1780 г. было дозволено ее напечатать (стр. 374). Это извѣстіе устанавливаетъ отчество небезызвѣстнаго переводчика Щеголева, Гавріила (см. въ указателѣ Рогожина къ «Опыту» Сопикова, стр. 190) и *рѣшаетъ* вопросъ о значеніи подписи «Кррктр. Щглев.» (Описаніе жизни Конфуція, М. 1780—Сопиковъ, № 7562), которую читали и какъ «Щегловъ» (ср. «Библіотека графа С. Д. Шереметева», I, № 106; Березинъ-Ширяевъ, «Описаніе русскихъ и иностранныхъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ ... NN. или дополнительные матеріалы для библіографіи», СПб, 1873, стр. 225) и какъ «Щеголевъ» (предположеніе Рогожина).

«2 ноября 1780 года Синод. Контора разрѣшила содержателю Московской Сенатской Типографіи Федору Гишпіусу напечатать въ ней для продажи 104 священныя исторіи Ветхаго и Новаго Завета» (стр. 374). Переводъ этой популярной книги Гибнера печатался у насъ много разъ, но изданія 1781 или 1782 г. въ библиографіи неизвѣстно; однако при ходкости подобныхъ книгъ можно считать вѣроятнымъ, что Гишпіусъ воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ.

На стр. 377 читаемъ: «Студентъ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи Михаилъ Цвѣтихинъ просилъ дозволенія напечатать имѣющуюся у него переведенную съ латинскаго языка на русскій книжку „Смерть Иисуса Христа“»; 13 февраля 1783 г. Синодальной Конторѣ было сообщено о разрѣшеніи этого перевода къ печати. Здѣсь не сказано прямо, что переводъ былъ сдѣланъ Цвѣтихинымъ; какъ увидимъ далѣе, выраженіе «имѣеть у себя» книгу иногда прилагалось къ купцамъ, которые желали издать то или другое сочиненіе или переводъ, разумѣется только пріобрѣтенный ими, но относительно студента будетъ ближе къ истинѣ предположеніе, что онъ «имѣлъ у себя» *свой* переводъ. У Сопикова подъ № 10920 значится безъ имени переводчика: «Смерть и страданіе Господа нашего Иисуса Христа... перев. съ Латинскаго; М. 1784». Переводъ этой книги можно было бы смѣло приписать Цвѣтихину, если бы подъ слѣдующимъ № у Сопикова не стояло: «*Тожь*, изд. второе; М. 1801—въ 8^о», причемъ, по словамъ Рогожина, переводчикомъ былъ: «В. Н.» (однако у Геннади, на котораго здѣсь сдѣлана ссылка, инициалы выставлены въ обратномъ порядкѣ: «Н. В.», т. е. имя Н., фамилія В. Тотъ же Цвѣтихинъ «перевелъ съ латинскаго на русскій языкъ книжку „Стихотворческое изъясненіе на Эклезіаста“ и въ 1783 г. получилъ разрѣшеніе напечатать его (*ibid.*); книги съ такимъ заглавіемъ я не знаю, но у Сопикова подъ № 10179 отмѣчена «Священная сатира на суету міра, или Эклезіастъ премудраго пророка Соломона; перев. съ Лат. М. Цвѣтихинымъ; М. 1783». Не вышелъ ли переводъ Цвѣтихина подъ этимъ заглавіемъ?

Въ февралѣ 1783 г. студенту тверской семинаріи Алексѣю Лисицыну было разрѣшено напечатать переведенную имъ книжку «Священныя размышленія Іоанна Герарда» (*ibid.*); это указаніе помогаетъ исправить обмолвку Сопикова (№ 9521) и Рогожина, считавшихъ эту книгу оригинальнымъ сочиненіемъ Лисицына.

На стр. 378 читаемъ: «8 апрѣля 1784 года Синод. Контора дозволила напечатать книгу «Душевный Петроградъ», представленную студентомъ Московскаго Университета Васиіемъ Любарскимъ. Книга представляла собою переводъ съ латинскаго книги «Hugonis desideria pia»; на

латинскомъ писана стихами, на русскій переведена прозою». Повидимому эта самая книга значится у Сопикова подъ № 3921 *анонимно*: «Желанія (благочестивыя)... соч. *Гуона*; переводъ съ Латинскаго; Москва, 1784».

По архивнымъ документамъ (*ibid.*), въ 1784 г. было намѣреніе напечатать книгу «Богословское ученіе въ состояніи неповрежденнаго чело-вѣка», переведенную съ латинскаго студентомъ Московскаго Универси-тета Львомъ Прохоровымъ; между тѣмъ въ 1785 г. въ Москвѣ она вышла (Сопиковъ, № 12783; въ заглавіи варианты: не «въ состояніи», а «о состояніи») въ переводѣ Якова Евдокимова. Было ли два перевода или въ имени переводчика вкралась ошибка?

«Московскій третьей гильдіи купецъ Тимофей Онисимовъ 18 марта 1784 года писалъ въ Синод. Контору, что онъ имѣетъ у себя книгу, сочиненную кардиналомъ Робертомъ Беллярминомъ и переведенную съ латинскаго на русскій языкъ священникомъ Тверской епархіи города Осташкова Воскресенской церкви Никитою Андреевымъ „О вѣчномъ блаженствѣ святыхъ“», и просилъ дозволенія напечатать ее на свой коштъ (стр. 379). Эта книга вышла въ Петербургѣ въ 1784 г. (Сопиковъ, № 2268); г. Венгеровъ (Русскія книги, № 4848, 3) называетъ переводчикомъ свящ. Никиту Суворова, а издателемъ—московского купца Тимоея Полежаева. Въ этомъ нѣтъ никакого противорѣчія показаніямъ архивнаго документа: очевидно, отчество священника Суворова было «Андреевичъ», и изъ отчества, какъ часто бываетъ, была сдѣлана фамилія. Книгопродавецъ Тимосей Полежаевъ носилъ отчество «Анисимовичъ» (Матеріалы для исторіи русской книжной торговли, СПб, 1879, стр. 2)—и недоразумѣніе съ его фамиліей объясняется также просто. Подобнымъ образомъ мы узнаемъ изъ книги о. Скворцова (стр. 495), что «Таинственное путешествіе во островъ добродѣтели» было переведено «священникомъ Московской церкви Николая Чудотворца въ Покровскомъ Ивановъ Сергѣевымъ», между тѣмъ какъ у Сопикова (№ 9249) переводчикомъ названъ «Свящ. Иванъ Александровскій»; очевидно и въ этомъ случаѣ архивный документъ помогаетъ возстановить отчество переводчика (въ «Указателѣ» Рогожина оно показано вѣрно).

Да послужатъ эти незначительныя замѣтки тому, кто будетъ составлять описаніе русскихъ книгъ XVIII вѣка!

Н. П.

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. XIX (1914 г.), кн. 4-я.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Мартъ 1915 г. За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ *К. Залеманъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. (В. О., 9 лин., № 12).

Прот. Н. А. СКВОРЦОВЪ

Архивъ Московской Св. Синода Конторы.

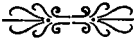
МАТЕРІАЛЫ

ПО

МОСКВѢ И МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

за XVIII вѣкѣ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.



МОСКВА.

Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. д.
1914.

Послѣ напечатанія перваго выпуска настоящихъ Матеріаловъ въ статьѣ прот. Влад. Маркова „Настоятели Московскаго Большаго Успенскаго собора“ („Богословскіи Вѣстникъ“ 1912 г., мартъ) высказанъ совершенно неправильный взглядъ на мой трудъ. Здѣсь на стр. 532 читаемъ: „Въ изслѣдованіи матеріаловъ по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ протоіерей Н. А. Скворцовъ, говоря объ Успенскомъ соборѣ, почему-то упоминаетъ только о протопресвитерѣ Ѳеодорѣ Листвѣевѣ и протоіерей Александрѣ Мятинѣ, тогда какъ въ XVIII в. ихъ было гораздо больше“; въ первомъ примѣчаніи на той же страницѣ сказано: „Время службы прот. Левшина означено здѣсь невѣрно: съ 1784—1793 г.“.

Свой трудъ я не считалъ и не называлъ изслѣдованіемъ: онъ озаглавленъ „Матеріалы по Москвѣ и Московской епархіи за XVIII вѣкъ“. Для изслѣдованія хотя бы только вопроса о настоятеляхъ Успенскаго собора совершенно недостаточно одного архива Московской Свят. Синода Конторы, дѣлами котораго я пользовался, а слѣдовало бы привлечь и другіе архивы, и печатныя изданія. Присвоенное прот. Марковымъ моему труду названіе „изслѣдованіе“ привело его къ предъявленію мнѣ требованій, какихъ я не имѣлъ въ виду и не могъ выполнить. Я выбиралъ изъ дѣлъ указаннаго архива только то, что въ нихъ заключалось; дополнять добытые матеріалы какими-либо посторонними справками считалъ неправильнымъ, и не моя въ томъ вина, что эти дѣла не даютъ свѣдѣній о всѣхъ настоятеляхъ Успенскаго собора за XVIII в.—Прот. Марковъ недоумѣваетъ, почему я упоминаю только о протопресвитерѣ Ѳеодорѣ *Листвѣевѣ* и протоіерей Александрѣ *Мятинѣ*. Въ документахъ, которыми я пользовался, первый вездѣ является съ фамиліею „Листвѣевъ“, а о протоіерей Мятинѣ я совершенно не упоминаю, потому что такого при Успенскомъ соборѣ не было. Кромѣ того, мною упомянутъ еще Іоаннъ (стр. 168) въ числѣ служившихъ при соборѣ въ 1732 г., тогда какъ, по словамъ прот. Маркова, онъ въ 1731 г. отрѣшенъ отъ должности и сосланъ; упомянуть и Никифоръ Іоанновъ (стр. 64), а во второмъ выпускѣ (стр. 106—107) указать и Лукіанъ Ѳедотовичъ Протопоповъ, послѣдній изъ настоятелей Успенскаго собора въ XVIII в. Такимъ образомъ у меня значатся всѣ настоятели Успенскаго собора съ 1732 года, съ котораго

и начинаются дѣла въ архивѣ Московской Синодальной Конторы.— Времени службы протоіерея Левшина я не означалъ. Если бы прот. Марковъ обратилъ вниманіе на то, что мною свѣдѣнія о прот. Левшинѣ помѣщены въ вѣдомости священноцерковпослужителей, сторожей и звонарей Большого Успенскаго собора 1784—1793 годовъ, то онъ не сказалъ бы, что я считаю эти годы временемъ *всей* службы Левшина при Успенскомъ соборѣ. — Прот. Маркову, конечно, было извѣстно, что въ его рукахъ былъ только *первый* выпускъ Матеріаловъ: это было отмѣчено мною и на титульномъ листѣ, и въ предисловіи; судить о неполнотѣ труда или невѣрности сообщенныхъ свѣдѣній можно только по окончаніи его.

Теперь, на основаніи свѣдѣній, помѣщенныхъ во *второмъ* выпускѣ, можно сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ статьѣ прот. Маркова. На стр. 105—106 здѣсь помѣщенъ послужной списокъ протоіерея А. Г. Левшина за 1797 г., который вводитъ новыя черты въ характеристику его и опровергаетъ утвержденіе прот. Маркова (стр. 535), что послужные списки членовъ причта Успенскаго собора начали составлять только въ XIX в. съ прот. І. Д. Никольскаго. Въ разныхъ мѣстахъ матеріаловъ разсѣяны свѣдѣнія, характеризующія отношенія къ Левшину императрицы Екатерины II, отношенія самого Левшина къ Синод. Конторѣ и къ сослуживцамъ по собору (см. напр. стр. 53—55, 61, 68). Ревизская сказка 1782 г. (стр. 89) указываетъ составъ его семьи. Изъ перечня лицъ, присутствовавшихъ въ Синод. Конторѣ, можно видѣть, что настоятели Успенскаго собора не всегда засѣдали въ ней, напр. Никифоръ Іоанновъ былъ членомъ ея съ 1 апрѣля 1743 г. по 20 января 1744 г., Ѳедоръ Листіевъ — съ 13 апрѣля 1748 г. до конца года, въ 1763 г. съ 14 сентября и въ 1764 г. (стр. 352, 353).

Я началъ свою работу въ архивѣ Московской Свят. Синода Конторы еще въ 1892 году по просьбѣ прот. М. С. Боголюбскаго, предсѣдателя Историко-Статистическаго Комитета по описанію Московской епархіи, открытаго въ томъ же году митрополитомъ Московскимъ Леонтіемъ, потомъ въ разное время по собственному желанію продолжалъ ее, пользуясь *предметною* описью дѣлъ архива. Въ результатѣ явился рядъ матеріаловъ, относящихся къ Москвѣ и ея епархіи, которые и были въ 1908 году изданы Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Во время печатанія я рѣшилъ просмотрѣть *погодныя* описи дѣлъ, чтобы провѣрить, насколько полно мною использованъ архивъ. Оказалось много дѣлъ, совершенно упущенныхъ мною изъ виду, благодаря пользованію предметною описью. Разныя непредвидѣнныя и независѣвшія отъ меня обстоятельства привели къ тому, что, когда напечатаны были всѣ, доставленные мною въ первый разъ въ Общество, матеріалы, собраніе новыхъ еще не доведено было мною до конца.

Нужно принять во вниманіе тѣ условія, при которыхъ приходилось мнѣ работать въ этомъ архивѣ. Архивъ Синодальной Конторы— закрытый, недоступный для свободнаго общаго пользованія, допущеніе къ занятіямъ дѣлами его вполне зависитъ отъ прокуроровъ ея. Я пользовался любезностью всѣхъ прокуроровъ Синодальной Конторы, начиная съ А. Н. Шишкова и кончая нынѣ здравствующимъ Ф. П. Степановымъ, и отъ всѣхъ получалъ разрѣшеніе заниматься дѣлами ея, чего не могутъ сказать другіе. Занимающійся архивными дѣлами долженъ постоянно обращаться къ регистратору (протоколисту), который считается и архивариусомъ, и отвлекать отъ исполненія прямыхъ и довольно сложныхъ обязанностей его по исправленію текущихъ дѣлъ. Различныя обстоятельства не давали возможности регистратору заниматься постояннымъ отыскиваніемъ дѣлъ въ архивѣ. Было время, когда архивъ помѣщался въ самой канцеляріи Синодальной Конторы, и тогда находить дѣла было легко и удобно. Съ расширеніемъ дѣлопроизводства, архивъ перенесенъ въ подвальное темное и холодное помѣщеніе. Лѣтомъ надолго закрывалась Синод. Библіотека, въ помѣщеніи которой я занимался. Всякаго рода неожиданности надолго останавливали мою работу. Вотъ почему давно начатая она только теперь приведена къ концу.

Собранные во вторую очередь матеріалы и составили второй выпускъ; служа дополненіемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ перваго, они въ большинствѣ касаются совершенно другихъ сторонъ жизни Московской епархіи въ XVIII в.: катихизаціи и проповѣдничества въ Москвѣ, порядковъ богослуженія, крестныхъ ходовъ, иконописнаго, гравюрнаго, финифтянаго, архитектурнаго и золотарнаго дѣла и т. п. Здѣсь открываются любопытныя подробности относительно первыхъ шаговъ катихизаторской и проповѣднической дѣятельности Московскаго духовенства въ XVIII в.—Соборяне, занимавшіеся катихизаціею, освобожденіемъ отъ череднаго священнослуженія. Насколько трудно было духовенству проповѣдывать, показываютъ слѣдующіе факты. Архимандритъ Донскаго монастыря Іоаннъ Козловичъ, по его просьбѣ, уволенъ съ 18 іюня 1748 г. до сентября отъ присутствованія въ Конторѣ Св. Синода „для приуготовленія къ проповѣди“ (стр. 116), снова по тому же обстоятельству уволенъ съ 16 ноября 1748 г. до 1749 г. (стр. 117). Священникъ Георгій Неруновичъ отказался 25 октября 1759 г. отъ приуготовленія къ проповѣди на 24 ноября, между прочимъ, за краткостію времени (стр. 120). Игуменъ Иринархъ „отъ сильной стрѣльбы въ головѣ“ не могъ выучить проповѣдь наизусть, почему и уволенъ отъ ея произнесенія (стр. 129—130). Ключарь Архангельскаго собора Іоаннъ Потаповъ отказался отъ приуготовленія проповѣди „за худымъ очесъ зрѣніемъ, а особливо отъ частыхъ главы болѣзней“, отчего приходилъ въ безпамятство, а нанять вмѣсто себя другого, какъ предлагала ему Синод. Контора, не могъ за неимѣніемъ средствъ (стр. 120). Архимандритъ Варлаамъ отказался отъ проповѣди

„за очною болѣзнію“ (стр. 125). Съ другой стороны слѣдуетъ отмѣтить одинъ необыкновенный случай изъ проповѣднической практики Московскаго духовенства (стр. 128—129). Архимандритъ Симонова монастыря Амвросій 29 іюня 1774 г. произносилъ проповѣдь въ Успенскомъ соборѣ „съ необыкновеннымъ крикомъ и страннымъ дѣйствіемъ“, вывелъ изъ терпѣнія присутствовавшихъ, такъ что Московскій главнокомандующій князь М. Н. Волконскій просилъ впредь не назначать его къ сказыванію проповѣдей въ высокаторжественные дни, остановился только тогда, когда пѣвчіе запѣли „Буди имя Господне благословенно“, и подавалъ жалобу въ Свят. Синодъ на то, что преосв. Самуилъ не далъ ему докончить проповѣди. — Второй выпускъ оказался по размѣру гораздо больше перваго. Это зависѣло отъ характера дѣлъ, рассмотрѣнныхъ во вторую очередь. Тогда какъ въ первый выпускъ вошли извлечения изъ дѣлъ очень небольшихъ— въ три, пять, десять листовъ, для второго извлечения сдѣланы изъ довольно обширныхъ, напр. 1756 г. № 3 (78 листовъ), 1756 г. № 238 (126 листовъ), 1761 г. № 21 (54 листа).

Дѣлами, вошедшими въ извлечение во второй выпускъ, пользовался прот. А. Левшинъ для составленія своего труда „Историческое описаніе первопрестольнаго въ Россіи Московскаго Большаго Успенскаго собора и о возобновеніи первыхъ трехъ Московскихъ соборовъ: Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго“ (Москва 1783 года). На стр. 11—14 его Описанія въ сокращеніи помѣщено напечатанное мною на стр. 273—275 о стѣнной росписи Успенскаго собора въ 1642 г.,—на стр. 179—217 описъ настѣнныхъ изображеній, возобновленныхъ въ 1773 г. (у меня стр. 298—316),—въ главѣ „О возобновеніи... соборовъ“ (стр. 1—37) извлечение совпадаетъ съ сдѣланнымъ мною въ такой же главѣ (стр. 269—330), но Левшинъ не помѣстилъ реестровъ иконописцевъ, живописцевъ и золотарей, работавшихъ въ Успенскомъ соборѣ, что необходимо для опредѣленія мѣстностей, гдѣ сохранялись въ данное время искусства живописное, иконописное и золотарное, и состава мастеровъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ въ награду за свою работу въ Московскихъ соборахъ получили мѣста въ клирѣ Московской епархіи. Глава о колоколахъ у Левшина (стр. 244—257) сходна съ напечатаннымъ мною на стр. 341—345.

О Московскомъ пожарѣ 1737 года напечатана П. И. Ивановымъ (въ „Чт. Общ. Ист. и Др. Росс.“ 1858, III) „Вѣдомость, учиненная въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи обрѣтающимся въ Москвѣ въ Кремлѣ и въ Китаѣ-городѣ соборнымъ и верховымъ и прочимъ церквамъ и монастырямъ, въ которыхъ во время пожара горѣло“, доставленная въ Контору Прав. Сената 12 іюня 1737 года. Другой экземпляръ ея сохранился въ дѣлѣ Синод. Конторы; съ него снята копія, помѣщенная мною на стр. 570—581. Мое извлечение имѣетъ сходство, хотя не буквальное, съ напечатаннымъ у Иванова на стр. 33—45, иногда исправляя его; напр., у Иванова (стр. 37) напечатано