

Соловьев Сергей Михайлович

**Император Александр
Первый: Политика -
дипломатия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
С32

С32 **Сергей Михайлович С.**
Император Александр Первый: Политика - дипломатия / Соловьев Сергей
Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 565 с.

ISBN 978-5-519-74810-0

ISBN 978-5-519-74810-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I.

Александръ и Наполеонъ.

Какъ въ отдѣльныхъ народахъ сильныя движенія, перемѣны и борьбы служатъ мѣриломъ силъ народныхъ, крѣпости извѣстнаго государственнаго строя; какъ въ отдѣльныхъ народахъ исторія этими движеніями и борьбами провѣряетъ, постукиваетъ и выслушиваетъ, что въ народномъ организмѣ крѣпко и что слабо, гдѣ болѣзнь, отъ которой народъ можетъ или не можетъ излечиться, — такъ и въ цѣлой группѣ народовъ, которые живутъ общою жизнію, какъ народы европейскіе, подобныя движенія и борьба служатъ той же цѣли, указывая силу или слабость каждаго члена народной группы, выясняя характеръ, задачи, историческое значеніе каждаго изъ нихъ. Поэтому, изученіе такихъ великихъ движеній бываетъ въ высокой степени поучительно, и дѣятельность лицъ, стоявшихъ на первомъ планѣ во время этихъ событій, останавливаетъ особенно вниманіе историка.

Общія великія движенія въ Европѣ слѣдуютъ одно за другимъ, послѣ того, какъ политическій организмъ ея сложился; они происходятъ въ силу стремленія поддержать этотъ организмъ, равновѣсіе между органами, поддержать выработанное европейско-христіанскою жизнію начало — общую жизнь народовъ или государствъ при ихъ самостоятельности: такова была продолжительная и упорная борьба Франціи съ Габсбургскимъ домомъ, въ которой сильнѣйшія государства Европы сдерживали другъ друга. Тридцатилѣтняя война, начавшаяся подъ религіознымъ знаменемъ, кончилась также стремленіемъ сдержать усиленіе Габсбургскаго дома, что и удалось Франціи. Война за испанское наслѣдство произошла изъ того же стремленія — обезопасить Европу отъ французской гегемоніи, и увѣнчалась успѣхомъ; Семилѣтняя война имѣла цѣлію сдержать опасное усиленіе Пруссіи. Но всѣ эти

борьбы затмилась въ сравненіи съ страшною борьбою, которую Европа должна была вести въ концѣ XVIII-го и началѣ XIX-го вѣка съ завоевательными стремленіями Франціи.

Причинъ такой важности и продолжительности послѣдней борьбы, разумѣется, надобно искать на той и на другой изъ борющихся сторонъ. Со стороны Франціи сила завоевательныхъ стремленій условливалась тѣмъ, что войско и его главнокомандующій, способнѣйшій изъ генераловъ, явились на первомъ планѣ съ своими интересами. Послѣдніе дѣятели конвента покончили съ революціею, съ республикою, когда, въ борьбѣ съ реакціею, призвали на помощь войско, генерала. Но это обращеніе къ войску произошло не случайно, не было личнымъ дѣломъ, чѣмъ-либо. Революція истребила всѣхъ своихъ крупныхъ дѣятелей, своихъ вождей; на ея сторонѣ не было больше способностей; но въ это самое время въ арміи увеличилось число военныхъ способностей, вслѣдствіе переворота, который далъ возможность даровитымъ людямъ быстро двигаться снизу вверхъ; война усилила эту возможность, ускорила развитіе военныхъ способностей. Такимъ образомъ, на сторонѣ войска не была одна матеріальная сила. Кромѣ того, революціонное движеніе оказалось несостоятельнымъ въ глазахъ большинства, идеалы, выставленные двигателями революціи, явились недостижимыми; нарушенія извѣстныхъ нравственныхъ интересовъ, кровавыя явленія и лишенія матеріальныя возбудили отвращеніе къ обманувшему надежды движенію, и какъ скоро революція истребила послѣднихъ своихъ сильныхъ дѣятелей, оказалась могущественною реакція. Народъ требовалъ прекращенія революціоннаго движенія, требовалъ отдыха, восстановленія спокойствія, порядка, требовалъ силы, которая бы разобралась въ развалинахъ, примирила интересы, или хотя бы даже задавила борьбу между ними: эту силу можно было найти только въ войскѣ. Внутри обманъ, разочарованіе, лишенія всякаго рода, тоскливая жажда выхода изъ настоящаго положенія—безъ средствъ къ этому выходу, ибо, при недовольствѣ настоящимъ, разрывъ съ прошедшимъ былъ такъ силенъ, что возвращеніе къ прошедшему для многихъ и многихъ не было желательно и возможно; по извнѣ — необыкновенные военные успѣхи, слава побѣдъ и завоеваній; это была единственно свѣтлая сторона народной жизни; все сочувствіе славялюбиваго народа должно было обратиться къ войску и вождямъ его, и если одинъ изъ этихъ вождей станетъ выше всѣхъ способностями и успѣхами, то въ его рукахъ будетъ судьба страны. Такимъ былъ Наполеонъ Бонапартъ.

Италія давно уже высылала сыновъ своихъ, которые отдавали

свои способности и дѣятельность разнымъ государствамъ Европы. Недостатокъ государственнаго единства родной страны рано дѣлалъ ихъ космополитами, искателями приключеній, въ родѣ старинныхъ сказочныхъ богатырей, которые служили въ семи ордахъ семи королямъ, пріучая ихъ примѣняться къ различнымъ народностямъ и положеніямъ, служить многоразличнымъ интересамъ, оставаясь холодными ко всѣмъ этимъ интересамъ, кромѣ собственнаго, личнаго. Оторванность отъ родной почвы, безъ привязанности къ странѣ пріютившей, ставила ихъ въ какое-то междуличное, нейтральное, международное положеніе, вслѣдствіе чего они преимущественно посвящали себя дипломатической дѣятельности; находясь между небомъ и землею, они были очень способны создавать общіе, широкіе, смѣлые планы, въ которыхъ частнымъ соображеніямъ давалось мало мѣста: отсюда и въ ихъ дѣйствіяхъ и замыслахъ съ перваго раза странна смѣсъ хитрости, коварства, неразборчивости средствъ, и въ то же время—широты и величія, смѣшаннаго съ фантастичностью.

Эти черты даровитыхъ итальянцевъ, служившихъ чужимъ государствамъ, чужимъ народностямъ, черты Мазарини, Альберони, Піатоли, Люккезини и другихъ, находимъ и въ Бонапартѣ, корсиканцѣ, пріемышѣ Франціи. Космополитизмъ, присущій ему по его положенію среди чуждой народности, развился въ немъ еще сильнѣе отъ воспитанія, полученнаго во время революціи, проникнутой началомъ космополитизма, которое особенно усилилось вслѣдствіе потрясенія начала религіознаго: Бонапартъ былъ бы готовъ стать ренегатомъ и предводительствовать войсками султана. Вообще, революція если не породила, то развила многія основныя черты въ характерѣ знаменитаго корсиканца. Среди страшной ломки, крушенія стараго государственнаго зданія, онъ привыкъ безбоязненно и равнодушно вращаться среди опасностей, привыкъ къ игрѣ случая, къ возвышенію сегодня, къ паденію завтра, пріобрѣлъ магометанскую вѣру въ судьбу; привыкъ въ то же время къ развалинамъ и трупамъ, привыкъ равнодушно располагать и жизнью человѣческой, и жизнью династій и государствъ. Корсиканецъ не принесъ въ революціонную Францію никакихъ государственныхъ и общественныхъ идеаловъ и убѣжденій; онъ былъ совершенно чистъ отъ нихъ; чуждый происшедшему вокругъ него, по интересамъ, боровшимся, сокрушавшимъ другъ друга, онъ привыкъ дѣйствовать по инстинкту самосохраненія, бить, чтобъ не быть убиту, взбираться на верхъ по трупамъ, чтобъ не быть погребеннымъ подъ ними. Привычка дѣйствовать по инстинкту самосохраненія развила въ немъ хищническіе пріемы: притаиться, хитрить, плести пестрыя рѣчи для

того, чтобъ обмануть, усыпить жертву и вдругъ скакнуть, напасть на неприспособленныхъ; напасть врасплохъ, поразить ужасомъ—было любимымъ его приемомъ; убѣжденіе въ необходимости дѣйствовать ужасомъ (терроромъ) основано было на презрѣніи къ людямъ, какъ стаду, лишенному нравственной силы, и въ убѣжденіи этомъ онъ окрѣпъ, дѣйствуя въ послѣднія времена революціи, когда сильные люди были покошены гильотиною и поколѣніе измельчало нравственно, и Бонапартъ не находилъ нужнымъ съ нимъ церемониться; извнѣ, въ сношеніяхъ съ другими народами онъ также имѣлъ несчастье встрѣчать постоянно людей мелкихъ нравственно, гибкихъ передъ силою, и пріучался ими къ насилию въ словѣ и дѣлѣ, и рѣдкія исключенія не могли сдерживать его, а только раздражали и заставляли еще сильнѣе высказываться печальныя стороны его характера, врожденныя и пріобрѣтенныя.

Будучи чуждъ Франціи, ея прошедшему, и очутившись при началѣ своего поприща въ революціонной Франціи, которая такъ рѣзко порвала съ своимъ прошедшимъ, постаралась вырыть такую пропасть между нимъ и своимъ настоящимъ, Бонапартъ не могъ быть Монкомъ и возстановить старую династію; окруженный развалинами и не уважая ни новыхъ людей, ни новыхъ учрежденія, не питая никакого сочувствія къ настоящему, какъ результату общаго труда, Бонапартъ не могъ быть и Вашингтономъ Франціи; вся обстановка вела къ тому, чтобы онъ взялъ верховную власть себѣ и явился деспотомъ. Но предстоялъ страшный вопросъ: долго ли можетъ просуществовать военный деспотизмъ во Франціи? Онъ былъ допущенъ усталымъ большинствомъ, которое требовало прежде всего и во что бы то ни стало внутренняго успокоенія, чтобъ отдохнуть, разобраться послѣ страшной бури; военный деспотизмъ былъ допущенъ по закону реакціи, но надолго ли? Французскій народъ отличался своею способностію скоро отдыхать, скоро оправляться; но, оправившись, отдохнувъ, приметъ ли онъ военный деспотизмъ, какъ необходимую, постоянную форму своего новаго правленія подъ новою династіею? Отвѣтъ естественно долженъ былъ представляться отрицательнымъ, особенно послѣ революціи, съ которою Бонапартъ долженъ былъ постоянно считаться, по крайней мѣрѣ, формально; но можно ли было ограничиться только формами? Римскіе цезари считали нужнымъ считаться съ республикою, уважать ея формы; но въ ихъ время республика съ ея формами была явленіемъ отживающимъ свой вѣкъ, чего нельзя было сказать о началахъ, провозглашенныхъ во Франціи въ концѣ XVIII столѣтія, и надобно было дожидаться, что, устранивныя временно, они появятся съ новою силою и

предъявлять свои права на осуществленіе. Не въ характерѣ Бонапарта была однако возможность уступки имъ; съ другой стороны, онъ не могъ не предвидѣть, что при необходимомъ столкновеніи съ ними борьба должна быть страшная и побѣда вовсе не вѣрная. Но оставался выходъ, возможность предупредить борьбу. Право Бонапарта на мѣсто, которое онъ занялъ во Франціи, основывалось на его побѣдахъ; но на чемъ основывалось оно, тѣмъ должно было и поддерживаться; какъ только пройдетъ нѣсколько продолжительное время послѣ побѣдъ, память о нихъ будетъ ослабѣвать и значеніе побѣдителя уменьшаться, какъ бы ни были полезны его внутреннія учрежденія и распоряженія; какъ скоро, благодаря либеральнымъ формамъ, которыхъ власть обойти не могла, выскажутся либеральныя начала, борьба съ ними заставитъ забыть всякую внутреннюю заслугу. Оставалось одно средство для новой, неосвященной власти сохранять вполне свою силу—это постоянно отвлекать вниманіе народа отъ внутреннего къ внѣшнему, постоянно ослѣплять славолубивый народъ военною славою, поддерживать нравственное преклоненіе предъ властію постоянными ея триумфами; но и тутъ одной нравственной поддержки было недостаточно. Какъ для борьбы внѣшней, такъ и на случай борьбы внутренней необходимо было войско, войско вполне преданное, боготворившее вождя; а эту преданность войска государь вчерашняго дня могъ поддержать только постоянными войнами и побѣдами, усиливая постоянно значеніе войска въ глазахъ народа, дѣлая войско представителемъ народа, сосредоточивая въ арміи духъ націи,—съ другой стороны, питая честолюбіе и корыстолюбіе вождей второстепенныхъ почестями и выгодами, которыя они получали послѣ каждой войны, т.-е. послѣ каждаго завоеванія. Такимъ образомъ, кромѣ основного характера своего, какъ предводителя войска, характера, отъ котораго Бонапартъ, разумѣется, не могъ никакъ отказаться, который долженствовалъ быть всегда на первомъ планѣ и требовать постоянного удовлетворенія, по самому положенію своему, для поддержанія этого положенія онъ долженъ былъ вести постоянныя войны; слова: Наполеонъ, французская имперія, — стали для Европы синонимами постоянной войны, постоянныхъ завоеваній, постоянныхъ территоріальныхъ измѣненій, не говоря уже о томъ, что каждая война, оканчивавшаяся успѣхомъ, завоеваніемъ, порождала необходимо новую войну, усиливая обиду, увеличивая число обиженныхъ, раздраженныхъ.

Франція осуждена была на постоянныя войны, постоянныя побѣды и завоеванія, что необходимо вело во всемірной монархіи; но основное начало европейской политической жизни со-

стояло въ недопущеніи такой монархіи. Наполеонъ долженъ былъ формально уступать этому началу; какъ республиканская Франція, вступивъ въ борьбу съ монархическою Европою, изъ завоеванныхъ ею странъ дѣлала республики, повидимому независимыя, не сливая ихъ съ собою, но только умножая число однородныхъ по формамъ государствъ, для противовѣса государствамъ съ другими формами, — такъ и Наполеонъ, перемѣнивъ правительственную форму во Франціи, ставши въ ней монархомъ, передѣлялъ эти республики въ государства съ монархическими формами, устраивая подобныя же государства и изъ дальнѣйшихъ завоеваній, государства повидимому независимыя, посажалъ на престолы ихъ своихъ родственниковъ, для своей безопасности и удобствъ, продолжая производить въ Европѣ перевороты, только династическіе. Здѣсь, повторяемъ, была уступка господствовавшему въ европейской исторіи началу; Франція и ея императоръ, повидимому, не хотѣли всемірной монархіи, отдѣльныя народности, повидимому, были обезпечены. Но это только — повидимому; уступка была только формальная; на самомъ же дѣлѣ народности, ни въ нравственномъ, ни въ матеріальномъ отношеніяхъ, не были обезпечены отъ тяжкаго преобладанія французскаго народа; ихъ новые правители были вассалами французской имперіи, чувствовавшіе тяжелую руку своего сюзерена, при первой попыткѣ подумать объ интересахъ своихъ государствъ не въ связи съ интересами имперіи, какъ они представлялись императору французовъ. Такимъ образомъ, обманъ въ уступкѣ правамъ народностей оказывался съ самаго же начала, и опасность, грозившая повидимому только старымъ династіямъ, грозила одинаково и народностямъ, вслѣдствіе чего въ необходимой борьбѣ противъ всемірной монархіи дѣло старыхъ династій тѣсно связалось съ дѣломъ народностей.

Европа должна была бороться противъ императорской Франціи однимъ способомъ, который уже давно употреблялся въ подобныхъ случаяхъ: посредствомъ соединенія силъ остальныхъ державъ противъ державы, стремящейся къ преобладанію, посредствомъ, такъ называемой, коалиціи. Успѣхъ борьбы на сторонѣ коалиціи считался, по опыту и простотѣ разчета, несомнѣннымъ, и если борьба была продолжительная и страшная, и долгое время Франція побѣдоносно боролась съ коалиціями, то необходимо предположить, кромѣ чрезвычайнаго напряженія силъ и особенно благопріятныхъ условій на ея сторонѣ, также упадокъ силъ и особенныя неблагопріятныя обстоятельства на сторонѣ противоположной. Мы употребили множественное число: коалиціи, и это уже самое показываетъ слабость общаго дѣйствія, перерывъ

его, недружность стремленія, что и давало возможность долгаго торжества Наполеону. Правила его политики, которая служила подспорьемъ его наступательнымъ военнымъ движеніямъ, были естественно одинаковыя съ военными правилами: быстрымъ, внезапнымъ движеніемъ не дать времени непріятельскимъ силамъ сосредоточиться, разрѣзывать враждебное войско, бить его по частямъ; въ то же время переговорами не давать государствамъ вступать въ союзы, разстроивать коалицію, разъединять интересы державъ и сокрушать ихъ силы поодиночкѣ. На сторонѣ противниковъ были условія, которыя долгое время давали ему возможность употреблять эти средства съ блестящимъ успѣхомъ.

Эти условія высказались еще въ концѣ прошлаго вѣка при борьбѣ съ революціонною Франціею. Окруженная слабыми, мелкими, разъединенными государствами, итальянскими, нѣмецкими, Швейцаріею, Франція могла быстро овладѣть ими, равно какъ и Голландіею, которой австрійскіе Нидерланды, по своей отдаленности отъ главной державы, служили плохую защитою. Препятствіе она могла встрѣтить въ восточныхъ, самыхъ сильныхъ германскихъ державахъ—старой Австріи и молодой Пруссіи, которыя должны были защищать Германію. И дѣйствительно, первая коалиція, образовавшаяся противъ революціонной Франціи, была коалиція австро-прусская. Но могла ли быть крѣпка коалиція между державами, у которыхъ вовсе еще не остыла ненависть другъ къ другу, вынесенная изъ Силезской и Семилѣтней войнъ? Каждая изъ державъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдила за всякимъ движеніемъ другой, не имѣетъ ли это движеніе цѣлью приобрѣсть что-нибудь, усилиться; въ каждой изъ нихъ неудача другой возбуждала великую радость, а малѣйшій успѣхъ—тревогу и досаду. Обязанныя защищать Германію отъ французовъ, вступая поневолѣ въ коалицію, Австрія и Пруссія имѣли прежде всего въ виду не французскую войну, а наблюдение, чтобъ одна какъ-нибудь, чего-нибудь не приобрѣла больше, чѣмъ другая; онѣ загодя уже выговорили себѣ плату за войну, которая сама по себѣ не могла окупиться: Австрія брала себѣ Баварію взамѣнъ невыгодныхъ для нея Нидерландовъ, Пруссія — польскія области, по второму раздѣлу. Пруссія, скрѣпя сердце, соглашалась на эту сдѣлку, ибо долю Австріи считала значительною своей. Коалиціи и при лучшихъ отношеніяхъ между союзниками удаются тогда, когда коалиція, ея цѣль для нихъ на первомъ планѣ, когда всѣ счеты по частнымъ интересамъ они откладываютъ до времени совершеннаго достиженія этой цѣли, когда идутъ прямо къ ней, не озираясь на стороны; понятно, что австро-прусская коалиція не удалась. Невольные союзники

перессорились изъ-за дѣлежа добычи: Австрія дѣйствовала враждебно противъ Пруссіи при второмъ раздѣлѣ Польши; Австрія не хотѣлось допустить Пруссію немедленно же пріобрѣсти польскія области, тогда какъ усиленіе Австріи чрезъ промѣнъ Бельгіи на Баварію было только еще впереди; потомъ Пруссія не хотѣла допустить Австрію къ участию въ третьемъ раздѣлѣ Польши. Коалиція представляла картину постоянной борьбы между союзниками, и, наконецъ, Пруссія заключила отдѣльный миръ съ Франціею въ Базелѣ (1795 г.), пожертвовавъ интересами Германіи, причемъ въ Берлинѣ министры высказывались такъ: «Какъ можно скорѣе и съ какими бы то ни было жертвованіями мы должны заключить отдѣльный миръ съ Франціею. Хуже всего то, что мы точно также должны бояться побѣдъ нашихъ союзниковъ, какъ и торжества нашихъ враговъ. Каждый успѣхъ Австріи противъ французовъ есть шагъ къ нашей пагубѣ».

Австрія оставалась одна; но оставить ее одну значило отдать на жертву Франціи, упрочить торжество и преобладаніе послѣдней въ Европѣ. Обязанность воспрепятствовать этому, спасти Европу отъ французской игемоніи—падала на двѣ другія сильнѣйшія державы, Россію и Англію. Обѣ въ описываемое время очень хорошо сознавали эту обязанность, разумѣется, тѣсно соединенную съ самыми существенными ихъ интересами. Въ Англіи могли найтись люди, которые говорили: зачѣмъ намъ вмѣшиваться въ дѣла континента, море спасаетъ насъ отъ опасности со стороны тамошнихъ завоевательныхъ стремленій; и въ Россіи могли найтись люди, которые говорили и теперь, и послѣ: Франція далеко отъ насъ, нападать на насъ не можетъ, изъ-за чего же мы будемъ воевать съ нею, вмѣшиваясь въ чужія дѣла? Но такой близорукій взглядъ не могъ быть раздѣляемъ государственными умами обѣихъ странъ, ибо отдаленность и не такая, какъ отдаленность Франціи отъ Россіи, не спасала народовъ отъ нашествія завоевателей, и мудрость политическая состоитъ въ предусмотрѣніи и предотвращеніи опасности въ самомъ ея зародышѣ. Въ Англіи могли радоваться смутамъ французской революціи въ ихъ началѣ; но когда волненіе, по самому положенію Франціи, по ея историческому значенію и характеру народа, быстро начало выходить изъ береговъ, грозя залить всю Европу, Англія вооружилась, и, съ ничтожнымъ перерывомъ, вела неутомимую борьбу до тѣхъ поръ, пока французскій разливъ не вошелъ въ берега. Въ Россіи, Екатерина II оканчивала свое знаменитое царствованіе съ неослабною дѣятельностію и нетускнѣющею ясностію политическаго взгляда. Екатерина поняла, что ей относительно Франціи предстоитъ тотъ же образъ дѣйствія, какой былъ

принять императрицею Елисаветою относительно Пруссіи, т.-е. устанавливать и поддерживать коалиціи державъ противъ напора завоевательнаго движенія. Англія, какъ держава не континентальная, по незначительности сухопутныхъ силъ, не могла принимать непосредственно важнаго участія въ борьбѣ на материкѣ Европы: она должна была стараться составлять коалиціи и поддерживать ихъ преимущественно денежною помощію; Россія, по своей отдаленности отъ Франціи, также не могла принять непосредственное участіе въ борьбѣ: она должна была составлять и поддерживать войскомъ коалицію ближайшихъ къ Франціи державъ, преимущественно Австріи и Пруссіи; при этомъ тѣсный союзъ Россіи съ Англіею подразумѣвался.

Екатерина, съ самаго начала слѣдя зорко за всѣми фазами революціи и ея разливомъ, выступленіемъ изъ границъ Франціи, считала необходимостію поддерживать австро-прусскую коалицію. Будучи занята вначалѣ ближайшими отношеніями къ Швеціи, Турціи и Польшѣ, она могла поддерживать борьбу противъ Франціи только деньгами, причемъ для прекращенія внутренняго революціоннаго движенія во Франціи она считала единственнымъ средствомъ внутреннее же національное движеніе: по ея взгляду, французскіе принцы могли успѣть въ своихъ предпріятіяхъ только въ томъ случаѣ, если бы дѣйствовали по примѣру Генриха IV. Опаденіе Пруссіи отъ коалиціи, невозможность оставить одну Австрію безъ помощи, заставили Екатерину заключить союзъ съ Англіею и Австріею, причемъ Россія обязалась выставить корпусъ войскъ для поддержанія послѣдней. Но смерть Екатерины разстроила дѣло; Павелъ I не захотѣлъ продолжать его: слѣдствіемъ были разгромъ Австріи Бонапартомъ и Кампо-Формійскій миръ. Въ самомъ концѣ XVIII вѣка образовалась другая коалиція: изъ Россіи, Австріи и Англіи; но отъ этой коалиціи только на долю Россіи выпала слава суворовскихъ подвиговъ. Коалиція была неполная, ибо въ ней не участвовала Пруссія; у союзниковъ не было яснаго, опредѣленнаго плана дѣйствія, не было утверждено, что всѣ частные счета и распредѣленія должны происходить только по достиженіи общей цѣли. Россія вела войну по принципу, чему благопріятствовали ея отдаленность, ея независимость отъ преданій прошлаго и отъ непосредственныхъ отношеній къ Франціи, отъ которыхъ могли бы родиться частные интересы и счета. Но Австрія жила преданіями, вела съ Франціею долгую борьбу, длинные счета, и при каждомъ возобновленіи борьбы все принимало въ ея глазахъ практическій смыслъ. Въ продолженіи многихъ вѣковъ она боролась съ Франціею въ Италіи, которая, по отсутствію государ-

ственного единства и проистекавшей отсюда слабости, представляла свободную арену для борьбы сильных сосѣдей, была «*res nullius, quae cedit primo occupanti*». Практическій вопросъ для Австріи постоянно состоялъ въ томъ, усилиться ли самой въ Италіи, или дать усилиться въ ней Франціи. Достиженіе цѣли, поставленной Россіею, возстановленіе престоловъ и алтарей, не вело къ рѣшенію практическаго вопроса, ибо возстановленіе мелкихъ итальянскихъ владѣній, не давая Италіи силы и самостоятельности, не прекращало на ея почвѣ борьбы между Австріею и Франціею. Практическій вопросъ рѣшался однажды навсегда объединеніемъ Италіи; но до этого еще было далеко; пока онъ рѣшался такимъ образомъ: получить успѣхъ въ борьбѣ Австрія — Италія или по крайней мѣрѣ преобладаніе въ ней должно принадлежать Австріи; восторжествуетъ Франція — она и должна господствовать въ Италіи. При такомъ различіи отношеній, взглядовъ и стремленій, различіи, не отстраненномъ на время сознаніемъ общей опасности и необходимости прежде всего довести до конца избавленіе отъ нея, коалиція не могла быть прочна и продолжительна, даже оставя въ сторонѣ влияніе характера главныхъ дѣателей. Коалиція кончилась разрывомъ, враждою, которая грозила совершенною перемѣною системы: Россія вступала въ союзъ съ Франціею и въ войну съ Англіею. Въ эту-то рѣшительную для Европы минуту въ Россіи произошла перемѣна: на престолъ вступаетъ молодой императоръ Александръ I.

Прошелъ ровно вѣкъ со вступленія Россіи въ общую жизнь Европы, и ни одинъ еще государь не всходилъ на русскій престолъ при такомъ затруднительномъ положеніи европейскихъ дѣлъ, какъ Александръ I, которому предназначено было принять такое первенствующее участіе въ выводѣ Европы изъ этого положенія, такъ наглядно показать значеніе вступленія Россіи въ общую европейскую жизнь. Александръ взшелъ на престолъ еще очень молодымъ человѣкомъ. Ему было 12 лѣтъ, когда началась революція во Франціи, и не исполнилось еще 19-ти лѣтъ, когда эта революція, обманувши столько надеждъ, оканчивалась, выставивъ новыя силы и отношенія и оставляя столько вопросовъ на рѣшеніе игрѣ этихъ новыхъ силъ и отношеній, и въ то же время умираетъ великая бабка, отнялась отъ Россіи сильная, искусная, опытная правительственная рука, и началось сильное колебаніе, качка, повергавшая экипажъ корабля все болѣе и болѣе въ печальное, болѣзненное состояніе. Въ это время молодой Александръ долженъ былъ принять обязанности кормчаго. Необыкновенно воспріимчивый, впечатлительный по природѣ, въ самый впечатлительный возрастъ, онъ подвергался впечатлѣнію цѣлаго