

Ю. В. Готье

**Материалы по исторической географии
Московской Руси**

**Замосковные уезды и входившие в их состав
станы и волости по писцовым и переписным
книгам XVII столетия**

УДК 93
ББК 63.3
Ю11

Ю11 **Ю. В. Готье**
Материалы по исторической географии Московской Руси: Замосковные уезды и входившие в их состав станы и волости по писцовым и переписным книгам XVII столетия / Ю. В. Готье – М.: Книга по Требованию, 2024. – 56 с.

ISBN 978-5-517-99415-8

ISBN 978-5-517-99415-8

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

11. Станъ Фефиловскій. По книгѣ 1629—30 гг. весь пустъ. Мѣстонахожденія неясно. Въ переписной 1678 г. (Лѣтоп. занятой Арх. Ком., VIII, 119—137) не упоминается.

12. Станъ Ростуновскій. Расположенъ совершенно отдѣльно отъ Боровскаго у., между Московскимъ и Коломенскимъ уѣздами, въ предѣлахъ нынѣшняго Подольскаго у. Названіе отъ села Ростунова. Первое извѣстіе — въ духовной кн. Влад. Андр. 1410 г., въ составѣ волостей третьяго его сына, Ярослава (Собр. Г. Г. и Д., I, № 40; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 9).

13. Станъ Щитовъ. Въ западной части нынѣшняго Подольскаго у. Происхожденіе названія неясно (быть можетъ отъ с. Щитова). Первое извѣстіе въ духовной Калиты, въ составѣ волостей третьяго его сына Андрея (Собр. Г. Г. и Д., I, № 21 и 22; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 2, 17).

Бѣжецкій верхъ.

Бѣжецкій верхъ, въ XVII в. составлявшій особый уѣздъ, былъ пограничною областью между древней Новгородскою областью, владѣніями Тверскихъ князей и раннимъ примысломъ князей Московскихъ — „Угличемъ полемъ“, въ составъ котораго входилъ Угличъ съ одной стороны, Устюжна Желѣзопольская — съ другою.

Этимъ опредѣляется ранняя исторія Бѣжецкаго верха, изъ-за котораго шла постоянная борьба между сосѣдями. Центромъ уѣзда былъ гор. Городецъ или Городецкъ и с. Бѣжичи, которые упоминаются до 1471 г. въ числѣ Новгородскихъ волостей (Собр. Г. Г. и Д., I, стран. 20: Бѣжичи, Палиць Городецъ). Фактически, однако, судя по лѣтописнымъ извѣстіямъ, Бѣжецкій верхъ принадлежалъ Московскимъ великимъ князьямъ еще въ XIV в. и окончательно укрѣпился за ними въ началѣ княженія Вас. Темнаго (краткій факт. очеркъ исторіи Бѣжецкаго верха въ XIV и XV вв. см. въ Энци. слов. Брокгауза и Эфрона). При Иванѣ III, до сверженія и заключенія въ тюрьму его брата Андрея Большаго въ 1491 г., Бѣжецкій верхъ входилъ въ составъ этого князя удѣла. Позднѣе, Бѣжецкій верхъ былъ данъ Иваномъ III въ удѣлъ его третьему сыну Семену (Собр. Г. Г. и Д., I, № 144). Такимъ образомъ, только въ первой половинѣ XVI в. эта мѣстность окончательно вошла въ общій составъ государства. Тогда же, вѣроятно, сложился и уѣздъ въ томъ видѣ, какъ онъ является по описаніямъ XVII в. Къ старымъ удѣльнымъ землямъ были присоединены небольшія старо-Новгородскія волости, — Мелеча, Егна которыя, повидимому, оставались за Новгородомъ до конца его вольности, эти волости и составили сѣверную часть уѣзда — станы Верховской, Полянскій и т. п. Такимъ образомъ, въ составъ Бѣжецкаго у. вошла вся мѣстность, ограниченная на западѣ пятинами, на сѣверѣ и востокѣ — древними Углицкими волостями (на востокѣ рубежъ въ значительной части своей совпадалъ съ нынѣшней границей Тверской и Ярославской губерній), на югѣ — старыми землями великаго княженія Тверскаго.

1. Станъ Антоновскій. По верховьямъ рр. Мологи и Неледины: юго-восточный уголъ нынѣшняго Весьегонскаго у., окрестности заштатнаго гор. Краснаго Холма, гдѣ существуетъ доселѣ Николаевскій Антоновъ монастырь. Первое извѣстіе объ этой мѣстности въ духовной вел. кн. Василя Дмитріевича 1423 г.: „въ Бѣжецкомъ Верхѣ с. Антоново“ (Собр. Г. Г. и Д., I, № 41; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 16).

2. Станъ Березовскій. Къ востоку отъ предыдущаго. Между большой дорогой изъ Весьегонска черезъ Красный Холмъ въ Кашинъ и границей Тверской и Ярославской губерній. Въ предѣлахъ нынѣшнихъ Весьегонскаго, Кашинскаго и Бѣжецкаго уу. Происхожденіе названія неясно.

3. Станъ Верховскій. Расположенъ по правымъ притокамъ р. Могочи (притокъ Мологи) главнымъ образомъ по р. Мелечѣ и по возвышенной мѣстности, представляющей центръ бассейна Мологи въ ея почти круговомъ теченіи; благодаря этому, въ немъ находились верховья многочисленныхъ рѣкъ, разтекающихся по разнымъ сторонамъ по направленію къ Мологѣ. Отсюда б. м. его названіе. Расположенъ въ предѣлахъ нынѣшняго Весьегонскаго и Бѣжецкаго уу. Почти граничилъ съ сомненнымъ станомъ Ярославскаго у. Вѣроятно же всего, часть древней Новгородской волости Мелечи.

4. Станъ Городецкій. По верховьямъ Мологи, вокругъ Городецка (нынѣшняго Бѣжецка) и къ юго-востоку до Кашинскаго рубежа. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго и отчасти Кашинскаго уу. Названіе отъ гор. Городецка. Вѣроятно же всего, основная территория „Бѣжецкаго верха“. Въ его предѣлахъ расположено было и с. Бѣжичи.

5. Станъ Ивановскій. Небольшой станъ къ востоку отъ предыдущаго; въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у. Происхожденіе названія неясно.

6. Станъ Каменскій. Очень обширный станъ, составлявшій южную оконечность Бѣжецкаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у. Происхожденіе названія неясно, сильно запустѣлъ послѣ смутнаго времени.

7. Станъ Мещерскій. Самый восточный станъ уѣзда; по линіи Рыб.-Болог. ж. д., между ст. Сонково и Харино; въ предѣлахъ нынѣшняго Кашинскаго и Мышкинскаго уу. Происхожденіе названія неясно.

8. Станъ Пироговскій. Разбитъ на 3 отдѣльныхъ участка къ сѣверу, востоку и югу отъ нынѣшняго гор. Бѣжецка. Названіе въ связи съ селомъ Пироговымъ, находящемся въ восточномъ часткѣ.

9. Станъ Полянскій. По сѣверо-западной краѣ границѣ уѣзда, смежный съ Бѣжецкой пятиной и Устюженскимъ у.; такъ же какъ и Верховской станъ — б. м. часть древней волости Мелечи. Въ предѣлахъ нынѣшняго Весьегонскаго у. Названіе сохранилось въ названіи погоста Полянь.

10. Станъ Ясеницкій. Сѣверная окраина Бѣжецкаго верха, пограничная съ частью Углицкаго у., тянувшей къ с. Веси Егонской и Устюжнѣ. Близость этого стана къ Веси-Егонской наводитъ на мысль о томъ, что здѣсь б. м. была древняя Новгородская волость Егна. Названіе сохранилось въ названіи села Пятница Ясеницы.

Съ Ясеницкимъ станомъ слился и Лошицкій станъ, упоминаемый въ книгѣ переписной 1646 г. (А. М. Ю., переп. кн. 25). Названіе послѣдняго отъ с. Лошиць Весьегонскаго у.

11. Приселье Еськое. Отъ с. Еськи Бѣжецкаго у.; по нижнему теченію р. Могочи до впаденія ея въ Мологу. Одно изъ первыхъ извѣстій въ договорѣ Василя Темнаго съ Дмитріями Шемякой и Краснымъ 1440 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 60; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 22).

12. Приселье Максимовское. На границѣ нынѣшняго Бѣжецкаго и Весьегонскаго уу., по р. Могочѣ. Первое извѣстіе объ этой мѣстности, можетъ быть, въ первой духовной вел. кн. Василя Дмитріевича 1406 г., гдѣ въ числѣ волостей, даваемыхъ Софіи Витовтовнѣ упомянуто: „въ Бѣжецкомъ верхѣ с. Максимовское съ деревнями“ (Собр. Г. Г. и Д., I, 39; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 4).

13. Волость Лѣсовлинская. Къ югу отъ предыдущаго. Въ предѣлахъ нынѣшняго Бѣжецкаго у., близъ границъ Весеогонскаго у. Названіе отъ обширнаго лѣса Клинскаго, остатки котораго доселѣ уцѣлѣли въ этой мѣстности. Названіе волости сохранилось въ названіи Лѣсовлинскаго погоста Бѣжецкаго у.

14. Волость Сулега и Дорь. Въ двухъ участкахъ къ сѣверо-востоку и востоку отъ гор. Бѣжецка, въ предѣлахъ Бѣжецкаго у. Первая часть названія отъ р. Сулеги.

15. Корельскія волости, заселенныя около половины вѣка, смежныя со станами Верховскимъ, Полянскимъ и Ясенскимъ.

Верейскій уѣздъ.

Всѣ 9 становъ, составлявшихъ Верейскій у. въ XVII ст., упоминаются очень рано, въ документахъ XIV столѣтія, такъ какъ эти мѣстности уже тогда вошли въ составъ владѣній Московскихъ князей. Однако, уѣздъ въ томъ составѣ, въ какомъ находимъ его въ XVII ст., видимо, сложился много позднѣе. По духовной Дмитрія Донскаго 1388 г. позднѣйшій Верейскій у. былъ раздѣленъ на 2 части: Верей, Глинескъ, Числовъ, Рудъ (вѣроятно и Крапивна) и Заберегъ были даны Андрею Можайскому; Вышгородъ и с. Косицкое — Юрію Галицкому. Позднѣе, впрочемъ, Вышгородъ составлялъ, кажется, часть владѣній Мих. Андр. Верейскаго. По духовной Ивана III 1504 г. Верей и Вышгородъ вмѣстѣ достались кн. Андрею Ивановичу Старицкому; во владѣніи его и его сына Верей и Вышгородъ оставались до 1566 г., когда Верей съ волостями была промѣнена Ивану IV на Звенигородъ. Въ мѣстной названы слѣдующіе станы: Городской, Крапивна, Глинескъ, Заберега, Рудскій, Числовъ, Косицкій. По всей вѣроятности, бывшія владѣнія Владимира Андреевича, къ которымъ присоединенъ былъ Вышгородъ, оставшіяся повидимому, за Владимиромъ Андреевичемъ до его смерти въ 1569 г., и троицкая вотчинная волость Племда составили Верейскій уѣздъ XVI—XVII столѣтій (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 34, 144, 188; Акт. Ист., I, № 50).

1. Станъ Вышегородскій. Вышгородъ Верейскій по р. Протвѣ ниже гор. Верей до границъ нынѣшней Калужской губ. Первое извѣстіе въ договорной гр. Дмитрія Донскаго съ Влад. Андр. Серпуховскимъ 1371 г. Вышгородъ упомянутъ въ числѣ волостей, утверждаемыхъ за вел. княземъ. Позднѣе всегда отдѣлялся отъ собственно Верейскаго удѣла, (Собр. Г. Г. и Д., I, № 29; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 25). Въ XVII в. Вышгородъ — дворцовое село. Станъ Вышегородскій XVII в. расположенъ отдѣльно въ восточномъ углу уѣзда по притокамъ рр. Нары и Исмы. Среди селеній стана есть с. Плѣсенское на Плѣсенкѣ въ связи, вѣроятно, съ старинной Звенигородской волостью Плѣсенью (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; духовная Донскаго 1388 г. *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 28). Граница этого стана съ Звенигородск. у. точно опредѣлена межевой грамотою 1504 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 139).

2. Станъ Глинескъ. Судя по названію селеній (с. Корытцево, с. Егманово и др.), находился въ западномъ углу нынѣшняго Верейскаго у., къ югу отъ р. Протвы, по р. Берегу, а не у р. Глиненки въ Гжатскомъ у., какъ полагаетъ г. Дебольскій. Первое извѣстіе въ духовной Д. Донскаго, среди волостей, доставшихся кн. Андрею Можайскому (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 28, 29).

3. Станъ Городской. Окрестности гор. Верей по обоимъ берегамъ р. Протвы. Въ составъ этого стана вошла розданная въ началѣ XVII в. въ помѣстное владѣніе дворцовая Борисова Слобода.

4. Станъ Зарубежскій. Въ XVII в. весь заустѣлъ; въ книгахъ 1668 г. (А. М. Ю., п. к. 11838) не упоминается вовсе. Положеніе его опредѣляется извѣстіемъ о пустомъ погостѣ Рождественскомъ на р. *Берегу*. Вѣроятно же всего, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ испорченнымъ названіемъ волости *Заберегъ*, упоминаемой въ составѣ Верейскихъ волостей въ XIV вѣкѣ (духовная Дм. Донского Собр. Г. Г. и Д., I, № 34) и позднѣе, въ XVI в. (мѣновная гр. Ивана IV и Владимира Андреевича 1566 г. Собр. Г. Г. и Д., I, № 188, стран. 530). Первое извѣстіе о волости Заберегъ въ духовной вел. кн. Семена 1353 г., въ составѣ его личнаго удѣла, оставленнаго вдовѣ; позднѣе Заберегъ оставался въ пожизненномъ владѣніи вдовы кн. Семена, послѣ передачи ею своего удѣла вел. князю Ивану Ивановичу (Собр. Г. Г. и Д., I, № 22, 24 и 25; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 21, 22 и 25).

5. Станъ Илемда или Илемна. По р. Рудя и притоку ея р. Быковкѣ въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи на границѣ Московской. Троицкая вотчина, пожалованная монастырю Иваномъ III въ 1488 г. Первое извѣстіе по случаю пожалованія (А. А. Э., I, № 122).

6. Станъ Косицкій. На лѣвомъ берегу Протвы до р. Исмы ниже гор. Верей; вѣроятно, въ связи съ этой рѣкой волость Исмея, упоминаемая въ составѣ владѣній князя Андрея Можайскаго въ духовной Д. Донского въ 1388 г. которая, надо думать, слилась съ Косицкимъ станомъ. Первое извѣстіе о с. Косицкомъ въ духовной кн. Ю. Д. Галицкаго 1424 г. въ составѣ волостей его младшаго сына, Дмитрія Краснаго.

7. Станъ Брапивенскій. Къ югу отъ Городского стана, между послѣднимъ и Илемдой, по южной границѣ нынѣшняго Верейскаго у. Название въ связи съ рѣкой Брапивенкой. Первое извѣстіе въ договорѣ Дмитрія Донского и Владимира Андреевича 1371 г., гдѣ эти волости показаны за великимъ княземъ.

8. Станъ Рутскій. Къ востоку отъ предыдущаго, по южной границѣ нынѣшняго Верейскаго у. Название отъ р. Рута. Первое извѣстіе „Рудь съ Кропивною“ тамъ же, гдѣ о предыдущемъ станѣ. В. Н. Дебольскій дѣлаетъ ошибочное предположеніе о томъ что обѣ эти волости находятся въ нынѣшнемъ Тарусскомъ у. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 29; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 25).

9. Станъ Числовъ. Очень небольшой станъ, находившійся близъ границъ Можайскаго у. среди мѣстностей Вышегородскаго стана. Происхожденіе названія неясно. Первое извѣстіе въ духовной Дм. Донского 1388 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 34; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 26).

Волоколамскій уѣздъ.

Волокъ, какъ Новгородская волость, упоминается въ договорахъ съ князьями до 1471 г. Съ другой стороны, изъ тѣхъ же грамотъ видно, что еще съ начала XIV столѣтія Волокъ составлялъ „смѣсное“ владѣніе Новгорода и великихъ князей. По довору Д. Донского съ Влад. Серпуховскимъ 1389 г. Волокъ утверждается за послѣднимъ. Волоцкій удѣлъ кн. Бориса Васильевича не считая Ржева, обнималъ болѣе значительное пространство, нежели позд-

нѣйшій Волоколамскій у., такъ какъ ему принадлежала и Руза, перешедшая въ удѣлъ сына его Ивана Борисовича. При князьяхъ Иванѣ и Ѳедорѣ Борисовичахъ въ составъ Волоколамскаго удѣла включены были вымѣненные у вел. князя Ивана III прежнія Тверскія волости Буйгородъ и Колпь. Разбираясь въ духовной князя Ѳедора Борисовича 1513 г., въ которой упоминается Волокъ съ волостями, Староволоцкое, Ядрово (въ западномъ углу у.), Рюховское, Буйгородъ и др., можно притти къ заключенію, что его владѣнія приблизительно совпадали съ позднѣйшимъ уѣздомъ; однако, ему же принадлежала Рузская волость Войничн. Позднѣе Волокъ одно время принадлежалъ старицкимъ князьямъ. Возможно, что именно въ это время окончательно сложились границы уѣзда, какія мы застаемъ въ XVII в. (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 9, 20, 35, 105, 132 и 151, *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 39; *Борзаковскій*, Исторія княжества Тверскаго, стран. 48—50).

1. Станъ Издѣтемль. Обширный станъ, составлявшій западную оконечность уѣзда; его западная граница совпадала съ нынѣшними границами Тверской и Московской губ.; по верхнему теченію р. Лби отъ Рузы, на водораздѣлѣ бассейна Волги и Москвы. Происхожденіе названія неясно (въ настоящее время есть р. Издѣтель). Первое извѣстіе въ договорѣ Дм. Донскаго и Владимира Серпуховскаго 1378 г. въ составѣ владѣній послѣдняго.

2. Станъ Колпскій. Къ востоку отъ предыдущаго. Происхожденіе названія въ связи съ рѣкой Колпенкой и селомъ Бѣлая Колпь. Первое извѣстіе въ мѣновной Ивана III съ Волоцкими князьями 1497 г. Буйгородъ и Колпь даны Волоцкимъ князьямъ въ обмѣнъ на принадлежавшія имъ села въ уѣздахъ Коломенскомъ, Владимирскомъ и Юрьевскомъ (Собр. Г. Г. и Д., I, № 129; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 39).

3. Станъ Ламскій. Къ юго-восточному углу уѣзда, по Рузскому рубежу, совпадающему съ нынѣшней границей Рузскаго и Волоколамскаго уу.; по верховьямъ р. Ламы; отъ нея заимствовано и названіе.

4. Станъ Лянниковъ. По р. Ламѣ, выше гор. Волоколамска до границъ Рузскаго у. Происхожденіе названія неясно. Названіе не встрѣчается въ раннихъ актахъ; но въ предѣлахъ этого стана расположено с. Рюховское, впервые упоминаемое въ духовной Калиты, въ составѣ земель кн. Ивана Ивановича и не разъ встрѣчающееся въ позднѣйшихъ духовныхъ грамотахъ (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 22, 105, 132; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 2, 14, II, стран. 35).

5. Станъ Раховъ. Къ востоку отъ гор. Волоколамска между рр. Ламой и Муравкой, южная граница совпадаетъ съ границей нынѣшняго Волоколамскаго у. Происхожденіе названія неясно.

6. Станъ Сестринскій. Къ сѣверу отъ Ламскаго, прилегаетъ къ р. Сестрѣ близъ Юсифова монастыря; пограничный съ Рузскимъ у. Названіе отъ р. Сестры.

7. Станъ Старо-Волоцкій. Къ сѣверу отъ нынѣшняго гор. Волоколамска, по теченію р. Ламы. Въ духовной кн. Ѳедора Борисовича 1513 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 151) упоминается с. Старо-Волоцкое, которое онъ оставляетъ своей вдовѣ.

8. Станъ Хованскій. Къ западу отъ Рахова стана по верховьямъ р. Муравки и по теченію Рузы. Происхожденіе названія неясно.

9. Ѳеодоровская волость. По нижнему теченію р. Муравки до впаденія ея въ Ламу.

10. Дворцовая волость Ярополчь. По р. Ламѣ. Не должна быть смѣшиваема съ Ярополчемъ Владимирскаго у.

11. Дворцовая волость с. Вишенки. Въ юго-западномъ углу уѣзда, по лѣвому берегу Рузы въ верхнемъ ея теченіи.

12. Дворцовое село Буйгородъ (см. выше замѣтку объ уѣздѣ).

Названія нѣкоторыхъ становъ Волоколамскаго у. совпадаютъ съ названіями становъ Ружскаго у.; см. ниже этотъ уѣздъ.

Владимирскій уѣздъ.

На сѣверѣ и западѣ Владимирскій уѣздъ вполне ясно ограничивается старинными землями княженій Суздальскаго, Стародубо-Ряполовскаго, Юрьевскаго, Переяславскаго и Московскаго. Теченіемъ Клязьмы сѣверная половина уѣзда, изстари густо населенная, отдѣляется отъ лѣсныхъ волостей южной половины уѣзда, простиравшейся до довольно слабо очерченныхъ границъ Рязани и Мещеры. Южный своей оконечностью уѣздъ касался теченія Оки. Южныя волости съ неплодородною почвой, изобиловавшей лѣсомъ, оставались, до XVII в. частью черными и частью дворцовыми. Обиліе нерусскихъ названій указываетъ, что здѣсь долгое время сохранялись остатки финновъ; изъ названія волости „Муромское сельцо“ видно, что эти инородцы были племя Муромы. Вышеуказанныя природныя условія — плохая земля, обиліе болотъ и лѣсовъ — способствовали болѣе долгому сохраненію здѣсь Муромы.

Весь уѣздъ до конца XVII в. болѣею частью разсматривается какъ прочное цѣлое. Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ XIV—XV вѣковъ находимъ названія „Владимиръ“, „Великое княженіе“. Отдѣльные станы и волости попадаются очень рѣдко. Сопоставляя всѣ извѣстія о мѣстностяхъ, составлявшихъ Владимирскій уѣздъ можно, кажется, предположить, что этотъ уѣздъ, какъ мы его видимъ въ XVII вѣкѣ, составилъ изъ большей части того Великаго княженія, которымъ Дмитрій Донской впервые, какъ вотчиной, благословилъ сына своего Василія. Въ составъ этого великаго княженія входило теченіе р. Клязьмы, лѣвый ея берегъ до границъ удѣловъ Юрьевскаго, Суздальскаго и др., образовавшихся изъ Владимиро-Суздальскаго княжества XII вѣка. Правый берегъ Клязьмы въ силу тѣхъ же природныхъ условій и малой населенности остался внѣ этихъ удѣловъ, и такимъ образомъ, бѣдныя лѣсныя волости навсегда остались связанными съ Владимиромъ; этимъ, надо думать объясняется далекое протяженіе Владимирскаго у. на югъ (Собр. Г. Г. и Д., I, №№ 25, 41 и 82; Списки населенныхъ мѣстъ Владимирской губ. стран. XXXIX).

1. Станъ Богаевскій. По р. Клязьмѣ, у границъ Переяславскаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у.

2. Станъ Боголюбовскій. Къ сѣверо-востоку отъ Владимира, по лѣвому берегу Клязьмы до границъ Суздальскаго у. Въ предѣлахъ нынѣшняго Владимирскаго и Ковровскаго уу. Названіе отъ с. Боголюбова. Въ XVII ст. входилъ въ составъ Юрьевской „приписи“, изстари густо населенъ.

3. Станъ Волежскій. Въ западной части уѣзда близъ Переяславскаго рубежа по рр. Вольгѣ и Липиѣ. Точное положеніе его несомнѣнно ясно. Названіе отъ р. Вольги въ нынѣшнемъ Покровскомъ у.

4. Станъ Заволежскій. Находился, повидимому, близъ предыдущаго; весь запустѣлъ послѣ смутнаго времени. Названіе отъ р. Вольги.

5. Станъ Островъ Вышелѣскій. Въ южной части уѣзда въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Рязанской губ. по рр. Полѣ (притову Клязьмы) и

Циѣ (притоку Оки). Происхождение названія неясно. Сохранилось въ названіи с. Вышелѣсь. Названіе Островъ присвоено было еще одной изъ 12 волостей „Ловчаго пути“, къ которымъ принадлежалъ Островъ Вышелѣсскій — Острову Таруцкому. Первое извѣстіе въ духовной Великой княгини Софіи Витовтовны 1453 г: свой прикупъ Вышелѣсь княгиня завѣщала внуку Андрею большому (Собр. Г. Г. и Д., I, № 82; *Дебольскій*, тамъ же, II, стр. 52).

6. Волость Гуская. Въ южной части уѣзда въ предѣлахъ Судогодскаго и Меленковскаго уу. Владимирской губ. и Касимовскаго у. Рязанской губ. По р. Гусю, откуда и названіе; быть можетъ, въ этой волости находилась „Слободка на Гуси“, завѣщанная вел. княземъ Васиіемъ Дмитриевичемъ женѣ своей Софіи Витовтовнѣ по духовной 1423 г. (Собр. Г. Г. и Д., I, № 41; *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 16).

7. Волость Дубровская. Вокругъ озеръ Долгаго, Великаго и др., близъ верховьевъ р. Поли, въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Названіе въ связи съ нынѣ существующимъ с. Дубровой.

8. Волость Жегаловская. Въ сѣверной части уѣзда, по р. Пѣкшѣ, притоку Клязьмы, въ предѣлахъ нынѣшнихъ Покровскаго и Владимирскаго уу. Происхождение названія неясно.

9. Станъ Ильмецоцкій. Обширный станъ сѣверной половины уѣзда; отъ границъ Юрьевскаго у. по р. Воршѣ и отчасти р. Колокшѣ до впаденія этихъ рѣкъ въ Клязьму. Станъ захватываетъ нѣкоторыя мѣстности на правомъ берегу Клязьмы. Названіе отъ рѣчки Ильмехты.

10. Волость Инебожская. На лѣвомъ берегу Клязьмы близъ устья Пѣкши и р. Липня, въ нынѣшнемъ Покровскомъ у. Происхождение названія неясно; ср. соименную волость Дмитровскаго у.

11. Станъ Клековскій. Къ югу отъ гор. Владимира, по притокамъ Оки, Бужѣ и Полѣ, въ предѣлахъ Владимирскаго и Судогодскаго уу. Въ составъ Клековскаго стана входила большая патриаршая Баглачевская волость.

12. Станъ Колпскій. По верхнему теченію р. Колпи (откуда и названіе); пограничный съ Муромскимъ у.; въ предѣлахъ нынѣшняго Меленковскаго у.

13. Волость Кривандинская или Кривалдинская. По рѣкамъ Бужѣ и Полѣ (притоку Клязьмы) въ южной части уѣзда, въ предѣлахъ Покровскаго, Судогодскаго и Егорьевскаго уу. Названіе сохранилось въ названіи с. Кривандина на р. Полѣ.

14. Волость Крисинская. На лѣвомъ берегу Клязьмы, въ предѣлахъ Покровскаго и отчасти Владимирскаго уу. отъ устья р. Пѣкши внизъ до рѣчки Ундолки. Происхождение названія неясно. Писцами XVII в. иногда включалась въ составъ сосѣдняго Ильмецоцкаго стана.

15. Станъ Лиственскій. Между верховьями р. Гуси и р. Судогды, въ предѣлахъ нынѣшняго Судогодскаго у. Происхождение названія неясно. Доселѣ существуетъ пог. Воскресенскій въ Листвинѣ, Судогод. у.

16. Станъ Медушскій. Обширный станъ, расположенный по древнимъ границамъ Суздальскаго и Муромскаго уу. въ предѣлахъ нынѣшняго Судогодскаго и Ковровскаго уу. Происхождение названія неясно. Доселѣ существуетъ погостъ Медуши Ковров. у. Первое извѣстіе — въ договорѣ Васиіа Дмитриевича съ Владимиромъ Андреевичемъ Серпуховскимъ 1359 г., гдѣ великій князь обязывался дать В. А. „Медуши и Ярополчъ во Ржевы мѣсто“, если бы послѣдняя почему-либо была утеряна послѣднимъ (Соб. Г. Г. и Д., I, № 35; *Дебольскій*, тамъ же, I, стран. 34).

17. Волость Мичевская. Въ южной части уѣзда; по рр. Нармѣ и Нугѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Касимовскаго у., Рязанской губ. Происхождение названія неясно.

18. Волость Муромское сельцо. Въ южной части уу., въ предѣлахъ нынѣшнихъ Егорьевскаго, Касимовскаго и Рязанскаго уу. Центръ волости составляли озера Великое, Святое и др. Названіе волости ясно указываетъ на племя Мурому, ранѣе здѣсь обитавшее.

19. Станъ Опольскій. Обширный и очень густо заселенный станъ къ сѣверо-западу отъ гор. Владимира, ограничиваемый Суздальскимъ рубежомъ, р. Колокшей и р. Клязьмой. Смеженъ съ одноименнымъ станомъ Суздальскаго у. Названіе указываетъ на безлѣсную мѣстность и сохранилось до сихъ поръ (Сп. насел. мѣстъ Влад. губ., стран. VIII). Вмѣстѣ съ Опольскимъ станомъ Суздальскаго у., Боголюбовскимъ станомъ Владимирскаго у. и Юрьевскимъ уѣздомъ — древнѣйшее мѣсто русской колонизаціи. Въ XVII ст. входитъ вмѣстѣ съ Боголюбовскимъ станомъ въ составъ Юрьевской приписи. Часть стана образовала волость Карачаровскую. Особая часть Опольскаго стана или, можетъ-быть, отдѣльный одноименный станъ находился въ противоположномъ концѣ уѣзда, составляя его южную оконечность. Этотъ второй Опольскій станъ былъ очень небольшихъ размѣровъ, лежалъ на правомъ берегу Оки въ предѣлахъ нынѣшняго Касимовскаго у.; центромъ его было с. Курманъ.

20. Волость Палешская (къ Боголюбовскому стану). Отдѣльно отъ уѣзда, между Суздальскимъ, Шуйскимъ и Лужскимъ уѣздами, въ предѣлахъ нынѣшняго Вязниковскаго у. Названіе отъ села Палеха.

21. Волость Польская. На правомъ берегу Клязьмы по р. Полѣ (притоку Клязьмы) и Ушмѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у. Названіе въ связи съ р. Полей.

22. Станъ Пырковъ. По р. Цнѣ, притоку Оки, пограничный съ Коломенскимъ и Московскимъ уу., въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Происхождение названія неясно. Въ переписной 1646 г. (А. М. Ю., п. в. 12612) слить съ сосѣдними волостью Шатурской и станомъ Сеньгомъ.

23. Станъ Рогъ Большой. Такъ же какъ и два нижеслѣдующіе, былъ расположенъ въ сѣверо-западномъ краю уѣзда по Юрьевскому и Переяславскому рубежамъ, среднему теченію рѣки Пѣкши, въ предѣлахъ нынѣшняго Покровскаго у. Происхождение названія неясно.

24. Станъ Рогъ Малый.

25. Дворцовая волость Любецкій Рожокъ.

26. Волость Санницкая. По низовьямъ рр. Ворши и Колокши и по Клязьмѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Владимирскаго у. Иногда считалась отдѣльной волостью, иногда включалась въ составъ Ильмелоцкаго стана. Происхождение названія неясно.

27. Станъ Сенегъ. Крайній западный станъ уѣзда, смежный съ Переяславскимъ и Московскимъ уу. Въ южной части нынѣшняго Покровскаго у. Названіе отъ р. Сеньги, притока р. Клязьмы.

28. Волость Славецкая. По книгамъ первой половины XVII ст. въ ней только пустоши. Позднѣе не упоминается вовсе. Мѣсто нахождения неясно.

29. Станъ Судогодскій. По теченію р. Судогды, вверхъ и внизъ отъ нынѣшняго г. Судогды. Названіе отъ рѣки.

30. Станъ Тарутской Островъ, въ южной части у. близъ волости Муромскаго сельца. Точное расположеніе не вполне ясно, такъ же какъ и про-

исхождение названия. Быть можетъ, это „Островъ“, упоминаемый въ духовной Ивана III (Соб. Г. Г. и Д., I, № 144, *Дебольскій*, тамъ же, II, стран. 44).

32. Волость Тугалъсская. По верхнему теченію р. Поли (притока Блязьмы), въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Названіе, происхождение котораго неясно, сохранилось въ названіи с. Тугалъсь.

32. Волость Тумская. Въ южной части у., въ востоку отъ волости Муромскаго сельца. по р. Нармѣ, въ предѣлахъ нынѣшняго Касимовскаго у. Названіе въ связи съ названіемъ с. Тума.

33. Волость Черная-Гостиловская. На берегахъ оз. Великаго, въ предѣлахъ нынѣшняго Рязанскаго у. Первая часть названія, которая въ книгѣ 1678 г. (А. М. Ю., п. в. 12613, л. 41) уже отпадаетъ, представляетъ пережитокъ, воспоминаніе о свободномъ состояніи волости, продолжавшемся до первой четверти XVII в., когда она, подобно всѣмъ сосѣднимъ волостямъ, была роздана въ помѣстья и вотчины служилымъ людямъ. Вторая часть названія — отъ с. Гостилова. Писцы 1637—1643 гг. (А. М. Ю., п. в. 12603) включили Ч.-Гостиловскую волость въ составъ Муромскаго сельца.

34. Волость Шатурская. По верховьямъ р. Поли, притока Блязьмы, смежная съ Гуслицкой волостью Московскаго у., въ предѣлахъ нынѣшняго Егорьевскаго у. Названіе сохранилось въ названіи с. Шатурь. Первое извѣстіе въ духовной Ивана III (Соб. Г. Г. и Д., I, № 144; *Дебольскій*, II, стран. 44).

35 станъ Ярополчскій. Составлялъ вмѣстѣ съ дворцовой Ярополчской волостью части одного первоначальнаго цѣлаго. Станъ въ XVII в. обнималъ земли, розданныя въ частное владѣніе; названіе волости осталось за землями дворцовыми. Крайняя восточная часть уѣзда, къ востоку отъ Медушскаго стана, смежная съ Суздальскимъ, Гороховецкимъ и Муромскимъ уу., по обоимъ берегамъ Блязьмы. Названіе отъ с. Ярополча (позднѣе Вязниковская слобода, нынѣшній гор. Вязники). Впервые упоминается вмѣстѣ съ Медушами въ договорѣ Василія Дмитріевича съ Владимиръ Андреевичемъ Серпуховскимъ въ 1389 г. (Соб. Г. Г. и Д., I, № 35; *Дебольскій*, I, стран. 34—35).

36. Волость Ярополчская, дворцовая.

37. Дворцовое село Всегодичи и Осипово около нынѣшняго гор. Коврова.

38. Дворцовое село Сарыево, въ восточной части уѣзда. Вѣроятно, ранѣе входило въ составъ Ярополчской волости.

39. Дворцовая волость с. Спасское и } въ западу отъ Владимира на гра-

40. Село Черкутино (дворцовое). } ницахъ нынѣшняго Покровскаго у.,
по притокамъ р. Колокши.

Гороховецкій уѣздъ.

Составляетъ прямое продолженіе смежной съ нимъ Ярополчской волости, Владимирскаго у., которую не превышаетъ и размѣрами. Вѣроятно же всего, этотъ уѣздъ первоначально составлялъ часть великокняжеской области и отдѣлился позднѣе. Одной изъ причинъ его выдѣленія въ особое административное цѣлое могло быть то обстоятельство, что гор. Гороховець съ прилегающими волостями часто отдавался въ частное владѣніе.

Еще въ XIII в., въ эпоху татарскаго разгрома, Гороховець былъ вотчиной Владимирскаго Успенскаго собора, такъ какъ онъ названъ „градомъ Св. Богородицы“. Въ XVII столѣтіи Гороховець нѣсколько разъ былъ въ частномъ

владѣніи: въ 1646 г. — боярина С. Л. Стрѣшнева, въ 1678 г. — кравчаго кн. Одоевскаго. Граница Гороховецкаго уѣзда была совершенно точно опредѣлена еще въ концѣ XVI вѣка писцами Лукою Новосильцевымъ съ товарищи, работавшими въ 1584 г. (П. С. Р. Л., I, стран. 204, А. М. Ю., пер. кн. 15398, л. 1; пер. кн. 15410, л. 1; писц. к. 625, лл. 262—286).

1. Волость Красносельская. На правомъ берегу Клязьмы, вокругъ города Гороховца. Названіе отъ с. Краснаго, близъ уѣзднаго города.

2. Волость Купленская. Къ югу отъ предыдущей, по р. Клязьмѣ и нижнему теченію р. Суворощи (Суворши). Названіе отъ с. Купли.

3. Станъ Лухманскій. Южная окраина стараго Гороховскаго у. по теченію р. Суворши. Происхожденіе названія неясно.

4. Станъ или волость Раменская. Сѣверная за-Кляземская лѣсная часть уѣзда. Названіе указываетъ на лѣсистый характеръ волости.

Дмитровскій уѣздъ.

Дмитровъ — очень раннее приобрѣтеніе Московскихъ князей. Въ договорной Дмитрія Донскаго съ Владиміромъ Андреевичемъ 1371 г. числится за великимъ княземъ. Позднѣе почти всегда составляетъ удѣлъ князей боковыхъ вѣтвей Московскаго дома. Къ XV—XVI ст. относится и постепенное образованіе Дмитровскаго уѣзда изъ волостей собственно Дмитровскихъ, расположенныхъ вокругъ города, и изъ волостей Московскихъ и Переяславскихъ.

Первоначальная Московско-Дмитровская граница неясна. Нѣкоторыя волости, напр., Ижва, Мушкова Гора и Раменка, составляющія крайній юго-западъ уѣзда называются въ духовной Дмитрія Донскаго Московскими волостями. По той же духовной и нѣкоторыя исконныя Московскія волости, напр., Радонежь, Воря, Корзеневъ и далѣе до Гуслицы входятъ въ составъ Дмитровскаго удѣла князя Петра Дмитриевича. Въ XV столѣтіи Дмитровъ былъ удѣломъ князя Юрія Васильевича, второго брата Ивана III. Въ это время Дмитровскій уѣздъ составляютъ, кромѣ мѣстностей, окружающихъ городъ, еще юго-западныя волости, Мушковъ, Ижва и др., теперь окончательно включенныя въ составъ Дмитровскихъ земель и, кромѣ того, Переяславскія волости Юлка, Серебожь, Бускутово и Рождественская. Наоборотъ, волости Радонежь, Воря и др., лежащія на юго-востокъ отъ Дмитрова, со времени присоединенія Дмитрово-Галицкаго удѣла Юрія Дмитриевича и его сыновей, тянутся всегда къ Москвѣ. По духовной Ивана III Дмитровъ отданъ второму сыну, князю Юрію. Къ этому времени слѣдуетъ относить окончательное образованіе Дмитровскаго уѣзда. Онъ состоитъ изъ собственно Дмитровскихъ волостей и Переяславской волости Юлки, впоследствии распавшейся на станы Бортной, Кузьмодемьянскій и Троицкій. Остальныя Переяславскія волости, въ томъ числѣ и Серебожь, расположенный между Повельскимъ и Кузьмодемьянскимъ станами, отошли во владѣніе великаго князя Василія, раздѣливъ такимъ образомъ Дмитровскій уѣздъ на два отдѣльныхъ участка: 1) большій, простиравшійся отъ рѣкъ Дубны и Вели на юго-западъ до верховьевъ р. Истры и сѣверо-восточнаго угла нынѣшняго Рузскаго уѣзда, и 2) меньшій, по среднему теченію р. Нерли и по р. Вьюлѣ въ предѣлахъ нынѣшняго Бялицинскаго уѣзда, раздѣленные полосой Переяславскаго уѣзда, мѣстами не болѣе, чѣмъ въ 10—15 верстъ ширины. Въ этомъ видѣ уѣздъ былъ вымѣненъ въ 1566 г. Иваномъ IV Владиміру Старицкому,