

Н.И. Костомаров

Герои смутного времени

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.И. Костомаров**
Герои смутного времени / Н.И. Костомаров – М.: Книга по Требованию, 2021. –
152 с.

ISBN 978-5-517-97885-1

ISBN 978-5-517-97885-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Борись Годуновъ.

По смерти Ивана Грознаго, восемнадцать лѣтъ судьба русскаго государства и народа была связана съ личностью Бориса Годунова. Родъ этого человѣка происходилъ отъ татарскаго мурзы Чета, принявшаго въ XIV вѣкѣ въ Ордѣ крещеніе отъ митрополита Петра и поселившагося на Руси подъ именемъ Захаріи. Памятникомъ благочестія этого новокрещеннаго татарина былъ построенный имъ близъ Костромы Ипатскій монастырь, сдѣлавшійся фамиліною святыней его потомковъ; они снабжали этотъ монастырь приношеніями и погребались въ немъ. Внукъ Захаріи, Иванъ Годунъ былъ прародителемъ той линіи рода мурзы Четы, которая отъ клочки Годунъ получила названіе Годуновыхъ. Потомство Годуна значительно развѣтвилось. Годуновы владѣли вотчинами, но не играли важной роли въ русской исторіи до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ правнуковъ перваго Годунова не удостоился чести сдѣлаться тестемъ царевича Ѳедора Ивановича. Тогда при дворѣ царя Ивана явился близкимъ человѣкомъ братъ Ѳедоровой жены, Борись, женатый на дочери царскаго любимца Малоты-Скуратова. Царь Иванъ полюбилъ его. Возвышеніе лицъ и родовъ черезъ родство съ царицами было явленіемъ обычнымъ въ московской исторіи, но такое возвышеніе было часто непрочно. Родственники Ивановыхъ супругъ погибали наравнѣ съ другими жертвами его кровожадности. Самъ Борись по своей близости къ царю подвергался опасности; рассказываютъ, что царь сильно избилъ его своимъ жезломъ, когда Борись заступался за убитаго отцомъ царевича Ивана. Но царь Иванъ самъ оплакивалъ своего сына и тогда

сталъ еще болѣе, чѣмъ прежде, оказывать Борису благосклонность за смѣлость, стоившую, впрочемъ, послѣднему нѣсколькихъ мѣсяцевъ болѣзни. Подъ конецъ своей жизни, однако, царь Иванъ, подъ влiянiемъ другихъ любимцевъ, началъ на Годунова коситься, и, быть можетъ, Борису пришлось бы плохо, если бы Иванъ не умеръ внезапно.

Со смертью Ивана, Борисъ очутился въ такомъ положенiи, въ какомъ не былъ еще въ Московскомъ Государствѣ ни одинъ подданный. Царемъ сдѣлался слабоумный Федоръ, который ни въ какомъ случаѣ не могъ править самъ и долженъ былъ на дѣлѣ передать свою власть тому изъ близкихъ, кто окажется всѣхъ способнѣе и хитрѣе. Такимъ въ придворномъ кругу тогдашняго времени былъ Борисъ. Ему было при смерти царя Ивана 32 года отъ роду; красивый собой, онъ отличался замѣчательнымъ даромъ слова, былъ уменъ, расчетливъ, но въ высокой степени себялюбивъ. Вся дѣятельность его клонилась къ собственнымъ интересамъ, къ своему обогащенiю, къ усиленiю своей власти, къ возвышенiю своего рода. Онъ умѣлъ выжидать, пользоваться удобными минутами, оставаться въ тѣни или выдвигаться впередъ, когда считалъ умѣстнымъ то или другое, — надѣвать на себя личину благочестiя и всякихъ добродѣтелей, показывать доброту и милосердiе, а гдѣ нужно — строгость и суровость. Постоянно разсудительный, никогда не поддавался онъ порывамъ увлеченiя и дѣйствовалъ всегда обдуманно. Этотъ человекъ, какъ всегда бываетъ съ подобными людьми, готовъ былъ дѣлать добро, если оно не мѣшало его личнымъ видамъ, а, напротивъ, способствовало имъ; но онъ также не останавливался ни передъ какимъ зломъ и преступленiемъ, если находилъ его нужнымъ для своихъ личныхъ выгодъ, въ особенности же тогда, когда ему приходилось спасать самого себя.

Ничего творческаго въ его природѣ не было. Онъ неспособенъ былъ сдѣлаться ни проводникомъ какой бы то ни было идеи, ни вожакомъ общества по новымъ путямъ; эгоистическiя натуры менѣе всего годятся для этого. Въ качествѣ государственнаго правителя, онъ

не могъ быть дальнзоркимъ, понималъ только ближайшія обстоятельства и могъ ими пользоваться только для ближайшихъ и преимущественно своекорыстныхъ цѣлей. Отсутствіе образованія суживало еще болѣе кругъ его воззрѣній, хотя здравый умъ давалъ ему, однако, возможность понимать пользу знакомства съ Западомъ для цѣлей своей власти. Всему хорошему, на что былъ способенъ его умъ, мѣшали его узкое себялюбіе и чрезвычайная лживость, проникавшая все его существо, отражавшаяся во всѣхъ его поступкахъ. Это послѣднее качество, впрочемъ, сдѣлалось знаменательною чертою тогдашнихъ московскихъ людей. Сѣмена этого порока существовали издавна, но были въ громадномъ размѣрѣ воспитаны и развиты эпохою царствованія Грознаго, который самъ былъ олицетворенная ложь. Создавши опричнину, Иванъ вооружилъ людей однихъ противъ другихъ, указалъ имъ путь искать милостей или спасенія въ гибели своихъ ближнихъ, казнями за явно вымышленныя преступленія приучилъ къ ложнымъ доносамъ и, совершая для одной потѣхи безчеловѣчныя злодѣянія, воспиталъ въ окружающей его средѣ безсердечіе и жестокость. Исчезло уваженіе къ правдѣ и нравственности, послѣ того какъ царь, который, по народному идеалу, долженъ быть блюстителемъ того и другого, устраивалъ въ виду своихъ подданныхъ такія зрѣлища, какъ травля невинныхъ людей медвѣдями или всенародныя истязанія обнаженныхъ дѣвушекъ, и въ то же время соблюдалъ самыя строгія правила монашескаго благочестія. Въ минуты собственной опасности всякій человѣкъ естественно думаетъ только о себѣ; но когда такія минуты для русскихъ продолжались цѣлыя десятилѣтія, понятно, что должно было вырасти поколѣніе своекорыстныхъ и жестокосердныхъ себялюбцевъ, у которыхъ всѣ помыслы, всѣ стремленія клонились только къ собственной охранѣ, поколѣніе, для котораго, при наружномъ соблюденіи обычныхъ формъ благочестія, законности и нравственности, не оставалось никакой внутренней правды. Кто былъ умнѣе другихъ, тотъ долженъ былъ сдѣлаться образцомъ лживости; то была эпоха, когда умъ, закованный исключительно въ

узкія рамки своекорыстныхъ побужденій, присущихъ всей современной жизненной средѣ, могъ проявить свою дѣятельность только въ искусствѣ посредствомъ обмана достигать личныхъ цѣлей. Тяжелыя болѣзни людскихъ обществъ, подобно физическимъ болѣзнямъ, излечиваются не скоро, особенно когда дальнѣйшія условія жизни способствуютъ не прекращенію, а продолженію болѣзненнаго состоянія; только этимъ объясняются тѣ ужасныя явленія Смутнаго времени, которыя, можно сказать, были выступленіемъ наружу испорченныхъ соковъ, накопившихся въ страшную эпоху Ивановыхъ мучительствъ.

Замѣчательно, что лживость, составляющая черту вѣка, отразилась сильно и въ современныхъ русскихъ источникахъ той эпохи до того, что, руководствуясь ими и не довѣряя имъ, легко можно впасть въ заблужденія и неправильные выводы; къ счастью, явныя противорѣчія и несообразности, въ которыя они впадаютъ, обличаютъ ихъ невѣрности.

Непрочность престолонаслѣдія чувствовалась народомъ. Русскіе знали, что изъ двухъ сыновей царя Ивана старшій былъ неспособенъ къ саомытному царствованію, а меньшій былъ еще младенецъ: кого бы изъ нихъ ни провозгласили царемъ — все равно; на дѣлѣ власть должна была бы находиться въ иныхъ, а не въ царскихъ рукахъ. Эта мысль охватила московскій народъ, какъ только разнеслась въ столицѣ вѣсть, что царь, Иванъ скончался. Сдѣлалось волненіе. Богданъ Бѣльскій, которому Иванъ поручалъ Димитрія въ опеку, былъ негласнымъ виновникомъ этого волненія въ пользу Димитрія. Какъ оно происходило, не знаемъ, но кончилось оно на этотъ разъ тѣмъ, что бояре въ ночь послѣ смерти царя Ивана приказали отправить малолѣтняго Димитрія съ матерью и ея родственниковъ Нагихъ въ Угличъ; разомъ съ ихъ отсылкою схвачено было нѣсколько лицъ, которымъ покойный государь передъ своею кончиною оказывалъ милости: нѣкоторыхъ разослали по разнымъ городамъ въ заточеніе, другихъ заперли въ тюрьму, отобрали у нихъ помѣстья и вотчины, разорили ихъ дома. Имена ихъ неизвѣстны, но эти люди были,

вѣроятно, сторонники Димитрія, покушавшіеся провозгласить его царемъ. Вся власть находилась тогда въ рукахъ дяди Ѳедора Ивановича — Никиты Романова, шурина — Бориса Годунова, и двухъ князей: Ивана Мстиславскаго и Петра Шуйскаго. Первые два естественно стояли за Ѳедора, какъ его близкіе свойственники; два послѣдніе также не находили для себя выгоднымъ пристать на сторону Димитрія, такъ какъ въ то время, въ случаѣ успѣха, властвовали бы не они, а Нагіе и Богданъ Бѣльскій. На самого Бѣльскаго въ то время не рѣшались наложить рукъ. Быть можетъ, онъ ловко умѣлъ остаться въ сторонѣ во время расправы, хотя прежде заправлялъ дѣломъ, за которое другіе отвѣчали. Но прошло нѣсколько дней; Богданъ Бѣльскій былъ схваченъ и сосланъ въ Нижній Новгородъ. Это произошло послѣ смуты, о которой сохранились противорѣчивыя извѣстія. Иностранцы говорятъ, что между Бѣльскимъ и боярами произошло открытое междоусобіе; Бѣльскій со своими сторонниками былъ осажденъ въ Кремль и принужденъ былъ сдаться. Одно русское извѣстіе показываетъ, что народъ, вообразивши, будто Бѣльскій хочетъ извести царя и бояръ, бросился въ Кремль съ оружіемъ и даже хотѣлъ пушечными выстрѣлами разрушить запертыя фроловскія ворота, но бояре вышли къ мятежникамъ и увѣрили, что царь и бояре всѣ цѣлы и никому нѣтъ опасности, а потомъ сослали Бѣльскаго, какъ бы въ угоду народу; другое извѣстіе повѣствуетъ, что сами бояре поссорились между собою, взволновали народъ, и Бѣльскому грозила смерть, но Годуновъ за него тогда заступился. Какъ бы то ни было, вѣрно только то, что въ Москвѣ вскорѣ послѣ погребенія Грознаго происходило междоусобіе, когда былъ поставленъ къ рѣшенію вопросъ, кому царствовать: слабоумному ли Ѳедору или малолѣтнему Димитрію, и сторона Димитрія на этотъ разъ снова проиграла. За Бѣльскимъ сосланы были другіе. Но вопросъ еще не рѣшался, волненіе не утихло, и бояре положили созвать земскихъ людей въ Думу для того, чтобъ эта Дума утвердила Ѳедора на престолѣ.

Дума, состоявшая, какъ кажется, изъ служилыхъ

людей, собралась 4-го мая 1584 года и признала царем Федора Ивановича. Русские люди, как выражались в то время, молили его со слезами състь на Московское Государство. Ходъ этой Думы намъ неизвѣстенъ. На праздникъ Воснесенія новый царь вѣнчался царскимъ вѣнцомъ.

Царствовалъ Федоръ, но онъ не могъ властвовать; властвовать могли за него другіе.

Царь Федоръ Ивановичъ былъ человекъ небольшого роста, опухлый, съ блѣднымъ лицомъ, болѣзненный; онъ ходилъ нетвердыми шагами и постоянно улыбался. Когда польскій посланникъ Сапѣга представился ему, Федоръ, одѣтый въ царское облаченіе съ короной на головѣ, сидѣлъ на возвышенномъ мѣстѣ и съ улыбкою любовался своимъ скипетромъ и державнымъ яблокомъ, а когда проговорилъ нѣсколько словъ тихимъ и прерывистымъ голосомъ, то Сапѣга сдѣлалъ такое заключеніе: «хотя про него говорятъ, что у него ума немного, но я увидѣлъ какъ изъ собственнаго наблюденія, такъ и изъ словъ другихъ, что у него вовсе его нѣтъ». Вѣсть объ этомъ скоро дошла до сосѣдей; въ Польшѣ надѣялись, что при такомъ государѣ въ Московскомъ Государствѣ начнется безурядица, откроются междоусобія, и государство придетъ въ упадокъ.

Ожиданіе это, вѣроятно, сбылось бы скоро. Годуновъ отвратилъ его, или, по крайней мѣрѣ, отсрочилъ.

Тотчасъ послѣ вѣнчанія на царство Федора, Борисъ постарался возможно лучшимъ способомъ устроить свое матеріальное состояніе. Когда, по обычаю, новый царь послѣ вѣнчанія разсыпалъ свои милости вельможамъ, Борисъ получилъ всю Важскую область, приносившую большіе доходы съ поташа, сбываемаго англичанамъ; кромѣ того, получилъ онъ луга на берегахъ Москвырѣки вверхъ на тридцать, а внизъ на сорокъ верстъ, съ рощами и пчельниками, доходы съ Рязани, Твери, съ Сѣверской земли, Торжка и со всѣхъ московскихъ бань и купалень: все это, съ доходами, получаемыми изъ его родовыхъ вотчинъ, давало Борису огромную сумму ежегоднаго дохода въ 93.700 р., а владѣнія его были такъ многочисленны, что онъ могъ выставить до 100.000

вооруженныхъ людей. До этихъ поръ онъ носилъ важный санъ конюшаго; теперь онъ получилъ наименованіе ближняго государева боярина и титулъ намѣстника царскаго: казанскаго и астраханскаго.

Царь Ѳеодоръ находился подъ вліяніемъ своей жены, а Борисъ былъ постоянно друженъ съ нею, а потому стоялъ ближе всѣхъ къ царю, и никто не въ силахъ былъ оттѣснить его. Единственнымъ опаснымъ соперникомъ могъ быть дядя царя Никита Романовъ, но этотъ старикъ былъ въ тотъ же годъ пораженъ параличомъ и, хотя жилъ до апрѣля 1586 года, но уже не принималъ участія въ дѣлахъ. Изъ двухъ оставшихся соправителей Бориса, Мстиславскій былъ человекъ ограниченный и могъ играть роль только по наущенію другихъ, благодаря своей знатности; болѣе опасности представлялъ для Бориса князь Иванъ Петровичъ Шуйскій: конечно, ему нельзя было пріобрѣсти болѣе Бориса расположенія царя и царицы, зато у него была сильная партія не только между знатными людьми, но и между московскими купцами. Кромѣ того, князь Иванъ Шуйскій имѣлъ поддержку въ митрополитѣ Діонисіи. Вначалѣ, какъ видно, Борисъ былъ съ нимъ въ хорошихъ отношеніяхъ, какъ можно видѣть изъ того, что въ день царскаго вѣнчанія Шуйскій получилъ въ даръ доходы со всего Пскова.

Полтора года Годуновъ уживался со своими товарищами, но уже захватилъ въ свои руки управленіе всѣми дѣлами, такъ что иностранцы обращались мимо этихъ товарищей къ нему, какъ къ единому правителю государства. Въ это время Годуновъ началъ свое любимое дѣло, постройку городовъ, чѣмъ отличался во все продолженіе своей жизни, справедливо сознавая пользу этой мѣры для государства. Такимъ образомъ, для укрощенія черемисовъ Борисъ приказалъ строить по берегамъ Волги: Цивильскъ, Уржумъ, Царево-кокшайскъ, Царево-санчурскъ, а ниже по теченію Волги: Саратовъ, Переволоку, Царицынъ. Астрахань была обведена каменною стѣною. На сѣверѣ въ 1584 г. построенъ Архангельскъ, сдѣлавшійся тотчасъ же важнѣйшимъ торговымъ пунктомъ. Въ самой Москвѣ въ 1586 году построена

была каменная Бѣлогородская стѣна. На югѣ въ 1586 году построены были Ливны, возобновлены Курскъ и Воронежъ. Отъ города до города устраивались станицы, зазывались жители для поселенія на привольныхъ, но пустыхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, вызывались для поселенія черкасы (малороссіяне), которые поступали въ число украинскихъ служилыхъ людей, отправляли сторожевую станичную службу, получая за это помѣстья и жалованье деньгами, сукнами и хлѣбомъ. Имъ посылали также свинець и селитру.

Вскорѣ послѣ царскаго вѣнчанія, въ іюлѣ 1584 года, былъ созванъ соборъ, на которомъ вновь подтверждено было запрещеніе владыкамъ и монастырямъ приобрѣтать вотчины и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожались всѣ такъ-называемыя тарханныя грамоты, которыми предоставлялись монастырскимъ и владычнымъ имѣніямъ разныя льготы и изыятія изъ общихъ платежей и повинностей. Поводомъ къ уничтоженію этихъ привилегій ставилось то, что крестьяне убѣгали въ тарханныя вотчины изъ вотчинъ и помѣстій служилыхъ людей, а черезъ это послѣдніе, лишаясь своихъ доходовъ, не въ состояніи были отправлять военной службы. Но мѣра эта, несмотря на приговоръ, утвержденный подписями и печатями лицъ знатнѣйшаго духовенства, не была приведена въ исполненіе; набожный царь продолжалъ раздавать тарханныя грамоты, да и самъ Борисъ не настаивалъ на ихъ отмѣнѣ, потому что нуждался въ расположеніи духовенства для своихъ видовъ. Это событіе осталось нагляднымъ примѣромъ той лживости, которая, какъ мы сказали выше, проникла всѣ вѣтви московской общественной жизни. Писались законы, постановленія, а на дѣлѣ не исполнялись и были нарушаемы тѣми же, которые составляли ихъ.

Борисъ былъ милостивъ къ тѣмъ, которые были съ нимъ за-одно, и въ это время особенно приблизилъ къ себѣ двухъ братьевъ, дьяковъ Щелкаловыхъ, изъ которыхъ Андрей былъ посольскимъ, а Василій разряднымъ дьякомъ. Но Борисъ не допускалъ долгое время проживать спокойно тѣмъ, въ которыхъ видѣлъ себѣ соперниковъ и недоброжелателей. Борису, какъ говорятъ,

донесли, будто Иванъ Мстиславскій, по наущенію другихъ, хочеть зазвать Бориса на пиръ и предать его въ руки убійць. Трудно рѣшить, дѣйствительно ли было такъ на самомъ дѣлѣ, или же обвиненіе было выдуманно. Борисъ, именемъ царя, приказаль сослать Мстиславскаго въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь и постричь. Затѣмъ схватили Воротынскихъ, Головиныхъ, Колычевыхъ и отправили въ ссылку по разнымъ мѣстамъ. Одинъ изъ Головиныхъ, Михайло, успѣлъ убѣжать въ Литву, подстрекаль Баторія идти на Москву, увѣряя, что Бориса всѣ не терпятъ и не стануть защищать существующаго правительства. Баторій давно только и думаль о томъ, какъ бы снова начать войну; онъ повѣрилъ рассказамъ бѣглеца. Но Борисъ, узнавши объ этомъ впору, отправилъ въ Польшу пословъ Троекурова и Безнина, которые разгласили, что Головинъ вовсе не бѣглець, что онъ — нарочно подосланный московскими боярами лазутчикъ и умышленно пытается вовлечь Баторія въ войну; послы говорили, что московское Государство имѣеть теперь достаточно силы дать отпоръ Польшѣ. Хитрость эта удалась не столько потому, что вѣрили словамъ московскихъ пословъ, сколько потому, что поляки, то тѣмъ, то другимъ способомъ, но всѣми силами старались отклонить своего короля отъ всякихъ воинскихъ предпріятій. Польскій сенатъ продолжилъ съ московскими послами перемиріе еще на два года и отправилъ въ Москву знакомаго тамъ Михаила Гарабурду съ предложеніемъ, которое показалось страннымъ для русскихъ: заключить договоръ, по которому бы въ случаѣ, если умреть прежде Баторій, возвести на польско-литовскій престолъ Ѳедора и, наоборотъ, если Ѳедоръ умреть прежде бездѣтнымъ, то ему преемникомъ будетъ Баторій. Бояре отвѣчали, что имъ не годится разсуждать о кончинѣ живого государя; дѣло кончилось ничѣмъ, но оно представляетъ своего рода важность, потому что послужило началомъ подобныхъ сношеній послѣ кончины Баторія.

Расправившись со Мстиславскимъ, Годуновъ дожидался случая раздѣлаться съ Шуйскими. Имъ были преданы многіе изъ московскихъ торговыхъ людей; ожидая

отъ Годунова чего-нибудь враждебнаго къ Шуйскимъ, они заранѣ кричали, что побьютъ Годунова камнями, если онъ тронетъ кого-нибудь изъ этого рода. Митрополитъ Діонисій пытался-было примирить и сдружить между собою Годунова и Ивана Петровича Шуйскаго; онъ пригласилъ того и другого къ себѣ. Они наружно помирились. Когда Шуйскій сказалъ объ этомъ купцамъ, стоявшимъ толпою на площади, двое изъ нихъ выразились такъ: «помирились вы нашими головами, и намъ и вамъ отъ Бориса пропасть». Оба эти купца въ ту же ночь исчезли неизвѣстно куда. Тогда Шуйскіе сообразили, что они погибнутъ, если не предупредятъ Годунова и не погубятъ его самого; они, въ соумышленіи съ митрополитомъ, зазвали къ себѣ гостей, купцовъ, нѣкоторыхъ служилыхъ людей и уговорили ихъ подписать царю челобитную, чтобы царь, какъ бы по просьбѣ всего русскаго народа, развелся съ бесплодною Ириною и выбралъ себѣ другую жену, чтобы имѣть наслѣдника. Заговорщики предполагали женить царя на княжнѣ Метиславской, дочери насильно постриженнаго боярина князя Метиславскаго. Но прежде, чѣмъ успѣли подать царю такую челобитную, Борисъ черезъ своихъ лазутчиковъ узналъ обо всемъ; вмѣсто того, чтобы гнѣваться, онъ кротко обратился къ митрополиту и представлялъ ему, что разводъ есть незаконное дѣло, притомъ и бесполезное; Ѳедоръ и Ирина еще молоды и могутъ имѣть дѣтей, а если бы и не было ихъ, то у Ѳедора есть братъ Димитрій. Митрополитъ послушалъ этого совѣта и сталъ уговаривать Шуйскихъ оставить предпринятое намѣреніе. Годуновъ обѣщалъ не мстить за него никому. Спустя нѣсколько времени холопы Шуйскихъ, Ѳедоръ Старовъ съ товарищами, подали доносъ, будто существуетъ заговоръ противъ государя, которымъ руководятъ князья Шуйскіе. Лѣтописцы говорятъ, что самъ Борисъ подучилъ доносчиковъ; въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ по примѣру царя Ивана, который не разъ пользовался такими же ложными доносами, чтобы придать личину справедливости своимъ убійствамъ. По доносу Старова, взяли подъ стражу князя Ивана Петровича и Андрея Ивановича