

Смирнов Павел Петрович

**Орловский уезд в конце XVI века
по писцовой книге 1594-1595 гг**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
П12

П12 **Павел Петрович С.**
Орловский уезд в конце XVI века по писцовой книге 1594-1595 гг. / Смирнов Павел Петрович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 340 с.

ISBN 978-5-519-74128-6

ISBN 978-5-519-74128-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Орловскій уѣздъ въ концѣ XVI в. по писцовымъ книгамъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Единственнымъ памятникомъ писцовыхъ книгъ 16 вѣка, относящихся къ Орловскому уѣзду, является „Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“ (1594—95), изданный во II отдѣленіи „Писцовыхъ книгъ 16 вѣка“ Географическаго общества подъ редакціей Н. В. Калачева. Поэтому разсмотрѣніе Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка по писцовымъ книгамъ, сводится къ изслѣдованію этого памятника и находящихся въ немъ данныхъ, и это тѣмъ болѣе, что книги Орловскаго уѣзда 17 вѣка до сихъ поръ не изданы, такъ что пользованіе ими болѣе чѣмъ затруднительно. Подлинникъ книги Дементія Яковлева и Леонтія Софонова, составленный около 30 лѣтъ спустя послѣ основанія города Орла, захватилъ самый процессъ государственной и вольной колонизаціи вновь освоенныхъ земель на Польской окраинѣ Московскаго государства въ концѣ 16 вѣка, т. е. время, когда эта колонизація шла особенно энергично. Книга даетъ возможность указать направленіе одной изъ струй колонизаціоннаго потока, освѣтить условія движенія Московской окраины къ югу, на дикое поле, и нарисовать приблизительно картину внутренней жизни военнаго пограничья данной эпохи. Отсутствіе иныхъ подобныхъ памятниковъ отъ конца 16 вѣка сообщаетъ Орловской писцовой книгѣ выдающійся интересъ. Къ сожалѣнію, условія возникновенія памятника и его позднѣйшая исторія обуславливаютъ особенную сухость и краткость его содержанія. Письмо, произведенное, быть можетъ,

первый разъ въ данной мѣстности, безъ достаточныхъ пособій въ видѣ приправочныхъ книгъ, произведенное на окраинѣ, гдѣ землевладѣніе было особенно неустойчиво, а возможность укрыться отъ фиска имѣла всѣ данныя для пышнаго разцвѣта, не могло быть особенно успѣшно. Сокращенія позднѣйшаго приказнаго копировщика дошедшаго до насъ „списка“ способствовали неисправности памятника и почти отняли у него прелесть неожиданныхъ „обмолвокъ“, разбросанныхъ „полною горстью“ по инымъ подобнымъ документамъ.

Характеръ памятника предначертываетъ намъ планъ настоящей работы: это, во-первыхъ, исторія памятника; во вторыхъ,—Орловскій уѣздъ и колонизація въ концѣ 16 вѣка по памятнику, и, въ третьихъ, внутреннія хозяйственныя, правовыя и бытовыя условія жизни на южной окраинѣ Московскаго государства.

Изъ попытокъ воспользоваться «Спискомъ съ Орловскихъ писцовыхъ книгъ» мы должны указать на книги: профессора Милюкова „Спорные вопросы финанс. ист. М. Г.“¹⁾, Середонина „Сочиненіе Джильса Флетчера, какъ ист. источникъ“²⁾, Рождественскаго «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в.»³⁾, „Государевы служилые люди“ Павлова-Сильванскаго⁴⁾, „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ г-на Рожкова⁵⁾, изслѣдованіе г-на Благовѣщенскаго «Четвертное право»⁶⁾ и III-й томъ „Русскихъ Юридическихъ древностей“ проф. Сергѣевича⁷⁾.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ возможность въ настоящемъ изслѣдованіи опираться на предшественниковъ. Къ сожалѣнію, всѣ указанные труды лишь всколзь касаются нашего памятника, оставляя въ сторонѣ цифровой матеріалъ его. Поэтому нельзя не назвать своевременнымъ изученія писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда и попытку сдѣлать, такимъ образомъ, новый шагъ по намѣченному русской исторической наукой послѣднихъ лѣтъ пути изученія писцоваго матеріала.

¹⁾ Безъ точн. ук. на источ. напр. о четахъ на югѣ стр. 116; тоже въ „Государ. хоз. и р. П. В. 15 стр. (1892 г.).

²⁾ Стр. 199, 341, 353 (1891 года).

³⁾ Стр. 353 и *passim* (1897 годъ).

⁴⁾ Стр. 110—111, 134 (1898 г.).

⁵⁾ *Passim*. Напр. стр. 28—9, 101, 180 и др. (1899 г.).

⁶⁾ 231—234; 382—384 (1899 г.).

⁷⁾ *Passim*, напр. 323, 332 и т. д. (1903 г.).

Глава I.

Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова 1594—95 г.

Писцовыя книги Орловскаго уѣзда въ изданіи Географическаго Общества занимають 220 страницъ печатнаго текста и носятъ такое заглавіе: „Списокъ съ писцовыхъ книгъ 7103 (1594—1595 г.) помѣстныхъ земель въ станахъ Неполоцкомъ, Каменскомъ, Корчаковскомъ, Ноугорскомъ и Тайчуковъ, письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“ ¹⁾. (Заглавіе это весьма важно потому, что оно сразу указываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ подлинникомъ, а съ копій писцовой книги ²⁾). Интересно выяснить, какъ явилась эта копія и не носитъ ли она какихъ-либо специфическихъ слѣдовъ своего происхожденія. Начало 17 вѣка въ значительной степени испортило механизмъ фиска Московскаго государства. Уже „въ Московское разорѣніе“ книги сгнивали въ Приказахъ ³⁾, а пожаръ 1626 года окончательно разрушилъ начавшіе было приводиться въ порядокъ кадастры ⁴⁾. Помѣстнымъ

¹⁾ Писцовыя книги 16 вѣка, т. I, ч. II, Изд. Имп. Русск. Геогр. Общества подъ редакціей д. ч. Н. В. Калачова стр. 853—1073.

²⁾ „Оп. док. и бум. Ар. М. Ю., т. I, № 1921 называетъ книгу также „спискомъ“.

³⁾ Сторожевъ, „Указная книга помѣст. приказа“ стр. 79 (Описаніе докум. и бум. Ар. М. Ю. т. VI).

⁴⁾ Неволинъ „Объ усп. госуд. меж.“ стр. 475 (Пол. соб. соч., т. VI); Лап.-Данилев. „Орган. Пр. Обл.“ 192; Готье „Замосковный край въ XVII в по писц. книгамъ“ стр. 72, 74.

приказомъ по поводу возстановленія утраченныхъ документовъ была подана докладная записка, которая категорически утверждаетъ, что писцовыя книги, хранившіяся въ Приказѣ, сгорѣли вмѣстѣ съ Приказомъ „Божіимъ посѣщеніемъ, какъ города Кремль и Китай горѣли“ ¹⁾. Однимъ изъ способовъ реставраціи документовъ записка считаетъ истребованіе въ Помѣстный Приказъ тѣхъ приправочныхъ книгъ, „которые приправочныя книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, а нынѣ у дьяковъ уцѣлѣли и у дозорщиковъ не взяты“ ²⁾. Очевидно приправочными книгами могли служить только книги 16 вѣка ³⁾; что касается книгъ первой половины 20 годовъ, то ихъ можно было возстановить, согласно указанію докладчика, по черновикамъ писцовъ ⁴⁾. Резолюція съ Верху утвердила эти предположенія. Вѣроятно же всего, что подлинникъ Орловскихъ книгъ погибъ вмѣстѣ съ другими въ огнѣ и былъ реставрированъ ⁵⁾.

Тотчасъ по окончаніи смуты правительство посылаетъ писцовъ и дозорщиковъ во всѣ уѣзды государства; имъ то «для приправки даваны (были)... съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни слово за слово за даячьими приписми» ⁶⁾. Сохранился списокъ писцовой книги 1625—26 годовъ, письма и мѣры Ивана Кутузова и подьячаго Ивана Коровина⁷⁾, въ которомъ описаны помѣстья и вотчины Орловскаго уѣзда ⁸⁾; такимъ образомъ писцы и, быть можетъ, ранѣе дозорщики были въ сильно пострадавшихъ „Орловскихъ мѣстахъ“. Для приправки они имѣли, конечно, копію книгъ Яковлева и Софонова ⁹⁾.

¹⁾ Сторож. „Указн. книга“ стр. 27; тоже у Татищева (Судебн. царя Іоанна Вас.), цит. по Неволину, т. VI, стр. 455—456, примѣчаніе.

²⁾ Сторожевъ. „Указн. книга“, стр. 29.

³⁾ Ср. Готье „Зам. край“ стр. 75 (о припр. книг. у писцовъ 20 годовъ).

⁴⁾ Сторожевъ. ук. с. 29, ср. Готье ук. соч. 106.

⁵⁾ Ср. результатъ изслѣдов. подлинниковъ Готье ук. соч. 36.

⁶⁾ О дозорахъ и п. Собр. Госуд. гр. и дог., т. III. № 47; Новый лѣтописецъ, стр. 188 (Временникъ И. М. О. Д. Р. кн. 17, 1853 г.); Акты Моск. Госуд., т. I, № 210 (стр. 238, 239); Сторож. ук. соч. 28; Лаппо-Дан. „Организація Пр. Обл.“ 182; Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта Моск. Госуд.“ 64—100 (в. раз. мѣст.); Готье „Зам. край“ 72.

⁷⁾ Оп. док. и бум. Арх. М. Ю. т. I, № 1922.

⁸⁾ Трудно думать, чтобы копія была снята съ хранивагося въ Орлѣ списка, такъ какъ послѣдній вѣроятно исчезъ ранѣе. Ср. Лапп.-Дан. „Орган.“ 198 пр. 3 и 201 пр. 3.

Изданный Н. В. Калачовымъ списокъ, намъ кажется, и слѣдуетъ считать копіей, если не подлинной, то происходящей отъ приправочныхъ книгъ начала 17 вѣка. „Дьячья припись“ 20 годовъ 17 в., имѣющаяся на нѣкоторыхъ книгахъ 16 в., вѣроятно утеряна вмѣстѣ съ концомъ книги.

„Списокъ“ сохранился въ недурномъ состояніи, хотя безъ конца и съ массой описокъ и ошибокъ, часть изъ которыхъ нельзя не отнести на совѣсть копировщиковъ 17 вѣка¹⁾. Главный недостатокъ этой копіи—систематическій пропускъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, вѣроятно въ подлинникѣ имѣвшихъ. Сокращенность списка ярко бросается въ глаза въ сошномъ счету книги: изъ 1381 сохранившагося описанія отдѣльныхъ владѣній книга имѣетъ положенными въ сохи лишь 105, т. е. немного болѣе 7,6% всего матерьяла²⁾. Только въ одномъ случаѣ пропускъ сошного письма оговоренъ³⁾; въ большинствѣ—оно просто не указано. Вычисленіе, гдѣ оно есть, идетъ не сплошь, а съ пропусками, причемъ кое-гдѣ оборвано буквально на полсловѣ⁴⁾. Въ одномъ мѣстѣ писецъ дважды обѣщаетъ: „А сошное письмо писано подлинно подо всею дер.“, однако сошного письма нѣтъ совершенно⁵⁾. Столь же неполно въ „спискѣ“ указаніе на платежъ помѣщиками съ четей живущей пашни, которое, впрочемъ, было легко подразумѣвать. Отсутствуютъ итоги 2 становъ: Неполоцкаго и Каменского и, какъ мы упоминали, конецъ книги.

Причиной сокращенности „списка“ была, вѣроятно, слѣшность снятія „противней“, когда ихъ пришлось раздавать разосланнымъ „во всеѣ города“ писцамъ и дозорщикамъ⁶⁾. Сошной счетъ, между

¹⁾ Особенно описки, дѣляющ. книгу нагодной для цѣлей фиска (напр. на стр. 1001: см. въ спискѣ ошибокъ ниже); ср. о копировщикахъ 17 в. компет. отзывъ г. Попова въ предисл. къ Акт. Моск. Госуд. т. I, стр. X; даже писцы, случалось тогда, „грамотѣ не умѣли“ Лап.-Дан. „Организ. прям. обложеніи 212.

²⁾ Владѣнія одного лица въ разн. станахъ считаются здѣсь врозь; погосты не приняты во вниманіе, см. итоги.

³⁾ Писц. кн. II, стр. 1012.

⁴⁾ Ibid. 1004, 1009, 1010, 1012, 1018, 1034.

⁵⁾ П. Кн. 994. Этотъ случай особенно убѣдительно говоритъ, что не писцы, а копировщики были виноваты въ пропускѣ сошного письма: писецъ не только считалъ нужнымъ вычисленіе, но указывалъ мѣсто его.

⁶⁾ „Во всеѣ города, которые не были въ разореніи, и въ тѣ города послати писцовъ; а которые города... были въ разореніи, и въ тѣ города послати дозорщиковъ“. Соборн. приговоръ 1619 г. Собор. Госуд. Грам. и Догов. т. III, № 47.

тѣмъ, допускалъ серьезное сокращеніе работы безъ особеннаго ущерба для дѣла. Какъ увидимъ ниже, сошной счетъ въ концѣ 16 вѣка и началѣ 17 былъ нуженъ правительству, но это была несущественная часть собственно описи, а лишь обработка ея; позже, а можетъ и въ нач. 17, в. она производилась даже не на мѣстахъ, а въ Москвѣ, при Приказѣ ¹⁾, гдѣ къ тому же не могли не знать о предполагавшемся переложеніи платежей съ пашни на дворы. Вычисленіе трудности, какъ увидимъ ниже, не представляло; интереса для сравненія съ новыми данными, кромѣ развѣ итоговъ, не было, да наконецъ оно сохранялось въ подлинникѣ и платежныхъ спискахъ (иногда, быть можетъ, исключительно въ послѣднихъ) ²⁾, а итоги были, кромѣ того, въ перечневыхъ книгахъ ³⁾. Разумѣется не было смысла переписывать, сколько на владѣльца приходится сошныхъ долей, въ копію, гдѣ это было совершенно не нужно. Этихъ свѣдѣній и не переписывали почти, яркимъ примѣромъ чему служатъ списки съ книгъ Яковлева и Софонова и нѣкоторыхъ другихъ ⁴⁾. Докладная записка, о которой мы упоминали, правда,

¹⁾ Лаппо-Данил. „Организ. прям. обл.“ 201; Миклашевскій „Къ исторіи эконо. быта“ 60; Готье „Замоск. край“ 106.

²⁾ Такіе списки сохранились: напр. Медынского уѣзда Писц. Кн. II, 832. Сторож. „Указная книга“ 29, д., упоминаетъ о нихъ; Лапп.-Данил. „Организація“ и т. д. ст. 190 пр. 2; Миклашевскій, „Къ ист. экон. быта“ 60.

³⁾ Подр. итоги переписи. Примѣры у Сторожева „Указн. кн.“ 76—80; ср. „большой перечень“ книги сошного письма (Временникъ, О. И. Д. Р. кн. 17, смѣсь, ст. 39—40). Лапп.-Данил. считаетъ ихъ позднѣйшими: „Организація“, 190 пр. 2.

⁴⁾ Не можетъ обойти здѣсь позднѣйш. литер. предмета, съ которой мы вступили въ существенное разногласіе. Въ III томѣ „Русск. Юридич. Древн.“ проф. Сергѣевичъ утверждаетъ, что неполнота сошного письма въ книгахъ 16 вѣка была слѣдствіемъ „упадка сошного письма“—его оттѣсняетъ живущая четверть. Если мы встрѣчаемъ кое-гдѣ сошное письмо, то только въ силу „разсѣянности“ и рутинерства писцовъ (Указ. соч. 325, 331—337). Уже рутинерство способно вызвать на размышленія, такъ какъ дѣло шло о нешуточной, хотя почти механической работѣ. Самъ проф. Сергѣевичъ думаетъ даже, что сошное письмо требуетъ „массы вычисленій“. Вычисленіе же по разсѣянности, кое-гдѣ, перерывы дѣла буквально на полусловѣ, затѣмъ снова невыгодное забытіе—едва ли возможно какъ психологическое явленіе (напр. въ Орловскомъ уѣздѣ сошн. письмо на ст. 851, на 852- пропускъ, далѣе опять и т. п.). Почтенный изслѣдователь, намъ кажется, объективировалъ недостатки источниковъ въ явленіе жизни. Дѣло гораздо проще. Книги 16 вѣка, въ неполнотѣ сошного счета которыхъ авторъ видитъ доказательство своей мысли, а именно: Орловская, 1595 г., Коломенская 1578, Звенигородская, 1560 (порядокъ

утверждаетъ, будто писцы 20-хъ годовъ получили для приправки „противни слово за слово за дьячими приписми“. Но, думаемъ, этого

автора)—не подлинники, а копии, снятыя очевидно съ тою же цѣлью, какъ и книга Орловскаго уѣзда. Книга Коломенскаго уѣзда (очевидн. Житова и Ка-мынина, такъ какъ въ ней, по указанію проф. Сергѣев., находятся „помѣстья и вотчины“: стр. 332—333) служила приправочной при описаніи уѣзда въ 1627—31 г.г. (Готье „Замоск. Край“ 53—54); а книга Звенигородскаго уѣзда имѣетъ скрѣпу дьяка Третьяка Корсакова, служившаго въ Помѣстномъ приказѣ въ 20 годахъ XVII вѣка (Готье, ук. соч. 49 прим. со ссылк., провѣр. нами, на Шумакова „Составъ Помѣстнаго Приказа“ Чт. О. И. и Др. 1904 г. кн. 4 стр. 165). Готье говорить, что „подобно другимъ, дошедшимъ до насъ спискамъ книгъ XVI вѣка, этотъ списокъ составленъ на свѣхъ послѣ пожара 1626 года или же послѣ смутнаго времени, по сохранившимся въ частныхъ рукахъ спискамъ или отдѣльнымъ отрывкамъ“ (Ук. соч. 50, прим.). Если мы припомнимъ, какъ думала докладная записка возстановить старыя книги, примемъ во вниманіе ненужность сошныхъ выкладокъ въ приправочныхъ спискахъ, то намъ будетъ вполнѣ понятно, почему въ Коломенскомъ уѣздѣ изъ 213 описанныхъ владѣній въ сохи положено только 8, въ Звенигородскомъ на 70 страницъ только 4 случая. (Сергѣевичъ ук. соч. 333), а въ Орловскомъ на 1381 опись—только 105. Понятны будутъ перерывы выкладокъ, такъ какъ переписчикъ дѣйствительно могъ „забыться“ и опомниться. Наконецъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство, что въ приправочныхъ книгахъ начала 20 годовъ 17 вѣка, т. е. того самаго времени, къ которому слѣдуетъ приурочивать перечисленные документы, сошного письма не указывалось. „Списокъ съ писцовой книги гор. Суздаля“ съ 7136 по 7138 (1628—29 г.) включаетъ въ себя два такихъ указанія. Въ немъ мы читаемъ: „А по приправочнымъ книгамъ... Уварова да подъячево Грязного... **рлѣ** (181) году написано въ суздаль на посаде“ и т. д.; внизу приписка: „А сошного писма въ приправочныхъ книгахъ съ чего платили суздаляцы посацкіе люди живущему и пустому не написано“. Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „А въ приправочныхъ книгахъ Севрина Уварова да подъячево Грязного колодника **рлѣ** году каковы даны за дьячею приписью въ Суздаль на посаде съ лавокъ зъ живущихъ и съ пустыхъ съ лавочныхъ съ пустыхъ мѣстъ оброку не написано“. Суздаляцы сами подають „отпись“ за дьячей приписью, въ которой указанъ размѣръ стараго оброка въ „Большой Приходъ“ (Труды Владимірск. Учен. Архивной Комиссіи 1904 г. кн. VI писц. кн. Суздаля стр. 66 и 45). Невозможно сомнѣваться, что въ приправочныя книги начала 2) годовъ не вносили сошного письма. Выводъ Готье о книгахъ 16 вѣка („Замосковный край“ 36 и 50, прим.), а также случайно оброненное проф. Милюковымъ замѣчаніе о сошномъ письмѣ подтверждаетъ наше мнѣніе („Спорн. вопросы“ 38: „книга не писцовая, а приправочная, и какъ таковая содержитъ въ себѣ только краткія указанія на количество стараго сошного письма“). Надо впрочемъ замѣтить, что были приправочныя книги съ полнымъ сошнымъ письмомъ. Такова, напр., книга Хлопова Московскаго уѣзда (Образецъ рутины для проф. Сергѣевича: ук. соч. т. III, стр. 381). Эта книга „сгнивала“ во время Смуты („Указн. кн.“ 72); уже Бѣляевъ называетъ ее приправочной („О доходахъ Моск. государства“ 56

буквально понимать не слѣдуетъ, а „дьячья припись“ далеко не гарантія точности копій ¹⁾).

На этомъ мы оставимъ исторію текста и перейдемъ къ тому подлиннику, съ котораго былъ снятъ нашъ „списокъ“, сокращенный, поскольку допускало его новое назначеніе приправочныхъ книгъ. Чтобы покончить съ текстомъ, мы приведемъ здѣсь тѣ главнѣйшія ошибки, которыя намъ удалось замѣтить, въ порядкѣ печатнаго текста, и итоги нѣкоторыхъ становъ, невѣрно подсчитанныхъ.

Ошибки и описки текста.

- На стр. 860 стоитъ: „въ живущ. и въ пустѣ четверт. пашни 11 четъи с осм.“ (у вдовы Дарьи Михайловой) слѣдуетъ—16 четей.
- „ 860—„Займище на рчк. Полоди“—слѣдуетъ: „Неполоди“.
- „ 868—Подъ описью Орѣхова-Плохова Ѳедора Иванова пропущена ссылка на помѣстье въ Тайчуковѣ стану (стр. 1071).
- „ 878—„За Пронею за Гавриловымъ сыномъ Лахтіонова—слѣд. „Голохтіонова“ ²⁾).
- „ 878—„за Олексѣемъ за Семеновымъ сѣномъ Ворова“ слѣд: „сыномъ“.
- „ 887—подъ описью Бушмина Ортема пропущена ссылка на Неполоцкій станъ (864 стр.).
- „ 963—„да на его жъ землѣ во дв. братъ его Ѳедка Соповъ“, а итогъ даетъ: „да дворъ дядинъ“.
- „ 967—За Терехомъ за Нестеровымъ сыномъ „Харечкова“—слѣдуетъ: Хрыкова ³⁾).

Чтенія въ Им. Об. Н. и Др. Р. 1884, кн. IV), по словамъ Готье, на листахъ ея скрѣпа дьяка Грязева (20 годовъ 17 вѣка), такъ что пронехождение ея вѣтъ сомнѣній („Замоск. Край“ 10).

Замѣтимъ еще, что проф. Сергѣевичъ платежную книгу Медынского у. ошибочно счелъ за писцовую (стр. 332), также какъ и Рязинскія книги (стр. 334). Здѣсь сошное письмо полно, но не показаны размѣры угодій, слѣдовательно то же сокращеніе, только въ другую сторону, сообразно назначенію. Платежники сокращали писцовыя книги (ср. Ак. отн. до юрид. быта“ т. II, № 141; Ивановъ, „Сѣверн. писц. кн. какъ матеріалъ для ист. обл.“ стр. 7 прим. 7-а; Дьяконовъ, „Акты, отн. къ ист. тягл. нас. въ М. Госуд. П., № 21, 24 и др.).

¹⁾ Ср. Готье „Зам. Край“ 122 и далѣе о небреж. приказнаго контроля.

²⁾ См. Писц. кн. II, стр. 1027 тоже лицо; впрочемъ, ср. стр. 913.

³⁾ Ср. *ibid.* 893.

На стр. 968 стоит: „Да за Лвою жъ займище... пашни и дикаго поля добр земли 15 четъ“; слѣдуетъ читать „пашни дикаго поля“ (по итогу $20+15=35$).

- „ 971—„въ той же дер. Левицкой полянѣ“—слѣд: „Телевицкой“.
- „ 984—„въ дер. въ Будцкомъ селищѣ“—слѣд.:—„дер. Будцкое селище“ ¹⁾.
- „ 986—„въ дер. Житомирскомъ городищѣ“—слѣд.: „дер. Житом. городище ¹⁾“.
- „ 986—„въ дер. въ Груснѣ на рчк. на Бруснѣ“—слѣд. „въ дер. Бруснѣ“ ²⁾.
- „ 1001—„а платити ему... съ живущего съ четвертные пашни съ 200 четъи съ осмакомъ“ (Данилѣ Родцову); слѣдуетъ:—съ 2 четъи съ осмакомъ“.
- „ 1003—въ итогѣ Ортемья Вехова: „А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полполчети сохи“—слѣдуетъ добавить: „и не дошло въ сошное писмо 5 четей“.
- „ 1008—„займище Селино“—слѣд.: „въ займ. Селинѣ“.
- „ 1011—невѣренъ итогъ Корчакову стану (см. ниже).
- „ 1012—Итогъ льготныхъ займищъ Корчак. стана показываетъ 1375 копъ сѣна; слѣдуетъ 1365.
- „ 1013—„Да въ Горчаковѣ жъ ст.“—слѣдуетъ: „Корчаковѣ“.
- „ 1019—За Омельяномъ Косковымъ: „...да 2 дв. крестьянскихъ“ слѣдуетъ добавить—„пусты“ (ср. итогъ).
- „ 1021—„За Семеномъ .. Захарына въ... дер. въ Филипповкѣ“—слѣд.: „Липовкѣ“ ³⁾.
- „ 1028—въ итогѣ Василя Селехова показано: „да 8 дв. крестьянскихъ“ слѣд — 7 дворовъ.
- „ 1032—Невѣренъ итогъ Нугорскому стану (см. ниже).
- „ 1034—За Лазаремъ Булгаковымъ: „въ дер. въ Спаревской“—слѣд. Псаревской ⁴⁾.
- „ 1034—У Ивана Ярыгина: „во двор дядя его Семенъ Ярыгинъ“, а въ итогѣ: „дворъ племянниковъ“.

¹⁾ Болѣе въ стану нѣтъ.

²⁾ Издат. заподозрилъ вѣрность назв. рѣчки, но см. стр. 993 и дальше.

³⁾ Ср. выше и ниже. Возможно, впрочемъ, двойное имя деревни, тѣмъ болѣе, что отецъ Семена—Филиппъ.

⁴⁾ Она же на стр. 1037; иной въ станѣ нѣтъ.

- „ 1040—за Натальей Козаковой въ дер. Илковѣ на „Колковѣ селищѣ“—слѣд. „Илковѣ“ (выше и ниже).
- „ 1052—„Да за Петрушкою же въ дер. въ Малыхъ Грушкахъ“ слѣд.—„Малыхъ Грушкахъ“¹⁾.
- „ 1054—„За вдовою за Овдотьей... да за еѣ дѣтми за Понкраткомъ, да за Олешкою“—слѣд.:—за Понкраткомъ, да за Оедкой, да за Олешкой.
- „ 1055—„За П. О. Тенетиловымъ... пашни и дикого поля 4 чети... надо 44 чети (см. стр. 1005).
- „ 1056—„въ Болшихъ Крушкахъ—слѣд.:—въ Большихъ Грушкахъ“.
- „ 1059—сѣна десять пять (sic) коп.“—читать 50 коп.
- „ 1061—„За Степаномъ... сыномъ Кофанова... въ дер. Желенкѣ на рчк. на Леженкѣ“—слѣдуетъ: „въ дер. Леженкѣ на рчк. Леженкѣ“²⁾.
- „ 1062—„За Демкою... Богатырева въ дер. Поповѣ“—слѣд.: Поповѣ Лукѣ.
- „ 1065—Въ итогѣ помѣстій Ивана Потапова значится: „сѣна 99 коп.“ слѣдуетъ 89 коп.
- „ 1069—подъ описью Овдотьи Воробьевой пропущена ссылка на Корчаковъ станъ, вл. Ивана Воробьева (979—980 стр.).
- „ 1072—послѣ пропуска итогъ: „И всего за Оомою Позняковымъ помѣстья въ 2 ст. пашни и дик. поля 50 чети. Реставрирую такъ: „За О. Позняковымъ полдеревни Ооминской и т. д. (см. ниже)... пашни пах. добр. земли 2 чети да дикого поля 18 чети“ и т. д.³⁾.
- „ 1072—итогъ Тайчукову стану.

¹⁾ Ср. стр. 1055.

²⁾ Издатели усумнились въ вѣрности наимен. рѣчки; но на стр. 1060, 1064, 1065 Писц. Кн.; рѣчки и деревни и доньятѣ значатся на картахъ (см. мою Тайчуковъ станъ и Карта генер. штаба, масштаб. 3 вер XVII. листъ 14).

³⁾ Основаніе реставраціи а) Позняковъ владѣетъ въ Каменскомъ стану 30 четями (стр. 930); слѣдовательно: 50—30=20 четей. б) Эта цифра совпадаетъ съ размѣромъ жеребья совладѣльца-Яковлева (тамъ же ниже 1072 стр.). Другіе примѣры точнаго раздѣла см. Писц. Кн. 860—861 (пуст. Чертова); 868—69 (пуст. Межакова); 884—85 (поч. Легостаевъ) и мн. др. в) имя Познякова—Оома—сближ. съ назв. дер. Ооминской (см. ниже).