

В.М. Карлович

**Исторические исследования служащие к
оправданию старообрядцев**

Том 2

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.М. Карлович**
Исторические исследования служащие к оправданию старообрядцев: Том 2 / В.М. Карлович – М.: Книга по Требованию, 2021. – 323 с.

ISBN 978-5-458-33876-9

ISBN 978-5-458-33876-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О П Е Ч А Т К И.

стран.	строк.	Напечатано.	Читай.
5	5 свер.	Діоклетіанъ	Діоклетіанъ
6	15 низ.	Сосредотчить	Сосредоточить
9	4 свер.	следовательно	слѣдовательно
9	2 низ.	это	это
10	13 свер.	искусно	искусно
10	10 низ.	повторяются	повторяются
13	1 низ.	Юзовва	Юзова
18	18 свер.	подвергать	подвергать
18	3 низ.	обвией	обвиненій
20	1 свер.	прислѣдованій	преслѣдованій
21	5 низ.	настоящія	настоящій
24	14 низ.	прошадшихъ	прошедшихъ
26	8 свер.	заключиткными	заключительными
28	6 свер.	думаетъ	думаетъ
29	6 свер.	разыя	разныя
29	7 низ.	давленіямъ	давленіямъ
30	2 свер.	должны	должны
38	4 низ.	глагола	глаголя
45	10 низ.	заповѣдами	заповѣдями
49	24 низ.	искаженіе	искаженіе
52	14 низ.	утелен	учители
55	2 низ.	расколннческыми	раскольннческыми
59	10 свер.	неизмѣняемость	неизмѣняемость
59	11 свер.	право	право
59	5 низ.	начнешь	начнемъ
62	1 низ.	ня	на
68	7 свер.	невежественными	невежественными
74	16 свер.	свидѣтельствуютъ	свидѣтствуютъ
82	10 низ.	крестъ	крестъ
106	12 низ.	пана	пана
246	1 низ.	вѣражало	выражало
276	2 свер.	состояніи	состояніи.“
288	3 низ.	это еще	что еще
301	4 свер.	но повелѣваетъ	не повелѣваетъ
317	1 свер.	аріане	гречане
318	8 низ.	мудей	людей



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступая къ изданію II тома „Историческихъ изслѣдованій служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“ и имѣя въ виду наглядно, во очію, съ практической точки зрѣнія привести старообрядческой вопросъ къ окончательному рѣшенію, предварительно считаю нужнымъ сказать, что первый томъ настоящаго сочиненія — не касаясь подробнаго разбора церковныхъ обрядовыхъ различій обѣихъ спорящихъ сторонъ — представилъ только старый обрядъ, какъ данный, какъ уже существовавшій до Никоновской реформы, разъяснилъ главныя причины раздора и раскола и указалъ, что поводомъ къ этому раздѣленію была сама верховная власть въ русской церкви и именно, тѣмъ, что измѣнила обрядовымъ постановленіямъ до-Никоновскаго времени. Но обличители старообрядства проводятъ мысль, что будто бы старый обрядъ внесенъ въ старопечатныя книги незамѣтно людьми неблагонадежными и что будто бы эти обряды — никогда въ древней церкви не существовавшіе — ошибочны; но, наконецъ, пришелъ Никоиъ, исправилъ эти ошибки и, такимъ образомъ, будто бы исправилъ русскую церковь отъ тысячелѣтняго мрака еретическаго заблужденія. Для такой повидимому богоугодной цѣли, конечно, необходимо нужно было оставить въ сторонѣ всѣ кроткія Евангельскія мѣры и, вмѣсто ихъ, принять ощутительныя оружія міра веществ-

веннаго. Эта губительная мысль, проводимая Никономъ и его послѣдователями, къ сожалѣнію, дѣйствительно была принята всѣмъ русскимъ обществомъ, вслѣдствіе чего главная задача этого втораго тома заключается въ непосредственно - историческомъ разсмотрѣніи обрядовой исключительности, не касаясь ея стороны догматической, и — считая не нужнымъ доказывать истину или святость того или другаго обряда посредствомъ догматическихъ разсужденій — ясно показать, что старый обрядъ не внесенъ въ старопечатныя книги незамѣтно людьми неблагонадежными, но имѣетъ послѣдовательную, церковно-правственную исторію христіанскаго начала, а новый обрядъ ничего подобнаго не имѣетъ. Слѣдовательно, святость старого обряда доказывается само собою, а такимъ образомъ, и всѣ обвинительные пункты, приводимые въ теченіи двухвѣковаго періода времени, бездоказательны. ¹⁾

И такъ съ тѣхъ поръ, какъ сталъ выдвигаться старообрядческій вопросъ, истекъ уже двухвѣковой періодъ времени. Много существенныхъ вопросовъ было поднято, рѣшено и наконецъ всѣ они канули въ вѣчность, только по одному этому вопросу — о такъ называемомъ русскомъ расколѣ, о главной причинѣ его возникновенія, объ обстоятельствахъ, породившихъ тѣ печальныя явленія религіозной борьбы между обѣими враждующими сторонами русской церкви — ни государство, ни русское общество не успѣли и донынѣ додуматься до окончательныхъ результатовъ, не успѣли еще придти къ опредѣленному рѣшенію.

Вотъ уже слишкомъ два вѣка какъ старообрядцы выступили на поприще и борются энергично противъ

¹⁾ Кстати замѣтить, что исслѣдованіе это, какъ сказано положительно, не входитъ въ разборъ догматической области и есть чисто церковно-государственный вопросъ, отъ котораго зависитъ судьба милліона русскихъ согражданъ и которое ни подъ какими предлогами не должно подвергаться пристрастному рѣшенію духовной администраціи, а, напротивъ, должно зависѣть отъ безпристрастнаго и просвѣщеннаго раціональнаго рѣшенія свѣтской власти.

предубѣжденій, сложившихся относительно ихъ въ русскомъ общественномъ мнѣніи, но до сихъ поръ имъ не удалось еще пріобрѣсти достаточно твердую почву для уравненія своихъ правъ съ остальнымъ русскимъ народомъ, до полного признаніи свободнаго и открытаго его богослуженія. Напротивъ если сдѣлаемъ бѣглый обзоръ всѣмъ мнѣніямъ, появлявшимся отъ времени до времени по старообрядческому вопросу, то окажется, что онъ не только не приблизился къ рѣшенію, но еще значительно осложнился. Причина такого, на первый взглядъ, непонятнаго явленія коренится главнымъ образомъ въ томъ, что въ прежнее время со старообрядцами не церемонились: всѣ обвиненія приводились къ тому безхитростному принципу, что они, будто бы, раскольники, отступники отъ св. Апостольской церкви, еретики, не повинующіеся гражданской власти, — слѣдовательно, заслуживающіе всѣхъ превратностей судьбы и карательныхъ мѣръ. Теперь же, когда самимъ Правительствомъ и лучшими дѣятелями русскаго народа признано неприличнымъ и безтактнымъ преслѣдовать свой народъ изъ-за однихъ только его религіозныхъ убѣжденій, то противники старообрядцевъ стали изобрѣтать множество модныхъ теорій, къ которымъ весьма удобно пріютилось стремленіе къ тѣмъ же обветшалымъ и ни къ чему не годнымъ преслѣдованіямъ. И такъ, если смотрѣть на дѣло съ широкой и гуманной точки зрѣнія, то окажется, что до сихъ поръ безтактные поступки съ старообрядствомъ въ настоящее время должны бы считаться несвойственными и неприличными и, слѣдовательно когда намъ представляется обратное явленіе, мы вправѣ заключить, что тутъ кроется нѣчто особенное. А это „нѣчто“, какъ извѣстно, лежитъ подъ какой-то таинственностью въ пыли синодальныхъ архивовъ, а потому съ нимъ и труднѣе всего совладать.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы уяснить себѣ вполне

почему старообрядческій вопросъ, на пути къ равноправности, наталкивается на каждомъ шагу на неодолимые препятствія, — необходимо оглянуться на его историческое прошлое, припомнить себѣ тѣ печальные историческіе моменты, которые имѣли такое гибельное вліяніе на судьбу его въ Россійской имперіи.

Не весело жилось старообрядцамъ, справедливо отшатнувшимся отъ господствующей церкви, въ теченіе почти вѣковаго періода времени (отъ 1667 до 1763 г., т. е. отъ клятвъ, произнесенныхъ греко-никоновскимъ соборомъ, до царствованія Екатерины II), когда застѣнки, дыбы, плети, костры и срубы красовались въ полной силѣ, когда цѣлыя селенія, цѣлыя слободы бросали свою родину и уходили на дальній востокъ, на крайній сѣверъ. Съ первой минуты Никоновской реформы, стоятели за ея неприкосновенность стали во враждебныя отношенія съ послѣдователями древне-русской, отечественно-церковной старины, объявили войну гонимымъ скитальцамъ и первые провели ту рѣзкую границу, соорудили то средостѣніе между господствующимъ и старообрядствующимъ народомъ, благодаря которымъ, сліяніе послѣдователей обѣихъ разномыслящихъ сторонъ сдѣлалось почти невозможнымъ; съ тѣхъ поръ старообрядцы сдѣлались ненавистными какъ сретки и богоотступники. Этимъ дѣло не кончилось. Мало-по-малу тѣ предубѣжденія относительно старообрядцевъ, которыя коренились сначала только во мнѣніяхъ людей 17 вѣка и имѣли такъ сказать фанатическую окраску, — все болѣе и болѣе осложнялись и разрѣшались такъ или иначе подъ вліяніемъ тѣхъ же фанатиковъ, безъ участія народнаго духа — примѣра чему не видимъ во всей церковной исторіи. Въ эти смутныя времена, когда инквизиція, съ ея звѣрскими пытками, составляла верховное судилище, старообрядцы — естественно торчали бѣльмомъ на глазу, которыхъ, при вся-

комъ удобномъ случаѣ, считалось богоугоднымъ и спасительнымъ дѣломъ убивать цѣлыми массами, вслѣдствіе чего внѣшній и внутренній міръ ихъ былъ совершенно замкнутъ, такъ что между ними явились разныя сказанія объ антихристѣ, Неронахъ и Діоклетіанахъ.

Всякому извѣстно, что прогрессъ возможенъ только при достаточно-равноправномъ обеспеченіи, что онъ обусловливается законами, мѣстностію, характеромъ событій, словомъ, тѣми жизненными началами, изъ которыхъ выливается та или другая форма внѣшняго и внутренняго общественнаго устройства какого-либо народа. Между тѣмъ каждый шагъ, каждое движеніе старообрядцевъ вырваться на свободу, заявить свой протестъ и показать себя дѣятельными членами на политическомъ и гражданскомъ попріицѣ своего отечества, были до того настойчиво отклоняемы закономъ, что оставалось только уйти въ ту раковину, которую изготовила для нихъ исторія и жизнь; они могли искать утѣшенія единственно въ области религіи, въ стѣнахъ своего дома, въ тѣсныхъ предѣлахъ своего семейнаго очага и вращаться исключительно только въ кругѣ интересовъ, окружающихъ своихъ единовѣрцевъ. Понятно, что общество, состоящее изъ подобныхъ исключеній, должно было получить своеобразную фізіономію; замыкаясь все больше и больше въ свои обособленныя формы жизни, оно не могло очнуться сразу подъ живительными лучами времени безъ особенно сильнаго внѣшняго толчка и, такимъ образомъ, его религіозная мечтательность, мало-по-малу, успѣла привиться въ его бытовой организмъ и, весьма естественно, оно стало относиться ко всему недовѣрчиво и, какъ слѣдствіе такого тревожнаго состоянія духа, оно группировалось вокругъ какого-либо, пораженнаго фанатизмомъ, единовѣрца, способствовавшаго вкорененію между ними (нѣ-

которыми только) всевозможныхъ предразсудковъ, доведенныхъ до крайнихъ толковъ, и тогда ихъ клеветники, исходя изъ того убѣжденія что старообрядцы отверженные Богомъ, должны быть презираемы и людьми, остались, повидимому, совершенно правы. Конечно, эти печальныя условія не могли пройти безслѣдно и должны были отразиться какъ на образованіи характера, такъ и на умственномъ кругозорѣ старообрядцевъ, способствуя вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенію ихъ труда вслѣдствіе разрыва ихъ съ общимъ строемъ гражданской жизни, что, въ свою очередь, наложило особый отпечатокъ на нравственныя отношенія къ нимъ остальнаго русскаго народа. Словомъ, подъ вліяніемъ этихъ условій, сложился тотъ обособленный старообрядческій типъ подъ разными названіями (раскольниковъ, еретиковъ, ханжей, хлыстовъ, скопцовъ и т. п. именами), которыя кажутся такъ презрѣнны въ глазахъ ихъ враговъ и служатъ предметомъ запугиванія дѣтей, чему въ особенности обязана своимъ упорнымъ существованіемъ вѣковое преданіе о „раскольникахъ“.

Дѣйствительно, подверженные всѣмъ превратностямъ судьбы, старообрядцы лишены были возможности развивать свои здоровыя силы на всѣхъ степеняхъ общественнаго благоустройства и должны были сосредотчить всѣ свои заботы исключительно на томъ, чтобы обезпечить свою самостоятельность, поставить на прочной почвѣ своихъ единовѣрцевъ и основы своихъ древнецерковныхъ преданій и создать такимъ образомъ крѣпкій оплотъ противъ внѣшнихъ случайныхъ насилій, ¹⁾ все

¹⁾ Знаменитый ученый г. Костомаровъ, говоритъ: „Сфера церковная была для нихъ (старообрядцевъ) умственною гимнастикою; они получили въ ней подготовку къ тому, чтобы имѣть возможность удачно обратиться и къ другимъ сферамъ; такимъ образомъ старообрядцы (въ подлинникѣ: „расколь“) расшевелили спавшій мозгъ русскаго человѣка. Старообрядцамъ пришлось учиться потому, что имъ приходилось спорить и защищать старину словомъ, а потому „старообрядчество было крупнымъ явленіемъ народнаго умственнаго прогресса“. — „Не увлеченіе, а непреложная истина“ добавляетъ г. Юзовъ (См. „Русскіе диссиденты“ г. Юзова стр. 34, 881.)

же остальное въ мірѣ для нихъ не могло и не должно было существовать. Въ такомъ положеніи застало ихъ, впервые, гуманное царствованіе мудрой Екатерины II, которая, 12 марта 1763 г., сразу отбросила узкіе, противъ старообрядцевъ, предразсудки и подняла ихъ на гражданскій уровень. Но лучи этой зари были слишкомъ слабы, чтобы разсѣять мракъ невѣжества и упорства охранителей негоднаго своего положенія, которые старались затмить примирительныя направленія Самодержавія и запутать ихъ на подорогѣ. Но, несомнѣнно, что первый шагъ, сдѣланный этой Императрицей въ отношеніи старообрядцевъ, всецѣло заслуживаетъ чести во всемірной исторіи.

И такъ — вскорѣ послѣ этого царствованія — наступилъ переворотъ и вчерашніе, повидимому, желатели мира церкви и прочныхъ основъ общественному устройству, кинулись стремглавъ въ бѣшеный потокъ реакціоннаго направленія. Съ этого времени наши охранители, какъ бы забывъ начала всякаго общественнаго и гражданскаго прогресса, обратились вснать къ обветшалому и уже заржавѣвшему оружію противъ старообрядцевъ. Съ тѣхъ поръ — съ новыми преслѣдованіями — они онятъ вступили въ открытую борьбу съ старообрядцами и, до настоящей минуты, ни коимъ образомъ не могутъ похвалиться своимъ безпристрастнымъ и честнымъ отношеніемъ къ этому вопросу. Они уклонились отъ программы, начертанной Императрицей Екатериной II, что рѣзко отразилось и отражается на этомъ злополучномъ вопросѣ о старообрядцахъ. Въместо того чтобы двигать общественное мнѣніе впередъ, къ усвоенію великихъ принциповъ челоѣчества и чтобы всѣми соединенными силами стараться покончить вѣковныя раздоры въ Русской церкви, они отодвинулись назадъ, ко временамъ возрѣній Петра, Елизаветы и Анны Іоановны, когда гоненія на старообрядцевъ

достигли вышей степени, окрестивъ ихъ новыми видами, новыми формами и новыми авторитетами. Въ-место того чтобъ сгруппировать факты въ надлежащія категоріи, по ихъ значенію, подвести тѣ или другіе аргументы установленной церковно-гражданской нормы, подъ общую безхитростную рубрику, наши по-рицатели прибѣгаютъ къ устарѣвшимъ одностороннимъ приѣмамъ превратнаго толкованія фактовъ, къ выворачиванію наизнанку актовъ и способовъ наведенія — чуть дѣло коснется до старообрядцевъ и, отмѣчая неправильными отзывами все выходящее изъ обыкновеннаго порядка вещей, придаютъ ему нарочито для этого изобрѣтенный ими оттѣнокъ и прикидываютъ совершенно другой, имѣющійся для этой цѣли, масштабъ. Подобныя отношенія апологетовъ русской церкви къ старообрядческому вопросу особенно ясно обозначаются въ томъ случаѣ, когда съ нимъ связаны равноправность, свободное и открытое богослуженіе и тому подобныя льготы. Казалось бы, еслибы вслѣдствіе какихъ бы то ни было государственныхъ соображеній, признано было необходимымъ дать перевѣсъ тѣмъ обветшалымъ и ни къ чему негоднымъ предразсудкамъ противъ стараго обряда и старообрядцевъ — прежнихъ, невѣжественныхъ временъ — то роль охранителей должна заключаться въ томъ, чтобы подойти осторожно ко всякому факту, подвергнуть его всестороннему разсмотрѣнію и взвѣсить всѣ данныя, которыя могутъ имѣть то или другое вліяніе какъ на ходъ самой государственной реформы, такъ и на положеніе самихъ старообрядцевъ. Не такъ, однакожь, смотрѣли и смотрятъ наши апологеты никоновской реформы въ отношеніи къ старообрядческому вопросу. Не желая вникать въ точныя явленія такъ называемаго русскаго раскола, — другими словами — не желая открывать предъ Самодержавіемъ тѣ главные причины, чрезъ ко-