

**П.А. Романовский**

**Турнир мастеров с участием М. Эйве и Г.  
Кмоха**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 796  
ББК 75.5  
П11

П11 **П.А. Романовский**  
Турнир мастеров с участием М. Эйве и Г. Кмоха / П.А. Романовский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 146 с.

**ISBN 978-5-458-32098-6**

Организованный Ленинградским Облпрофсоветом турнир с участием Эйве и Кмоха является первым соревнованием, в котором молодые советские мастера встретились с представителями западно-европейской шахматной мысли. Результаты турнира и особенно сыгранные на них партии показывают высокий международный класс советских мастеров. Сборник партий содержит все 66 партий турнира с примечаниями участников, а также подробный теоретический обзор, сделанный А. Лилиенталем и М. Эйве.

**ISBN 978-5-458-32098-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



мастер отдельных встреч, а не цепкий турнирный боец. Партия с Юдовичем и Лисицыным очень неплохо рисуют стиль Г. Кмоха, однако четыре рядовые поражения не менее характерны для его отрицательных качеств.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Приз
1. Ботвинник . . . . .	×	½	½	1	½	½	1	1	1	0	½	1	7½	I
2. Романовский . . . . .	½	×	½	0	½	½	1	1	½	1	½	1	7	II—III
3. Рюмин . . . . .	½	½	×	1	½	1	0	½	½	1	½	1	7	II—III
4. Рабинович . . . . .	0	1	0	×	½	1	½	½	1	½	1	½	6½	IV
5. Кан . . . . .	½	½	½	½	×	0	1	½	½	1	½	½	6	
6. Эйве . . . . .	½	½	0	0	1	×	½	½	½	½	½	1	5½	
7. Кмох . . . . .	0	0	1	½	0	½	×	1	0	1	1	0	5	
8. Юдович . . . . .	0	0	½	½	½	½	0	×	1	½	½	1	5	
9. Алаторцев . . . . .	0	½	½	0	½	½	1	0	×	½	1	0	4½	
10. Лисицын . . . . .	1	0	0	½	0	½	0	½	½	×	½	1	4½	
11. Левенфиш . . . . .	½	½	½	0	½	½	0	½	0	½	×	½	4	
12. Чеховер . . . . .	0	0	0	½	½	0	1	0	1	0	½	×	3½	

Победа М. М. Ботвинника как раз менее всего ожидалась в этом турнире. Болезнь чемпиона СССР, ставившая под вопрос его участие, не могла способствовать его успеху. Но уже такова советская закалка! Ботвинник блестяще закончил турнир и снова (8-й раз подряд) взял первое место.

Что наиболее характерно в творчестве М. М. Ботвинника? Он прежде всего трезвый аналитик и здравый практик. Он изучил себя, как старый рабочий свой станок. Мало того, он изучает творчество своих противников, нащупывает в нем слабые стороны и умело этим пользуется. Ботвинника не удивишь новинкой в дебюте, наоборот—он сам разработал немало дебютных вариантов. Рядовые победы Ботвинника—это неустанный труд над собой. Выдержка и воля к победе,—важнейшие качества турнирного бойца,—всегда ясно выражены у М. М. Ботвинника. В этом турнире они также помогли ему одержать ряд побед. Накапливание минимальных преимуществ (партия с Рабиновичем) и реализация их до победы, цепкость в защите (с Юдовичем и Чеховером) дали ему не одно очко. Победа М. М. Ботвинника лишний раз говорит о том, что в его лице Советский Союз имеет шахматиста мирового масштаба.

Второе и третье места поделили заслуженный мастер П. А. Романовский и многократный чемпион Москвы Н. Н. Рюмин. Многогранна и продуктивна шахматная деятельность П. А. Романовского. 36 (!) серьезных турниров за плечами, многие годы педагогической шахматной работы, ряд интересных и остро написанных книг по шахматам и... вместе с тем юношеское проникновение в тайны шахматного искусства. Творчество П. А. Романовского до сих пор находится под зорким оком собственной критики. Обучая других, Романовский учится сам. В этом турнире он дал ряд хороших партий. Обе его встречи

с иностранцами, далекие от шаблона, показывают высокое мастерство П. А. Романовского.

Н. Н. Рюмин имеет много общего с Романовским. Он самобытен в своем творчестве, он также избегает шаблона, он также силен в эндшпиле. В этом турнире Н. Н. Рюмин дал две блестящие партии (с Эйве и Рабиновичем), вполне выявляющие симпатичные стороны его незаурядного дарования.

Очень ровно и сильно провел турнир И. Л. Рабинович. Трезвая трактовка дебюта, глубокое понимание позиции и знание концов дали возможность И. Л. Рабиновичу до последнего тура быть конкурентом за высокое место.

Пятое место Кана показывает, что в его лице мы имеем уставившегося мастера типа Флора. Такой же стиль, но с несколько меньшим успехом, продемонстрировал другой москвич Юдович.

Не оправдал надежд даровитый мастер В. А. Алаторцев. Только в двух встречах с иностранцами (да и то с Эйве не в полную меру) он показал свои способности. Мастер Г. М. Лисицын выиграл у первого и у последнего по таблице. В этом турнире он ни в коей мере не обнаружил своих главных качеств: выдержки и умения накапливать преимущества для реализации их в эндшпиле. Г. Я. Левенфишу не удалось ни одной партии довести до победы. Очевидно, полная неподготовленность к турниру сыграла решающую роль. Способный В. А. Чеховер завершает таблицу. Блеснув интересными замыслами в партии с Г. Кмохом, Чеховер в партиях с Левенфишем, Романовским и Ботвинником показал далеко не мастерское понимание концов.

Нельзя не отметить того факта, что ни один из советских мастеров не проиграл двух партий нашим гостям. Между ними шла напряженная борьба. 50% ничьих, из которых добрая половина получилась в результате напряженной борьбы, показывают ровность состава. Турнир дал ряд хороших партий и внес много нового в теорию дебютов.

Роскошное помещение Филармонии много способствовало успеху турнира. Как всегда, на должной высоте была и массовая работа. За 11 дней турнир посетило около 20.000 зрителей.

Демонстрации партий турнира с популярными объяснениями самих участников охватили 10.000 чел., 28 сеансов одновременной игры мастеров СССР и I категории СССР привлекли 560 участников (кроме зрителей), 10 лекций на разные шахматные темы посетили 1020 товарищ. Через консультации по вопросам квалификации прошло 960 товарищ. Конкурсы решений задач и этюдов собрали 213 решателей, 3 блицтурнира привлекли 30 высококвалифицированных шахматистов и массу зрителей; 6 номеров „Бюллетеня“ и специально выпущенная к турниру брошюра также не мало служили целям популяризации этого турнира.

В целом турнир Ленинградского Облпрофсовета сыграл исключительную роль. Турнир вызвал огромный к себе интерес не только в Советском Союзе, но и за рубежом. Успехи советских мастеров, возможные только на основе массового развития шахматного движения в СССР, показали всему миру их высокий международный класс. Поэтому этот турнир с участием только двух иностранных мастеров должен расцениваться как решительное испытание перед вторым международным турниром в Москве в феврале 1935 г. *И. Голубев*

ПРОСМЕЙСТЕР МАКС ЭЙВЕ

(Родился в 1901 г.—Амстердам)

ТУРНИРЫ

	Год	+	-	=	Место
Вена . . . . .	1921	6	2	3	2
Будапешт . . . . .	1921	4	4	3	6
Гаага . . . . .	1921	1	6	2	9
Нимвеген (чемпионат Голландии) . . . . .	1921	5	1	1	1
Пицьеен . . . . .	1922	9	4	5	9
Лондон . . . . .	1922	4	8	3	11
Острава Моравская . . . . .	1923	4	2	6	5—6
Вестон-супер-Мэр . . . . .	1924	6	0	3	1
Париж (Олимпиада) . . . . .	1924	2	0	4	4—6
Висбаден . . . . .	1925	3	0	0	1
Гаага (чемпионат любителей) . . . . .	1928	10	1	4	1
Киссинген . . . . .	1928	4	2	5	3—4
Карлсбад . . . . .	1929	6	3	12	5—7
Амстердам . . . . .	1930	2	2	1	2
Гастингс . . . . .	1931	6	1	2	1
Гастингс . . . . .	1932	3	2	4	3
Берн . . . . .	1932	9	1	5	2—3
Цюрих . . . . .	1934	10	1	4	2—3
Ленинград . . . . .	1934	2	2	7	6
Гастингс . . . . .	1935	4	—	5	1—3

МАТЧИ

Мароци . . . . .	1921	2	2	5	
Алехин . . . . .	1927	2	3	5	
Колль . . . . .	1928	5	0	1	
Боголюбов . . . . .	1928	2	3	5	
Боголюбов . . . . .	1928	1	2	7	
Капабланка . . . . .	1931	0	2	8	
Флор . . . . .	1932	3	3	10	
Шпильман . . . . .	1932	2	0	2	

МАЭСТРО ГАНС КМОХ

(Родился в 1894 г.—Вена)

ТУРНИРЫ

	Год	+	-	=	Место
Вена . . . . .	1922	—	11	3	15
Дебречин . . . . .	1925	9	2	2	1
Земмеринг . . . . .	1926	3	8	6	14—15
Будапешт . . . . .	1926	6	7	6	3—5
Бардиов . . . . .	1926	3	4	5	8
Кечкемет . . . . .	1927	3	2	11	7
Гэстингс . . . . .	1928	2	3	4	7
Вена . . . . .	1928	3	0	9	6
Гиссен . . . . .	1928	2	1	4	4—5
Вена (Требич) . . . . .	1928	2	0	8	3—5
Брно . . . . .	1928	4	1	4	3
Будапешт . . . . .	1928	3	2	4	3—4
Вена (Требич) . . . . .	1929	4	0	8	1—2
Сен-Ремо . . . . .	1930	5	7	3	11—12
Эбензее . . . . .	1930	5	0	2	1
Прага (Фиде) . . . . .	1931	4	1	10	—
Ленинград . . . . .	1934	4	5	2	7—8
Тифлис . . . . .	1934	3	2	8	3—5

МАТЧИ

Мазель . . . . .	1934	1	2	3	
------------------	------	---	---	---	--

## ОБЗОР ДЕБЮТОВ ТУРНИРА

ТАБЛИЦА ДЕБЮТОВ	Число партий	Выиграно	Проиграно	Ничья
Группа А. 1. e2—e4 e7—e5 . . . . .	1	—	—	1
1. Испанская . . . . .	1	—	—	1
Группа Б. e2—e4 . . . . .	6	4	—	2
1. Французская . . . . .	4	3	—	1
2. Сицилианская . . . . .	1	—	—	1
3. Каро-Канн . . . . .	1	1	—	—
Группа В. 1. d2—d4 d7—d5 . . . . .	21	10	4	7
1. Принятый ферзевый гамбит . . . . .	1	1	—	—
2. Чешская защита . . . . .	8	6	1	1
3. Ортодоксальная защита . . . . .	5	2	1	2
4. Ортодоксальная с разменом на d5 . . . . .	3	1	—	2
5. Ортодоксальная с Ke4 . . . . .	1	—	1	—
6. Ортодоксальная с c5 . . . . .	1	—	1	—
7. Кэмбридж-спрингская защита . . . . .	2	—	—	2
Группа Г. 1. d2—d4 . . . . .	23	7	3	13
1. Ново-индийская . . . . .	4	—	1	3
2. Ново-индийская без e6 . . . . .	2	2	—	1
3. Защита Нимцовича с Fc2 . . . . .	6	1	1	4
4. Защита Нимцовича с Fb3 . . . . .	2	1	—	1
5. Защита Нимцовича с a3 . . . . .	1	1	—	—
6. Старо-индийская . . . . .	1	—	—	1
7. Голландская . . . . .	6	2	1	3
8. Неправильная защита 1. d4 d6 . . . . .	1	—	—	1
Группа Д. Остальные дебюты . . . . .	15	4	1	10
1. Дебют Рети . . . . .	8	2	1	5
2. Английская . . . . .	7	2	—	5
Итого . . .	66	25	8	33

Классификация произведена по существу. Так, например, дебют 1. Kf3 d5 2. c4 c6 3. e3 Kf6 4. Kc3 g6 5. d4 отнесен к чешской защите, а не к дебюту Рети. Дебют 1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. cd к Каро-Канну, а не к английской партии.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Довольно высокий процент ничьих, что указывает на ровный состав турнира.

2. Значительное преимущество белых над черными—25 : 8. Из этих цифр можно сделать вывод о прекрасной теоретической подготовке участников, так как практически черные получают в том случае шансы, если белые плохо разыгрывают дебют.

3. Очень мало партий, начатых королевской пешкой (7), и только одна партия с началом 1. e4 e5. Если принять во внимание, что защита Каро-Канн получилась из английской партии, а французская благодаря перестановке ходов, то это число еще более уменьшится. Если брать за основание первый ход, то получится значительное увеличение группы дебюта Рети и английской партии.

4. По сравнению с западноевропейскими турнирами наблюдается значительное увлечение голландской партией, дебютом Рети и английской партией.

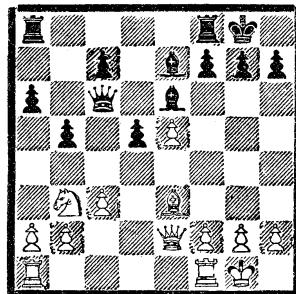
5. Только один раз встретился принятый ферзевый гамбит, хотя выводы последнего матча за первенство мира определенно говорят в пользу этого дебюта.

6. Обращает внимание успех в чешской защите и французской партии ( $6\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$  и  $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ ). К цифрам этим нужно подходить с большой осторожностью, так как они носят случайный характер и не подтверждают силы избранных белыми вариантов.

## ГРУППА А

### 1. Испанская

№ 25. Ботвинник—Эйве.  
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4  
b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7  
10. Kbd2 0—0 11. Fe2 Kc5 12. Kd4  
K : b3! 13. K2 : b3 Fd7 14. K : c6  
F : c6 15. Ce3.



Ход 11. Fe2 рекомендован Малкиным с идеей после 11. ... Kc5 12. Kd4 K : d4 13. cd K : b3 14. K : b3 овладеть пунктом с5.

Новинка 12. ... K : b3! рекомендована Таррашем. Черные меняют опасного слона без хода K : d4. Продолжение 13. K : c6 K : c1! 14. Lf : c1 Fd7 15. K : e7+ F : e7 не дает белым преимущества.

14. K : c6!—единственный способ предупредить с7—с5, так как иначе последует Kd8

После 15. Ce3 шансы приблизительно равны. Черные не могут продвинуться на ферзевом фланге, но обладают двумя слонами.

## ГРУППА Б

### 1. Французская

В трех из четырех французских партий черные избрали защиту 3. ... Cb4, на что белые отвечали один раз 4. ed, один раз 4. e5 и один раз 4. a3. Партии не позволяют сделать вывода о преимуществе того или другого варианта. Правда, партии, игранные с 4. ed или 4. a3, выиграны белыми, а третья окончилась в ничью, однако эти результаты должны быть отнесены не за счет дебюта.

№ 34. Рабинович—Алаторцев. 1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Kge2 Kge7 7. 0—0 Cg4 8. f3 Ce6.

Положение черных вполне удовлетворительное. Белые не получили свободы в пространстве и не владеют важными стратегическими пунктами. Заслуживает внимания также то обстоятельство, что черные не играют на упрощения, так

как иначе они избрали бы ход 8. ... Cf5.

№ 47. Юдович—Рюмин. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. Cd2 Ke7 6. Kb5 C : d2+ 7. Ф : d2 0—0 8. f4.

Вместо 5. ... Ke7 заслуживает внимания 5. ... Kc6. В партии Александр — Лиленталь (Гэстингс 1934) последовало: 6. Kb5 C : d2+ 7. Ф : d2 K : d4 8. K : d4 (Жертва пешки 8. Kd6+ неправильна, так как конь прогоняется.) cd 9. Ф : d4 Ke7, и черные добились преимущества.

Лучше, чем 6. Kb5, 6. a3 C : c3 7. bc и далее 8. f4, обеспечивая центр и оставаясь с двумя слонами.

После 8. f4 шансы равны. Партия после размена ферзей быстро закончилась в ничью.

№ 26. Романовский—Юдович. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. a3 C : c3+ 5. bc Ke7? 6. Kf3 fe 7. Kg5 Kc6 8. Cc4.

Вместо 5. Ke7? следовало продолжать 5. ... de; например: 6. Фg4 Kf6 7. Ф : g7 Ag8 8. Фh6 c5! с хорошей игрой для черных. Вместо 6. Kf3 хорошо было 6. e5. После 8. Cc4 белые добились значительного преимущества.

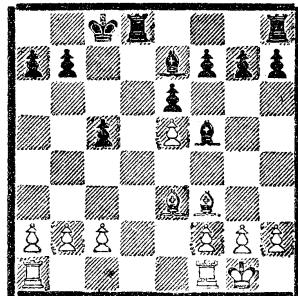
В четвертой французской партии мы имеем попытку перейти из этого дебюта к системе Колля в дебюте ферзевых пешек.

№ 52. Рабинович—Левенфиш. 1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 c5 4. dc C : c5 5. Cd3.

Скелет системы Колля уже готов. Если бы черные продолжали Фc7, Kf6, Kc6 0—0, то получилась бы 100%-ная система Колля. Черные избрали, однако, более сильное продолжение 5. ... Kc6! с угрозой Kb4. Теперь на 6. c3 последует Ke5. Поэтому белые продолжали 6. ed Ф : d5 7. Kgf3 Kf6 8. 0—0 0—0 с приблизительно равными шансами.

## 2. Сицилианская

№ 43. Романовский—Ботвинник. 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Ce2 Kf6 4. Kc3 d5 5. e5 Kd7 6. K : d5 K : e5 7. K : e5 K : e5 8. d4 Ф : d5 9. de Ф : d1+ 10. C : d1 Cf5 11. Cf3 0—0—0 12. Ce3 e6 13. 0—0 Ce7 с равной игрой.



Эта партия подтверждает давно сделанный вывод, что при пассивном развитии белых (Ce2) черные путем d7—d5 легко добиваются уравнения. Заслуживает внимания, что после 4-х ходов получается английский дебют 4-х коней с обратным цветом с той только разницей, что белыми сделан ход Ce2. Это дает возможность им сыграть 8. d4, в то время как при английском дебюте 4-х коней черные уже при ходе 6. ... K : e4 попадают после 7. Ф : d4 K : c3 под сильное давление белых. В приведенной партии черные могли также сыграть 7. ... Ф : d5, однако без особенных для себя выгод ввиду 8. K : c6 Ф : c6 9. Cf3.

## 3. Каро-Канн

№ 55. Ботвинник—Кмох. 1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. c5! Ce7 8. Cb5 0—0 9. Kf3 с ясным преимуществом у белых. Любопытен порядок ходов: по первому ходу—английская партия; черные пытаются путем сб (и далее d5) перейти к чешской защите, однако белые предупреждают это намерение ходом 2. e4 и создают вариант Панова.

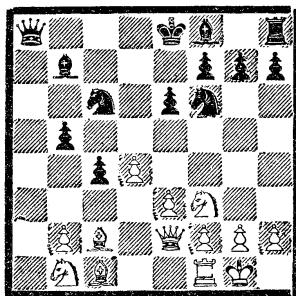
Из партии явствует, что черные не позже 5-го хода имеют еще возможность перейти в принятый ферзевый гамбит. На 6-м ходе 6. ... dc не проходит ввиду 7. d5. (Матч Ботвинник—Флор), а в дальнейшем черные вообще лишаются этого шанса, так как белые играют 7. c5!. Этим белые создают предпосылку для выигрыша: пешечное преимущество на ферзевом фланге, в то время как на королевском фланге черные не получают контр-игры.

8. Сb5 имеет целью предупредить прорыв b6. Заслуживает некоторого внимания немедленное 7. ... b6 (вместо Сe7).

### ГРУППА В

#### 1. Принятый ферзевый гамбит

№ 46. Чеховер—Кмох. 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 c5 5. С : c4 e6 6. 0—0 a6 7. Фe2 b5 8. Cd3 Kc6 9. a4 c4 10. Сс2 Сb7 11. ab ab 12. Л : a8 Ф : a8.



Принятый ферзевый гамбит вполне оправдал себя в этой партии. В приведенном на диаграмме положении черные имеют преимущество на ферзевом фланге, в то время как белые не могут использовать свою лишнюю пешку в центре. Правда, Чеховеру удалось посредством e4 и d5 выиграть атакой на короля, однако это получилось благодаря рискованной игре Кмоха, который не хотел удовлетвориться ничьей.

Если белые хотят извлечь преимущество из этого дебюта, они

должны продолжать не 7. Фe2 (эта система требует много времени), а 7. Кс3 или 7. Сb3, чтобы на 7. ... b5 продолжать 8. a4.

### 2. Чешская защита

Мы применяем следующее подразделение:

- 1) разменный вариант (одна партия);
- 2) 4. Кс3 с принятием гамбита (одна партия);
- 3) стоневалль (одна партия);
- 4) королевское фианкетто (одна партия);
- 5) меранский вариант без Kbd7 (одна партия);
- 6) 4. e3 с более поздним e4 (две партии);
- 7) 4. e3 с более поздним b3 (одна партия).

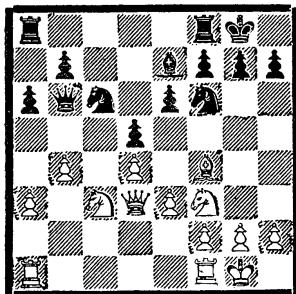
Разыгрывая партии, получается впечатление, что 4. e3 лучше, чем 4. Кс3, так как в партии, игранной последним ходом, принятие гамбита привело к вполне удовлетворительному положению для черных (Рабинович—Кмох).

Если черные после 4. e3 e6 5. Kbd2 развиваются посредством Kbd7 или Фc7 (вместо с5), то продолжение e3—e4 дает преимущество белым (Кмох—Лисицын). Наборот, это продвижение менее опасно, если черные своевременно подготовят короткую рокировку (Алаторцев—Левенфиш). В этом случае заслуживает предпочтения медленное развитие с b3 (Ботвинник—Рабинович).

Рассмотрим теперь партии.

#### 1) Разменный вариант

№ 17. Чеховер—Эйве. 1. d4 d5 2. c4 с6 3. Kf3 Kf6 4. cd cd 5. Кс3 Kc6 6. Cf4 Cf5 7. e3 Фb6 8. Cd3 С : d3 9. Ф : d3 e6 10. 0—0 Сe7 11. a3 0—0 12. b4 a6 с равными шансами.



*Cf5* рекомендовано Таррашем. Обычное 6. ... *e6* лишает черных абсолютно всяких шансов. Тарраш справедливо указывает в своем труде „Защита ферзевого гамбита“, что на 7. *Fb3* черные просто отвечают *Ka5*.

После 7. *e3* черные не могут сохранить симметрии, так как на 7. ... *e6?* очень сильно 8. *Fb3*. Ход 7. ... *Fbb* предупреждает угрозу *Fb3* и вместе с тем нарушает симметрию. Белые должны продолжать 8. *Cd3*, и после размена начинается борьба двух совершенно различных по своему значению слонов: слона *f4*, который принимает участие в борьбе с атакующими тенденциями, и слона *e7*, который пока занимает выжидательную позицию, но определенно влияет на выбор полей белых пешек.

Ясно, наконец, что ввиду отсталости в развитии черные на 8-м и 9-м ходах не могут помышлять о выигрыше пешки.

#### 2) 4. *Kc3* с принятием гамбита

№ 22. Рабинович — Кмох. 1. *d4* *d5* 2. *c4* *c6* 3. *Kf3* *Kf6* 4. *Kc3* *dc* 5. *a4* *Cf5* 6. *e3* *e6* 7. *C : c4* *Cb4* 8. 0—0 0—0 9. *Fe2* *c5!* 10. *Ld1* *Kc6* 11. *d5* *ed* 12. *K : d5* *K : d5* 13. *C : d5* *Ff6* с очень хорошим положением у черных.

Если белые вместо 10. *Ld1* играют 10. *Ka2*, также последует *Kc6*. Также и 11. *dc* (вместо *d5*) не дает преимущества белым (11. ... *Fa5*).

Необходимо практически испытать — дают ли какое-либо преиму-

щество ходы 6. *Ke5* (вместо 6. *e3*) или 5. *e3* (вместо 5. *a4*). Если результат будет отрицательным, то придется вместо 4. *Kc3* продолжать 4. *e3*.

#### 3) Стоневаль

№ 8. Рабинович — Романовский. 1. *c4* *Kf6* 2. *Kc3* *c6* 3. *d4* *d5* 4. *Kf3* *e6* 5. *e3* *Ke4* 6. *Cd3* *f5* 7. *Fc2* *Kd7* 8. *b3* *Cb4* 9. *Cb2* *Fa5* 10. *Lc1* 0—0 11. 0—0 *Cd6* с равной игрой.

Вместо обычного 7. *Ke5* белые продолжают 7. *Fc2*, имея в виду подготовить развитие слона на *b2*. Ничего не дает выпад ферзя 9. ... *Fa5*, так как 10. ... *F : a2* опровергается посредством 11. *C : e4* и 12. *La1*.

Трудно сделать вывод — предпочтительнее ли новая система с *b3* старой с *Ke5*. И в том и в другом случае положения приблизительно равны.

#### 4) Королевское фианкетто

№ 7. Лисицын — Ботвинник 1. *Kf3* *d5* 2. *c4* *c6* 3. *e3* *Kf6* 4. *Kc3* *g6* 5. *d4* (Любопытна перестановка ходов.) *Cg7* 6. *Ce2* 0—0 7. 0—0 *b6* 8. *cd* *K : d5* 9. *Cd2* *Cb7* 10. *Lc1* *e6* с равной игрой, так как черные успевают сыграть *c6—c5*. Вместо 8. ... *K : d5* возможно сильнее было 8. ... *cd*. Вместо 10. *Lc1* белые ходом 10. *Fb3* могли поставить противника перед тяжелой задачей. Черные не так просто добиваются хода *c5*, так как на 10. ... *e6* последует 11. *e4!*

#### 5) Меранский вариант без *Kbd7*

№ 59. Чеховер — Алаторцев. 1. *d4* *d5* 2. *c4* *c6* 3. *Kf3* *Kf6* 4. *e3* *e6* 5. *Kc3* *a6* 6. *Cd3* *dc* 7. *C : c4* *b5* 8. *Cd3* *c5* 9. *a4* *b4* 10. *Ke4* *Kbd7* 11. 0—0 *Cb7* 12. *Fc2*.

Кто сомневается в варианте Блюменфельда, должен отказаться от немедленного *Kbd7* и играть

5. ... ab. Белые в этом случае не могут так легко провести e4 (9. e4? cd 10. K : d4 Kbd7 и далее Kc5 или Ke5).

Положение после 11. ... Cb7 тождественно с партиями Грюнфельд—Рубинштейн (Меран 1924) и Шпильман—Грюнфельд (Меран 1924), в которых продолжение было 12. Ked2 и 12. K : f6+. Заслуживает ли предпочтения ход Чеховера 12. Fc2 (с идеей вызвать Lc8 и затем продолжать K : f6+ и Fe2)—требует дальнейшей проверки. В партии последовало: 12. ... cd 13. K : d4 K : e4 14. C : e4 C : e4 15. F : e4 Ce7 с небольшим преимуществом для белых.

#### 6) 4. e3 с более поздним e4

№ 18. Кмох—Лисицын. 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Kbd2 Kbd7 6. Cd3 Fc7 7. 0—0 Ce7 8. e4 de 9. K : e4 K : e4 10. C : e4 Kf6 11. Cc2 b6 12. Cg5 Cb7 13. Fe2 0—0—0 с преимуществом у белых. С точки зрения теории черные допустили три ошибки: 1) 5. ... Kbd7 вместо 5. ... c5, что привело бы к быстрому уравнению (поэтому обычно играют 5. Cd3 вместо 5. Kbd2); 2) 6. ... Fc7 вместо более быстрой подготовки рокировки в короткую сторону; 3) 9. ... K : e4. Черные развили слона на e7, а не на d6, чтобы после e4 de K : e4 не быть вынужденными брать на e4. Если черные все же меняются на e4, то теряет смысл маневр слона на e7 вместо d6. После этих трех ошибок рокировка в длинную сторону относительно еще самое лучшее. Положение белых заслуживает предпочтения, так как атака черных на королевском фланге не уравновешивается более чувствительным преимуществом белых на центральных полях.

№ 42. Алаторцев—Левенфиш. 1. d4 d5 2. c4 c6 3. e3 Kf6

4. Kf3 e6 5. Cd3 Kbd7 6. 0—0 Ce7 7. Kbd2 0—0 8. e4 de 9. K : e4 b6 10. Fe2 Cb7 11. Ad1 Fc7 12. Cg5 c5 13. dc bc с равной игрой.

Черные разыграли дебют по книжке Боголюбова „1. d2—d4!“ и стоят удовлетворительно. Если белые хотят играть на выигрыш, они должны отказаться от e3—e4.

#### 7) 4. e3 с более поздним b3

№ 13. Ботвинник—Рабинович. 1. c4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e3 e6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3 Ce7 7. 0—0—0 8. b3! b6 9. Fe2 Cb7 10. Ad1 Fc7 11. Cb2 Lfd8 12. Lacs1, и белые имеют небольшое, но ясное преимущество.

### 3. Ортодоксальная защита

В четырех из пяти ортодоксальных защит черные продолжали с c6 и в одной—с b6.

Белые всегда продолжали a3, хотя и делали этот ход в различные моменты. Черные во всех партиях получали тяжелую игру. Пожалуй, чешская защита дает черным более благоприятную игру, чем ортодоксальная.

№ 49. Ботвинник—Кан. 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. a3 Le8 8. Lc1 c6 9. Cf4! h6 10. Cd3 dc 11. C : c4 a6 12. e4!, и белые стоят лучше.

9. Cf4 имеет в виду предупредить dc с последующим Kd5. Ходы 7. a3, 7. ... Le8 и 9. ... h6 входят в систему борьбы за темп, которая прекращается белыми ходом 10. Cd3. Вместо 10. ... dc черные могли сыграть 10. ... ab, однако и в этом случае белые посредством 11. cd добиваются хорошего положения.

№ 11. Алаторцев—Кмох. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Kf3 0—0 7. Lc1 c6 8. Fc2 Le8 9. a3