

М. Н. Бережков

**О торговле Руси с Ганзой до
XV века**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М. Н. Бережков**
О торговле Руси с Ганзой до XV века / М. Н. Бережков – М.: Книга по Требо-
ванию, 2015. – 282 с.

ISBN 978-5-4241-6440-8

ISBN 978-5-4241-6440-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ныя требованія? Первый ганзейскій рецессъ относительно русской торговли. Разладъ Новгорода съ Нѣмцами въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка. Грамота Андрея Александровича о торговыхъ путяхъ Нѣмцамъ 1301 года. Договоръ 1338 года. Проектъ договора 1371 года. Мирная грамота 1373 года отъ владыки Алексѣя. Нибуровъ миръ 1392 года. Аресть 150 ганзейскихъ купцовъ въ 1425 году. Договоры съ Гавзой 1434 и 1436 года. Послѣдующіе разлады и запрещенія русской торговли. Паденіе Новгорода и опасенія Нѣмцевъ.

Глава VII. Закрытіе двора

225—265

Отношеніе Новгорода къ князьямъ по дѣламъ торговли, въ особенности — къ великому князю. Положеніе великаго князя относительно нѣмецкаго двора въ Новгородѣ. Княжеская подать и подъѣздные подарки великому князю со стороны Нѣмцевъ. Отчетъ ганзейскаго посольства отъ конца XIII вѣка. Владыка, бояре и купцы относительно Нѣмцевъ. Дѣло 1331 года о ночномъ убійствѣ Нѣмцами новгородскаго человѣка. Значеніе правительственнаго боярскаго совѣта въ Новгородѣ, и его вліяніе на дѣла нѣмецкой торговли. Причины, почему Новгородъ не развилъ флота. Политика великихъ князей московскихъ относительно Нѣмцевъ. Ваятіе Новгорода и ближайшія его послѣдствія для нѣмецкаго двора. Новая торговая система великокняжескихъ намѣстниковъ. Самоуправство ревелскаго рата и казнѣ подданныхъ великаго князя. Ганзейское посольство въ Москву 1494 года. Закрытіе двора; причины и пѣли поступка великаго князя.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Нужно читать:</i>
V,	6,	<i>рагестахъ</i>	регестахъ
1,	11,	<i>ривы</i>	ионы
5,	15,	<i>большее</i>	большое
6,	3,	<i>далѣ явтарнахъ береговъ</i>	далѣ до явтарныхъ береговъ
22,	19,	<i>приднѣпровые</i>	приднѣпровье
26,	11,	<i>торговли</i>	торговлѣ
29,	32,	<i>случились</i>	случись
32,	20,	<i>носило</i>	носили
35,	9,	<i>которые</i>	которыя
39,	21,	<i>жителями</i>	житами
41,	6,	<i>колыбель</i>	колыбель
50,	25,	<i>въ Новгородѣ</i>	въ Новгородѣ
59,	11,	<i>архіепископу</i>	архіепископу
63,	19,	<i>штрафъ съ купцовъ нару- шеніе</i>	штрафъ съ купцовъ за на- рушеніе
64,	29,	<i>выбрали</i>	выбирали
65,	1,	<i>купъ</i>	купъ
82,	17,	<i>палкой</i>	палкой
—	25,	<i>условная тяжба</i>	уголовная тяжба
83,	3,	<i>берету</i> (лишнее слово)	
88,	29,	<i>вообще</i>	вообще
109,	35,	<i>полоцкихъ</i>	полоцкихъ
123,	10,	<i>вѣрующей</i>	вѣрущей
136,	20,	<i>слѣдующіе</i>	слѣдующія
150,	27,	<i>издалека</i>	издалека
185,	7,	<i>этотъ</i>	этотъ
197,	23,	<i>Нѣмцямъ</i>	Нѣмцами

Въ началѣ нынѣшняго вѣка геттингенскій профессоръ *Георгъ Сарторіи* издалъ свой трудъ: *Geschichte des hanseatischen Bundes*, В. 1—3, 1801—1808. Этотъ трудъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и доселѣ классическій оказался однако съ перваго раза слабъ въ тѣхъ частяхъ, гдѣ дѣло шло о торговлѣ Ганзы съ Новгородомъ: Сарторій былъ недостаточно знакомъ съ новгородской исторіей, что вѣрно замѣтилъ въ свое время историографъ Карамзинъ; какъ мало Сарторій понималъ русскую исторію вообще, можно видѣть напримѣръ изъ слѣдующаго его сужденія по поводу закрытія новгородской конторы въ 1494 году: «Новгородъ и Псковъ постепенно развивались по образцу ганзейскихъ общинъ, откуда муниципальныя вольности были пересажены въ Россію: Иванъ III-й догадывался, откуда зашло это чужестранное растеніе—свобода—въ несвойственный ему климатъ» и т. п. Печатныхъ документовъ относительно ганзейской русской торговли въ то время почти не было; Сарторій былъ даже того мнѣнія, что эта торговля держалась обычаемъ, въ доказательство чего ссылался на слѣдующій фактъ: когда на ганзейскомъ собраніи 1554 года стали спрашивать, въ чемъ именно состояли привилегіи русской торговли, и сохранились-ли какіе-нибудь документы, до нея относящіеся, то по наведеннымъ справкамъ такихъ документовъ не оказалось въ архивахъ нѣмецкихъ городовъ; на счетъ же привилегій помнили, что торговля въ Новгородѣ была безпошлинная, и потому

весьма выгодна. Но продолжая заниматься тѣмъ же предметомъ, Сарторій долженъ былъ разубѣдиться въ своемъ взглядѣ: для своего новаго труда, содержащаго переработку исторіи ганзейскаго союза до 1370 года, и изданнаго уже по смерти его почитателемъ его *Латтенбергомъ* подъ названіемъ: *Urkundliche Geschichte des Ursprungs der deutschen Hansa*, 1830, В. I—II (второй томъ — сборникъ документовъ съ важными примѣчаніями), Сарторій пользовался Смоленскимъ договоромъ 1229 г. по нѣмецкому переводу Эверса, такъ называемымъ проектомъ договора съ Новгородомъ 1269 года и нѣмецкой договорной грамотой 1270 года; тутъ же онъ подробно изложилъ содержаніе древней скры, т. е. устава Новгородскаго двора съ послѣдующими ея дополненіями, такъ что очеркъ русской торговли съ Ганзой вышелъ на этотъ разъ гораздо обстоятельнѣе прежняго *). Труды Сарторія служили главнымъ пособіемъ *Ризенкампфу*, составившему интересный очеркъ нѣмецкой конторы въ Новгородѣ: *der deutsche Hof zu Nowgorod*, 1854. Авторъ былъ знакомъ съ нѣкоторыми русскими источниками и пособіями, которыя послужили ему въ большую пользу: достаточно напримѣръ назвать такой примѣчательный трудъ, какъ «объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ» г. Соловьева; любопытенъ выводъ, къ которому пришелъ Ризенкампфъ: по его мнѣнію торговля для Ганзы была болѣе выгодна, чѣмъ для Новгорода; хотя Сарторій также говорилъ о тяжелой монополіи Ганзы и не скрывалъ того обстоятельства, что сами Нѣмцы въ позднѣйшее время раскаивались за свои обманы въ русской торговлѣ, но онъ еще чаще любилъ говорить о благодѣтельномъ культурномъ значеніи Ганзы для народовъ, съ которыми она вела торговлю. Ранѣе Ризенкампфа, но далеко не съ такимъ успѣхомъ г. *Славянскій* написалъ «Историческое обозрѣніе тор-

*) По русски его перевелъ *С. Строевъ* въ Журн. Мин. Нар. Просв. Ч. XVII и XXII, 1838—1839 г.

говыхъ сношеній Новгорода съ Готландомъ и Любекомъ» 1847; впрочемъ это обзорѣніе имѣеть свою цѣну выборкой и группировкой фактовъ. Въ ближайшее время тому же предмету посвящено было нѣсколько интересныхъ страницъ въ трудахъ гг. *Костомарова*, Сѣвернорусскія народоправства, т. 2, 1863, *Аристова*, Промышленность древней Руси, 1866, *Фортинскаго*, Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образов. ганз. союза, 1877. Болѣе подробно были изслѣдованы и комментированы отдѣльные договоры съ Ганзой: такъ называемый проектъ договора 1269 года, долгое время бывшій почти единственнымъ памятникомъ въ этомъ родѣ, разсматривали Лербергъ, Кругъ, Карамзинъ, Славянскій и другіе; критическій сводъ мнѣній о его значеніи представленъ г. *Андреевскимъ* въ его разсужденіи «О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключ. въ 1270 г. 1855; важное приложеніе къ нему составляютъ нѣмецкій и русскій переводы древней скры съ ея дополненіями XIII—XIV вѣковъ, за исключеніемъ такъ называемой третьей скры 1370 года; нужныя поправки къ этому переводу предложены *Энгельманомъ* (Отеч. Зап. томъ С). Договоры Ярослава Владиміровича и Александра Невскаго издалъ съ цѣнными комментаріями *И. И. Срезневскій* въ Изв. 2 отд. Ак. Наукъ, т. VI; Смоленскіе договоры издалъ г. *Куникъ* въ приложеніяхъ къ Русско-ливонскимъ Актамъ съ обстоятельнымъ въ нихъ введеніемъ; г. *Владимірскій-Будановъ* въ его прекрасной «Хрестоматіи по истор. рус. права, вып. 1, также комментировалъ торговые договоры съ Нѣмцами и пр.

Между тѣмъ послѣ сборника документовъ Сарторія Лаппенберга (*Urkundliche Geschichte* В. 2) въ печати явились и другіе сборники, гдѣ содержится большое количество разныхъ актовъ, относящихся до торговли съ Нѣмцами Новгорода, Пскова, Смоленска и Полоцка, каковы: торговые договоры, отчеты и донесенія ганзейскихъ пословъ, бывшихъ въ Новгородѣ, переписка городскихъ ратовъ и новгородской конторы

по дѣламъ торговли, ганзейскіе рецессы и прочіе имъ подобныя акты. Главная масса ихъ извлечена изъ архивовъ Риги и Ревеля; изъ нихъ составились такіе обширные сборники, какъ *Буме*, Liv-, Est- und Kurländisches Urkundenbuch, V. I — VI, 1853 — 1873, и Русско-ливонскіе Акты, собр. *Наньерскимъ*, изд. Археограф. Комм. 1868. Изъ числа послѣднихъ нѣсколько грамотъ на русскомъ языкѣ изданы особенно подъ названіемъ «Грамоты», касающ. до сношеній сѣверо-запад. Россіи съ Ригю и ганз. городами въ XII—XIV в. 1857, — превосходное изданіе, достойное такихъ важныхъ памятниковъ нашей исторіи, какъ договоръ Ярослава Владиміровича конца XII в. и Александра Невскаго 1260 г. Изъ отчета, недавно представленнаго Спб. Академіи Наукъ г. *Гильдебрандомъ*, видно, что въ ревельскомъ архивѣ хранится еще много ненапечатанныхъ матеріаловъ отъ XV—XVI вѣковъ, въ томъ числѣ относительно торговли. Что касается дерптскаго архива, то онъ не сохранился среди войнъ и пожаровъ; судя по близкой торговой связи Пскова съ Дерптомъ нужно думать, что тамъ хранились псковскія договорныя грамоты, которыхъ въ другихъ мѣстахъ почти не оказывается. — Важный источникъ для исторіи русской ганзейской торговли представляютъ рецессы, т. е. постановленія ганзейскихъ собраній съ относящеюся до нихъ предварительною перепиской и послѣдующими распоряженіями. Изданіе ихъ было начато мюнхенскою историческою комиссіей подъ названіемъ: *Die Recesses und andere Akten der Hansetage v. 1256 — 1430. I. V. I — IV*, 1870—1877, подъ ред. докт. *Копмана*. Продолженіе изданія ведетъ ганзейское историческое общество, образовавшееся въ 1870 году, и обнародовавшее теперь одинъ томъ позднѣйшихъ рецессовъ: *Hanserecense v. 1431 — 1476, V. I*, 1876, подъ ред. барона *Ф. Роппа*. Впрочемъ въ томъ и другомъ изданіи мало собственно рецессовъ, касающихся до новгородской торговли; за то есть много актовъ другого рода; особенно важенъ въ изданіи Роппа отчетъ ганзейскихъ пословъ,

бывшихъ въ Новгородѣ въ 1436 году; также помѣщены двѣ нѣмецкихъ договорныхъ грамоты Новгорода съ Ганзой отъ 1434 и 1436 года, доселѣ бывшихъ неизвѣстными. Тоже ганзейское общество предприняло изданіе новаго сборника ганзейскихъ документовъ частию въ полномъ ихъ видѣ, частию въ сокращеніяхъ и рагестахъ; одинъ томъ его уже вышелъ подъ ред. *Гельбаума*: *Hansisches Urkundenbuch*, В. I. 1876. Наконецъ оно же издаетъ спеціальнѣйшій журналъ ганзейской исторіи — *Hansische Geschichtsblätter* — по книжкѣ въ годъ: въ журналѣ есть нѣсколько хорошихъ статей, наиримѣръ о положеніи отдѣльныхъ городовъ въ союзѣ, и по другимъ спеціальнымъ вопросамъ исторіи Ганзы. Что касается рецессовъ, то краткое собраніе ихъ заключается еще въ ганзейской хроникѣ *Виллебрандта*, *Hansische Chronik*, 1748, Lübek, — сдѣланное любецкимъ бургомистромъ *Келеромъ* въ XVII вѣкѣ; эти рецессы составляютъ лучшую часть хроники (вторую); она также важна приложеніями актовъ относительно ганзейскаго посольства, бывшаго въ Москвѣ при Борисѣ Ѳеодоровичѣ Годуновѣ и серы XVI вѣка, составленной уже по возобновленію двора, закрытаго Иваномъ Васильевичемъ.

Въ этихъ печатныхъ документахъ встрѣчаются указанія, когда и какъ изъ новгородскаго двора они перешли въ архивы остзейскихъ городовъ. Такъ, въ 1338 году, заключа съ Новгородомъ мирный договоръ, ганзейскіе послы благодарили рижскій рать за пересылку имъ русскихъ грамотъ, которыя были нужны при переговорахъ съ Новгородомъ, и которыя теперь они обратно отсылали въ Ригу (*Рус. Лив. Ав.* № 81). Около 1370 года, по случаю разлада съ Новгородомъ и запрещенія русской торговли, ганзейскіе купцы увезли въ Дерптъ всѣ церковныя вещи, книги и архивъ (*Urk. Gesch.* II, S. 290). Въ началѣ XV вѣка, также по случаю размирья съ Новгородомъ, контора переправила книги и архивъ въ Ревель (*Рус. Лив. А.* № 162). Нужно взять еще во вниманіе, что въ Новгородѣ часто бывали обширные пожары, отъ ко-

торыхъ терпѣль и нѣмецкій дворъ; поэтому, изъ предосторожности, Нѣмцы постепенно отиравлиа въ Лифляндію свои документы, которыми, какъ увидимъ, они очень дорожили при переговорахъ съ Новгородцами. Отсюда должно объяснять приводимый Сарторіемъ фактъ, что въ XVI-вѣкѣ въ архивахъ германскихъ городовъ ненашлось документовъ относительно русской торговли, если не предположить, что сами смотрители архивовъ неумѣли ихъ отыскать среди другихъ многочисленныхъ документовъ; что нѣкоторая часть ихъ попала и въ Германію, доказываетъ напримѣръ любецкій сборникъ, въ которомъ есть такіе документы, найденные именно въ архивѣ Любека и другихъ нѣмецкихъ городовъ; но наибольшее число ихъ дѣйствительно хранилось съ давнихъ поръ въ нашихъ остзейскихъ городахъ.

Конечно въ указанныхъ выше сборникахъ не всѣ акты новы, и не всѣ имѣютъ одинаковое достоинство. Иные изъ нихъ—простая перепечатка прежде обнародованныхъ актовъ; многіе однородны по содержанію, такъ что позднѣйшіе акты повторяютъ болѣе или менѣе кратко акты прежніе. Иные оказываются очень незначительнаго содержанія: послѣ длиннаго приступа, развивающаго какую нибудь общую мысль, чаще всего любимую въ средневѣковыхъ актахъ, мысль о слабости человѣческой памяти и необходимости предавать письму людскія дѣянія, эти акты иногда слишкомъ мало говорятъ о самомъ предметѣ. Наконецъ, нѣкоторые отличаются малоодушевленнымъ характеромъ, а какимъ-то придиричьвымъ и брюзгливымъ тономъ. Вообще весьма нелегко найти въ этихъ канцелярскихъ произведеніяхъ истинный смыслъ, сквозь общія фразы усмотрѣть дѣйствительныя и вѣрныя черты: иной разъ эти черты удобнѣе подмѣтить какъ нибудь со стороны и мимоходомъ, а не тамъ, гдѣ ожидаешь ихъ встрѣтить. Но за всѣмъ тѣмъ есть много документовъ, дѣйствительно цѣнныхъ, которые не только восполняютъ въ значительной степени наши свѣдѣнія о торговлѣ Руси съ Ганзой, но и представ-

ляют иногда дѣло съ нѣкоторыхъ новыхъ сторонъ; иные изъ нихъ имѣютъ прямое значеніе для внутренней исторіи Новгорода вообще. Въ настоящемъ трудѣ мы поставили себѣ именно эту задачу, чтобы на основаніи документовъ и лѣтописныхъ данныхъ восполнить свѣдѣнія о торговлѣ Новгорода и западной Руси съ Ганзой до закрытія нѣмецкаго двора въ Новгородѣ въ 1494 году, и на основаніи новыхъ фактовъ представить критическую провѣрку выводовъ, сдѣланныхъ въ прежнихъ ученыхъ трудахъ. Не рассчитываемъ на полную обработку всѣхъ относящихся сюда матеріаловъ, одно чтеніе которыхъ, особенно древненѣмецкихъ актовъ представляетъ немалыя трудности; не надѣемся также вездѣ въ новомъ свѣтѣ представить занимающій насъ предметъ; однако рѣшаемся исполнить нашу задачу именно въ предположенныхъ размѣрахъ, руководствуясь тою мыслию, что болѣе широкая постановка задачи удобнѣе для достиженія цѣльнаго взгляда на предметъ и для лучшей оцѣнки фактовъ, смыслъ которыхъ полнѣе открывается въ томъ случаѣ, если они подводятся подъ одну общую идею. Разумѣется, нужно согласиться съ нѣмецкими историками, что торговля съ Новгородомъ была очень выгодна для Ганзы, въ чемъ и сама она признавалась; вѣрно также, что ганзейская торговля возбуждала по всей новгородской землѣ живое промышленное движеніе. Не только первостатейные новгородскіе купцы, какъ иванскіе и заморскіе, дѣлали изъ нея важный промыселъ; отъ нея получали доходы и заработки второстепенные купцы и мелкіе торговцы, ремесленники, лоцманы, извозчики, носильщики и весь промысловой новгородскій людъ. Великій князь, владыка и бояре сбывали Нѣмцамъ предметы своего обширнаго хозяйства и были у нихъ самыми крупными покупателями; отдѣльныя боярскія и купеческія семьи сильно богатыли отъ нѣмецкой торговли, да и весь Великій Новгородъ откупался отъ великихъ князей конечно въ значительной степени съ помощью тѣхъ средствъ, какія давала ему торговля

съ ганзейскими нѣмцами. Но за всѣмъ тѣмъ мы далеки отъ мысли признавать за ганзейскими купцами какую-то особенную роль носителей высшей культуры, чрезъ которыхъ будто бы для Новгорода были открыты врата европейской цивилизаціи, какъ выражается одинъ нѣмецкій ученый *). Въ самомъ дѣлѣ, какія стороны европейской цивилизаціи могли показать Новгороду ганзейскіе Нѣмцы? Развѣ новгородскій бояринъ сталъ культурнымъ европейцемъ, отъ того, что онъ одѣвался въ цвѣтное нѣмецкое платье, да пилъ нѣмецкое вино? Да и чѣмъ лучше была средневѣковая европейская цивилизація, — церковь, государственный и общественный строй, наука и образованность вообще, чтобы Новгороду нужно было заботиться объ усвоеніи этой цивилизаціи, предположа даже, что ганзейскіе купцы могли стать ея провозвѣстниками на Руси? И наконецъ можно ли заимствовать чужую культуру? Вѣдь истинная культура, до какой бы степени развитія она ни достигла, бываетъ непременно самобытна и національна; привить чужую культуру не въ состояніи не только купцы, но даже люди, гораздо болѣе ихъ сильные властью и интеллектуальнымъ вліяніемъ; для купцовъ же довольно и того, что они берутъ за свои услуги нѣкоторые барыши, притомъ иногда довольно значительные, какъ ганзейскіе купцы въ Новгородѣ. Справедливость впрочемъ требуетъ сказать, что сами ганзейскіе купцы не помышляли о своей культуртрегерской роли; ее навязываютъ имъ только нѣкоторые нѣмецкіе историки, отождествляющіе два понятія, одно другому далеко неравныя: исторію торговли и исторію культуры.

Михаилъ Бережковъ.

С. Петербургъ,
1-го сентября 1878.

*) *E. Hermann*. Beiträge zur Geschichte des Russischen Reiches. 1813. Leipzig. Помѣщенная въ этихъ приложеніяхъ небольшая статейка о торговлѣ нѣмцевъ съ Новгородомъ замѣчательна крайне утрированнымъ взглядомъ на значеніе этой торговли.