

Н. Монастырев

**Заметки о Конфуциевой
летописи Чунь-цю и ее
древних комментаторах**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н. Монастырев**
Заметки о Конфуциевой летописи Чунь-цю и ее древних комментаторах / Н.
Монастырев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 52 с.

ISBN 978-5-4241-9518-1

ISBN 978-5-4241-9518-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Чжи-во-чжэ-ци-вэй-чунь-цю-ху
Цзуй-во-чжэ-ци-вэй-чунь-цю-ху.

Мэнъ-цзы.

Педанство и буквѣдство всегда и всюду приводили къ плачевнымъ результатамъ; но нигдѣ онѣ не проявлялись съ такою силою, какъ въ Китаѣ, нигдѣ не были такъ губельны результаты, какъ въ Срединномъ царствѣ. Благодаря своимъ классическимъ книгамъ, изучаемымъ съ изумительнымъ рвеніемъ, Китай погрязъ въ однажды выработанныхъ формахъ и впалъ въ глубокой умственный застой, отъ котораго едвали скоро освободится. Нынешнее плачевное и жалкое положеніе Китая—результатъ Конфуціанства. Еслибы Китай давно бросилъ свои классическія книги, то онъ стоялъ бы высоко на ступени умственного развитія. Правда, Конфуціанство въ началѣ сослужило великую службу, желая поставить науку на ту высоту, которую она должна имѣть; оно способствовало развитію общественной и семейной жизни. Но что было пригодно и имѣло цѣну за 2000 лѣтъ, то теперь уже не имѣетъ никакой цѣны. Теперь Китайскія классическія книги или Цзинны представляются для насъ безсодержательными и ничего не стоящими. Въ самомъ дѣлѣ, Шу-цзинъ—это ребяческая болтовня о государственномъ управленіи и т. д.; Ши-цзинъ, считаемый Китайцами за высшую поэзію, есть верхъ бессмыслицы; И-цзинъ—гадательная книга, въ родѣ „Оракула;“ Ли-цзы—сборникъ церемоній и Чунь-цю сухая номенклатура событій (722—480 г. до Р. Хр.), исторически недостоверная. Но, не смотря на

пустоту содержанія китайскихъ классическихъ книгъ, ознакомленіе съ ними важно для пониманія исторической жизни и настоящаго положенія Китая. Мы намѣрены дать краткое понятіе объ одной изъ классическихъ книгъ, именно: Чунь-цю, составленіе которой приписывается знаменитому Конфуцію, родившемуся въ 552 году и умершему въ 479 г. до Р. Хр. Чунь-цю необходимо должно быть разсматриваема съ главнѣйшими и самыми древними ея комментаторами: Цзо-цю-миномъ, Гунь-япомъ и Гу-ляномъ; въ противномъ случаѣ она не будетъ понятна.

Смутное и грустное впечатлѣніе остается въ головѣ по прочтеніи Чунь-цю ¹⁾ и ея комментаторовъ. Войны, убійство, усобицы, всевозможнаго рода подлости, придворныя интриги, вѣроломство, клятвопреступленіе,—номенклатура удѣловъ, городовъ, мѣстностей, родословныя таблицы,—пустая болтовня дѣйствующихъ лицъ,—церемоніи и натянутое объясненіе ихъ—вотъ содержаніе Чунь-цю и ея 3-хъ комментаторовъ. Среди этой безплодной пустыни нѣтъ ни одного лица, предъ которымъ можно бы остановиться съ любовію; мало такихъ событій, которыя не носили бы на себѣ печать подлости и интриги. И Чунь-цю считается произведеніемъ гениа, закономъ царей и обыкновенныхъ смертныхъ! И эта Чунь-цю—судь, долженствующій устрашать преступниковъ и негодяевъ! Нужно быть китайцемъ, нужно быть изкалѣченнымъ умственно и нравственно, чтобы поставить на пьедесталъ эту книгу; но Китайцы восхищаются ею. Приведемъ нѣсколько мнѣній китайскихъ ученыхъ о Чунь-цю. Самъ почтенный Конфуцій далъ такое мнѣніе о своей Чунь-цю: „знать меня можно только по Чунь-цю и обвинять меня можно только за Чунь-цю“ ²⁾. Эти слова Конфуція приводятся у Мянъ-цзы. ³⁾ Самъ Мянъ-цзы говоритъ: „когда Кунъ-цзы написалъ Чунь-цю, то преступные чиновники и негодяи сыновья пришли въ ужасъ“ ⁴⁾. Дунъ-чжунъ-шу, ученый Ханьской династіи, говоритъ: „Чунь-цю

¹⁾ О значеніи названія Чунь-цю см. ниже.

²⁾ Эти слова Конфуція поставлены девизомъ въ нашемъ сочиненіи.

³⁾ Цзинъ-и-као 168 гл. 1 стр.

⁴⁾ Цзинъ-и-као 168 гл. 1—2 стр.

—это путь (dao)“. Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „лица, владѣющія государствомъ, не могутъ не знать Чунь-цю, въ противномъ случаѣ онѣ не будутъ знать, что прежде нихъ существовала кдвета и что послѣ нихъ будутъ преступники; чиновники не могутъ не знать Чунь-цю, въ противномъ случаѣ они, при исполненіи дѣлъ, не будутъ знать истины и предѣловъ своей власти. Если Государь, какъ отецъ (своихъ подданныхъ), не будетъ проникать въ истины, заключенныя въ Чунь-цю, то непремѣнно получитъ дурное наименованіе; если чиновникъ, какъ сынъ, не будетъ проникать въ истины, заключенныя въ Чунь-цю, то непремѣнно погибнетъ, получивъ названіе: „преступникъ“ и (о смерти его будетъ сказано): „поколѣль“. Чунь-цю это кодексъ церемоній и истины“. Еще: „Кунъ-цзы, зная, что слова не имѣютъ цѣны (бу-юнъ) и законъ не исполняется, оправдалъ и осудилъ (исторію) 242 лѣтъ (т. е. одни событія похвалилъ, другія же осудилъ)“. ¹⁾ Хань-юй говоритъ. „Чунь-цю—это уваженіе и строгость. Въ Чунь-цю написаны законы царей“. Шао-цзы, ученый Минской династіи, (царств. 1368—1644 г.) говоритъ: „Чунь-цю—это книга законовъ Кунъ-цзы, въ ней не скрыты ни заслуги, ни ошибки. Если изучить Чунь-цю, то утвердится великій разумъ“ ²⁾ Чанъ-цзы, ученый Сунской династіи, (царств. 960—1279 г.), говоритъ: „въ Чунь-цю заключается нѣсколько десятковъ истинъ, которыя сіяютъ, подобно солнцу и звѣздамъ, и весьма удобопонятны; но тонкія слова и скрытая мысль (въ нихъ заключающаяся), трудны для пониманія, такъ какъ онѣ сообразуются съ извѣстными обстоятельствами; въ одномъ случаѣ сокращено, въ другомъ случаѣ прибавлено, то дается, то отнимается, то приближено, то удалено, то скрыто, то обнаружено,—это въ похвалу, или порицаніе“. Ху-анъ-го, ученый Сунской династіи, говоритъ: „Чунь-цю составлена, чтобы наказывать преступныхъ чиновниковъ и негодяевъ сыновей; ея законы должны устрашать даже товарищей преступниковъ“. Чжоу-цзы говоритъ: „Чунь-цю

¹⁾ Цзинъ-и-као 168 гл. 2 стр.

²⁾ Цзинъ-и-као 168 гл. 5 стр.

существуетъ для того, чтобы исправить путь Вана (Императора), и освѣтить великій законъ“. Чжу-цзы, ученый Сунской династіи, называетъ Чунь-цю зеркаломъ и заповѣдами. Чэнь-цзы сравниваетъ Чунь-цю съ лѣкарствомъ, дающимъ человеку здоровье. Дуюй, ученый Цзиньской династіи, (царствовавшей съ 263 по 420 г.), говоритъ, что въ Луской Чунь-цю изчерпаны всѣ Чжоускія церемоніи. Другіе ученые называютъ Чунь-цю закономъ неба и людей. Чунь-цю заключаетъ въ себѣ все необходимое для благороднаго мужа, для его нравственнаго самоусовершенствованія ¹⁾. Мы привели только болѣе характерныя, болѣе выдающіяся мнѣнія китайскихъ ученыхъ; мнѣнія же другихъ ученыхъ, за исключеніемъ скептиковъ, подходятъ къ вышеприведеннымъ. Пусть Китайскіе ученые восхваляютъ Чуньцю, пусть утверждаютъ, что она составлена Кунь-цзы и заключаетъ въ себѣ исторически достоверные факты; но намъ позволительно и усомниться въ ихъ увѣреніяхъ.

Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о составителѣ Китайскихъ классическихъ книгъ Конфуціѣ. Китайскіе ученые, равно и Европейскіе Синологи, за исключеніемъ не многихъ, не сомнѣваются въ историческомъ существованіи Конфуція и составленіи имъ классическихъ книгъ; но существуютъ нѣкоторыя данныя, набрасывающія тѣнь подозрѣнія на уважаемаго Конфуція. Рассмотримъ тѣ свѣденія о жизни Конфуція, какія сохранились у его, будто-бы, современника и ученика: Цзо-цю-мина и ближайшихъ послѣдователей Гунь-яна и Гу-ляна. О рожденіи Конфуція не упоминаютъ ни Цзо-цю-минъ, ни Гунь-янъ, ни Гу-лянь, а только въ дополненіяхъ къ толкованіямъ Гунь-яна и Гу-ляна, составленныхъ весьма поздно послѣдователями ихъ школъ, встрѣчается слѣдующее извѣстіе: „въ 11 лунѣ, въ день бѣлой мыши, родился Кунь-цзы (т. е. философъ изъ фамиліи Кунь)“ ²⁾. Это извѣстіе записано подъ 21 годомъ вняженія Лускаго Князя Сянгуна, т. е. въ 552 году, У Цзо-цю-мина въ 10 году вняженія

¹⁾ Цзинь и-као 168 гл.

²⁾ Кит. Чунь-цю 42 гл. 16 стр.

Динь-гуна (т. е. въ 500 году) встрѣчается извѣстіе, что Кунь-цю былъ сдѣланъ министромъ ¹⁾. Кроме этого у Цзо-цю-мина встрѣчается въ двухъ трехъ мѣстахъ имя Чжунь-ни, тоже, будто-бы, что Кунь-цзы. О смерти Конфуція говорится въ лѣтописи, веденной учениками его: „Въ 4 лунѣ, въ день желтоватаго тельца, умеръ Кунь-цю“ ²⁾. У комментаторовъ Гунь-яна и Гу-яна также нѣсколько разъ встрѣчается имя Кунь-цзы или Чжунь-ни ³⁾. Вотъ всё, почти, данныя для біографіи Конфуція; но эти данныя не имѣютъ никакого значенія. Мы ниже увидимъ, что толкованіе Цзо-цю-мина впервые явилось въ I вѣкѣ до Р. Хр., потомъ оно подвергалось различнаго рода передѣлкамъ, прибавленіямъ, вліяніямъ различныхъ школъ, и получило окончательную редакцію лишь въ началѣ II вѣка по Р. Хр. Толкованіе Гунь-яна явилось въ II вѣкѣ до Р. Хр.; а толкованіе Гу-яна въ I вѣкѣ до Р. Хр.

Допустимъ, что Цзо-цю-минъ, въ существованіи котораго сомнѣвается большинство Китайскихъ ученыхъ ⁴⁾, писалъ свое толкованіе вскорѣ послѣ смерти Конфуція; но странно, что онъ, ближайшій ученикъ Конфуція, принимавшій дѣятельное участіе въ его работахъ, такъ мало говоритъ о своемъ уважаемомъ учителѣ; онъ не хотѣлъ даже упомянуть о времени рожденіи Конфуція;

¹⁾ Кит. Чунь-цю 59 гл. 12 стр.

²⁾ См. Чунь-цю, переведенную мною, стр. 105, послѣднюю строку. Нѣкоторые Китайскіе ученые, какъ Ма-дуань-линь (см. Цзинь-и-као 168 г. 10—11 стр.), Вань-гуань-го (см. Цзинь-и-као 168 гл. 5 стр.) обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что извѣстія о рожденіи и смерти Конфуція записаны вопреки принятому обычаю: о рожденіи сказано: «Кунь-цзы (философъ по фамиліи Кунь) родился», а о смерти: «Кунь-цю умеръ». Цю-иня, кличка Конфуція). По правиламъ, принятымъ въ Чунь-цю, нужно бы написать какъ разъ наоборотъ. Подобная погрѣшность не мыслима въ Чунь-цю по отношенію къ другимъ лицамъ и лишь допущена по отношенію къ самому Конфуцію. Нужнымъ считаемъ замѣтить, что Конфуцій рѣдко называется своимъ именемъ Кунь-цзы или Кунь-цю; но болѣе извѣстенъ подъ именемъ Чжунь-ни. Кроме этого онъ весьма часто называется: фу-цзы т. е. философъ и Шэнъ-жэнь т. е. мудрый, святой человѣкъ. Эти названія приложимы къ каждому ученому.

³⁾ Кит. Чунь-цю 8 гл. 2 стр.

⁴⁾ Цзинь-и-као 169 гл. Эти мнѣнія приведены ниже, при разборѣ Цзо-цю-мина.

такія важныя событія, какъ составленіе Шу-цзина, Ши-цзина и другихъ классическихъ книгъ, равно и замѣчательныя событія въ жизни Конфуція не нашли мѣста въ его толкованіи, тогда какъ помѣщаетъ иногда самыя пустыя вещи. Намъ скажутъ, что у Сы-мацяня и другихъ позднѣйшихъ историковъ существуетъ біографія Конфуція. Это еще ничего не доказываетъ. Вѣдь написалъ же Сы-мацянь исторію Императоровъ; Хуанъ-ди (2697—2597 г. до Р. Хр.), Яо (2357—2254), Юй (2205—2188), Сяской династіи, Шанской, Иньской династій, никогда не существовавшихъ. Если Китайцы умѣютъ выдумывать тысячи лѣтъ и лицъ, то кто же поручится, что они не выдумали и Конфуція? Вѣдь выдумали же Лао-цзы, главу даосистовъ, никогда не существовавшего! Нужно замѣтить, что Сы-мацянь отдѣляетъ отъ Конфуція значительный промежутокъ времени, болѣе двухъ вѣковъ; притомъ же Сымацянь помѣстилъ въ своей исторіи только преданія, имѣя подъ руками весьма немногіе письменные памятники, ближайшіе къ нему по времени. Сверхъ того, Сы-ма-цянева исторія подверглась передѣлкѣ Конфуціанцевъ и не дошла до насъ въ первоначальномъ видѣ ¹⁾. Да и самъ Сымацянь былъ не очень добросовѣстный историкъ, такъ какъ изъ исторіи извѣстно, что бралъ взятки отъ нѣкоторыхъ лицъ, чтобы въ исторіи выставить ихъ предковъ въ лучшемъ видѣ. Мы не дерзаемъ отрицать существованія Конфуція, хотя и очень сомнѣваемся въ его существованіи ²⁾.

Насъ не столько интересуетъ разрѣшеніе вопроса о существованіи Конфуція, сколько—то, Конфуцій-ли составилъ Чунь-цю и другія классическія книги, или нѣтъ. Нѣкоторые Китайскіе уче-

¹⁾ Существуютъ данныя, приводящія къ этому мнѣнію; но здѣсь не мѣсто и не время говорить объ этомъ.

²⁾ Мы думаемъ такъ: при развитіи письменности, явились различныя школы, преслѣдовавшія различныя цѣли: одні—повію, другія—этику, иныя—исторію. Эти школы соединились, въ послѣдствіи подъ однимъ знаменемъ, подъ однимъ именемъ: Кунъ-цзы. Подобное мы видимъ у даосистовъ, которые, раздѣляясь на множество сектъ, нисколько между собою несходныхъ, признаютъ одного главу: Лао-цзы, никогда, на самомъ дѣлѣ, не существовавшего. (См. Ма-дуанъ-чзинь).

ные, отрицая составленіе Конфуціемъ другихъ классическихъ книгъ, приписываютъ ему одну Чунь-цю. Вань-цао говоритъ: „изъ 6 цзиновъ только одна Чунь-цю составлена Кунь-цзы.“ Не входитъ въ цѣль нашихъ краткихъ замѣтокъ изслѣдованіе другихъ классическихъ книгъ, кромѣ Чунь-цю, хотя бы это изслѣдованіе привело къ заключенію, что Конфуцій и не думалъ составлять книгъ, ему приписываемыхъ и что онъ явился не ранѣе старшей Ханьской династіи.

Когда и вѣкъ составлена Чунь-цю? Китайскіе ученые, защитники старины, годомъ составленія Чунь-цю считаютъ 481 годъ, которымъ и оканчивается Конфуціева лѣтопись. Мянъ-инъ говоритъ, что, когда поймали Ци-лина на охотѣ въ западной сторонѣ (послѣднее событіе въ лѣтописи см. Чунь-цю, 104 стран.), Кунь-цзы получилъ повелѣніе написать Чунь-цю; поэтому онъ послалъ Цзы-ся съ другими 40 учениками въ Чжоу просить историческихъ записокъ и, получивъ драгоценныя лѣтописи 220 государствъ (такого числа удѣловъ во все и не было), въ 9 мѣсяцевъ составилъ Цзинъ (т. е. Чунь-цю) ¹⁾. Янь-пинъ-цзу говоритъ, что Конфуцій, вмѣстѣ съ Цзо-цю-миномъ, отправился въ Чжоу, чтобы прочесть лѣтописи у Чжоускаго исторіографа; по возвращеніи оттуда, Конфуцій составилъ текстъ Чунь-цю, а Цзо-цю-минъ—свое толкованіе ²⁾. Въ которомъ году Конфуцій путешествовалъ въ Чжоу, съ точностію сказать нельзя. Сы-ма-цянъ говоритъ, что Чунь-цю составлена въ 6 году княженія Лускаго Ай-гуна (т. е. въ 489 году), когда Кунь-цзы возвратился изъ путешествія по удѣламъ Цай и Чань; но по другимъ извѣстіямъ, Чунь-цю была написана въ 11 году княженія Ай-гуна (т. е. въ 484 г.), когда Кунь-цзы изъ удѣла Вэй возвратился въ Лу. Есть даже извѣстіе, что Чунь-цю написана въ первыхъ годахъ княженія Ай-гуна (т. е. 494—493 г.) ³⁾, Всѣ Китайскіе ученые утверждаютъ, что Конфуцій, разъ написавъ Чунь-цю, болѣе

¹⁾ Цзинъ-и-као 168 гл. 2 стр.

²⁾ Цзинъ-и-као 169 гл. 1 стр.

³⁾ Цзинъ-и-као 173 гл.

уже не принимался за нее. Если согласиться съ этимъ, то оказывается, что текстъ лѣтописи нужно оканчивать гораздо раньше 481 года, именно: или 484 г., или 489 г. или, даже, 494 годомъ. Мы знаемъ, что Чунь-цю продолжается до смерти Конфуція т. е. до 479 года; кто же продолжалъ лѣтопись? Одни ученые приписываютъ Цзо-цю-мину, другіе же — ученикамъ Конфуція. Такимъ образомъ мы видимъ, что даже защитники древности Чунь-цю несогласны между собою относительно года составленія лѣтописи. Другіе же Китайскіе ученые относятъ составленіе Чунь-цю къ временамъ Ханьской династіи. Въ Хань-шу говорится: „когда возвысилась (династія) Хань, то Чжанъ-цань, Цзя-и, Чжанъ-чанъ и Лю-гунъ-цзы составили Чунь-цю“ ¹⁾. У Мэнъ-цзы встрѣчается слѣдующее, довольно странное, извѣстіе: „когда слѣды (т. е. исторія) Вановъ были погребены подъ пепломъ (т. е. сожжены), то и стихи (ши) погибли; когда стихи погибли, тогда уже была составлена Чунь-цю“ ²⁾. Повидимому, здѣсь говорится о соженіи книгъ. Мы знаемъ, что сожженіе книгъ ³⁾ произошло при Императорѣ Цинь-ши-хуань-ди, царствовавшемъ съ 221 по 210 г. до Р. Хр. Раньше этого исторія не упоминаетъ о какомъ либо преслѣдованіи книгъ. Но какъ же Мэнъ-цзы могъ знать о соженіи книгъ, когда онъ жилъ задолго до этого событія? Дѣло въ томъ, что Мэнъ-цзы выдуманъ позднѣйшими Конфуціанцами, а не историческое лицо ⁴⁾. Приписавъ Мэнъ-цзы вышеприведенныя слова, ученые послѣ спохватились, что допустили такую грубѣйшую ошибку и стали весьма натянуто толковать это мѣсто. Если придать вѣру словамъ Мэнъ-цзы, то оказывается, что Чунь-цю должна быть составлена въ началѣ царствованія династіи Хань. Наконецъ, послѣдняя группа ученыхъ признаетъ

¹⁾ Цзинь-и-као 169 гл. 1 стран.

²⁾ Цзинь-и-као 168 гл. 1 стр. Въ Китайскомъ текстѣ такъ: Ванъ-чжэ-чжи-цзи-си-эрля-ши (Ши-цзинь ??)-мань-ши-мань-жань-хоу-чунь-цю-цзо.

³⁾ Нужно замѣтить, что лучшіе ученые, какъ Ма-дуань-линь, Чжу-цзы, отрицаютъ сожженіе книгъ и преслѣдованіе ученыхъ.

⁴⁾ Религіи Востока с. В. П. Васильева, 35 стр.

древность Чунь-цю и утверждаетъ, что текстъ не дошелъ до насъ въ первоначальномъ видѣ, а лишь въ редакціи, сдѣланной при династіи Хань. Ма-дуань-линь говоритъ, что текстъ Чунь-цю, составленный Фу-цзы, неизвѣстенъ для потомства. Цзинь, дошедшій до насъ, составленъ, при династіи Хань, изъ трехъ толкованій. Первоначально, каждое изъ 3-хъ толкованій имѣло свой текстъ, потомъ эти тексты были соединены и исправлены, что и составило теперешній текстъ Чунь-цю ¹⁾. Тань-чжу говоритъ, что самый текстъ Чунь-цю, равно и толкованія, сперва передавался устно и только при Ханьской династіи явился въ письменномъ видѣ ²⁾. Интересно бы знать, какъ Чунь-цю и толкованія передавались устно впродолженіе 2 вѣковъ? Горькая иронія надъ всею Китайскою стариною! Такимъ образомъ мифія Китайскихъ ученыхъ о времени составленія Чунь-цю совершенно различны; но болѣе компетентные ученые относятъ составленіе Чунь-цю, или, по крайней мѣрѣ, окончательную редакцію, къ временамъ династіи Хань. Да Чунь-цю и не могла явиться раньше династіи Хань, такъ какъ письменность была изобрѣтена незадолго до начала царствованія этой династіи. Хотя Китайская исторія и относитъ изобрѣтеніе письменности къ глубокой древности, но, въ самомъ дѣлѣ, это случилось не раньше Циньской династіи. Китайская исторія такъ повѣствуетъ объ этомъ важномъ изобрѣтеніи. Императоръ Фу-си, царствовавшій съ 2952 по 2837 годъ до Р. Хр., изобрѣлъ письменность въ 6 характеристикахъ ³⁾. При Императорѣ Шэнь-нунъ (2837—2697) также была изобрѣтена письменность. При Императорѣ Хуань-ди (2697—2597) Цань-сѣ изобрѣлъ письменность и даже написалъ исторію предшествовавшихъ Государей ⁴⁾. Шао-Хао (2597—2513) снова изобрѣлъ письменность ⁵⁾. При Императорѣ Яо (2357—2255)

¹⁾ Цзинь-и-као 168 гл. 10—11 стр.

²⁾ Цзинь-и-као 168 гл. Мифіе, встрѣчаемое у Тань-чжу, весьма распространено между Китайскими учеными.

³⁾ Матеріалы въ сборникѣ И-ши 1 гл.

⁴⁾ См. Хуай-нань-цзы, Вай-цзи, Хэту-ванъ-бань и др.

⁵⁾ См. Тянь-цю-цзы, И-ши и др.

письменность достигла до высокой степени развитія ¹⁾. Великій Юй (2205—2197) также изобрѣлъ письменность. Съ этого времени письменность начала весьма быстро развиваться; явились историографы, записывавшіе дѣянія и изрѣченія Государей. При династіяхъ Сяской (2205—1783) и Шанской (1783—1134) опять нѣсколько разъ изобрѣтается письменность. Вэнь-ванъ, отецъ основателя Чжоуской династіи, изобрѣлъ письменность ²⁾. При Сюань-ванѣ (827—780) историкъ, по имени Чжоу, изобрѣлъ письменность. Всѣ эти изобрѣтатели письменности, конечно, выдумка Китайской лжеобильной исторіи. Китайская исторія до періода Чунь-цю положительно недостоверна, что доказывать здѣсь не мѣсто ³⁾. Китайцы особенно настаиваютъ на томъ, что Конфуцій изобрѣлъ и развилъ письменность: но въ этомъ можно усомниться. Первымъ, кто изобрѣлъ и ввелъ письменность, былъ Ли-сы, министръ Цинь-ши-хуанъ-ди, объединившаго Китай. Но письменность, введенная Ли-сы, была неудобна по множеству чертъ. При Ханьской династіи Чэнь-мо усовершенствовалъ письменность, это и есть *у-вэнь*, (древній почеркъ) ⁴⁾. Этимъ почеркомъ *у-вэнь*; по свидѣтельству нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ-то: Лу-дэ-минъ, Янь-цуй и др., были написаны всѣ классическія книги и толкованіе Цзо-цю-мина ⁵⁾. Допустимъ, хотя это противорѣчитъ историческимъ даннымъ, что Конфуцій изобрѣлъ письменность и писалъ свои классическія книги почеркомъ *у-вэнь*; но какъ же объяснить то, что отысканныя, послѣ сожженія, книги не могли читать, хотя онѣ были написаны тѣмъ же самымъ почеркомъ, какъ Чунь-цю и ея комментаріи оставшіяся цѣлыми и невредимыми? Чунь-цю и комментаторовъ ея читали, а остальные книги

¹⁾ См. Цзунъ-фу-дуанъ-чжи, Луиъ-юй-би-као-цай, Чунь-цю-юань-минъ-бао и др.

²⁾ Нѣкоторые историки приписываютъ Вэнь-вану только распространеніе формулъ (гуа) И-цаиша и введеніе календаря. См. литогр. Примѣчанія къ Чунь-цю 3 стр.

³⁾ О недостоверности древней Китайской исторіи мы писали и, какъ кажется, доказали это.

⁴⁾ См. сборникъ И-ши, 159 гл. стр. 20, 21 и 22 стр.

⁵⁾ Цзинъ-и-као 169 гл. 3 стр.