

Д. Лебедев

Средники

**К вопросу о происхождении этой
старообрядческой секты**

УДК 291
ББК 86.3
Д11

Д11 **Д. Лебедев**
Средники: К вопросу о происхождении этой старообрядческой секты / Д. Лебедев – М.: Книга по Требованию, 2024. – 56 с.

ISBN 978-5-458-55988-1

ISBN 978-5-458-55988-1

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

отъ сотворенія міра до настоящаго года 7414[й] годъ“. Но „по нашему лѣтосчисленію — народженіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ; мы смотримъ“ (по святцамъ), что „нынѣшнюю ночь должно быть народженію луны, а луна“ [уже народилась и] „свѣтитъ молодая“. Средники „насъ въ этомъ укоряютъ и упрекаютъ постоянно“, говоря: что же „вы безумные, ума лишенные, или не видите, что у васъ народженіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ? А знаете ли, почему не попадаетъ?“ Да „въ виду того, что вы прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ, оттого луна и удалилась отъ своей черты“. И православные (въ числѣ ихъ и авторъ письма), очевидно, ничего не могутъ возразить на это. Средники приводятъ въ свою пользу аргументъ, совершенно неотразимый. Авторъ письма убѣдительно проситъ отвѣтить ему: „почему это такъ сдѣлалось и съ какихъ временъ, или отцы собора такъ постановили“ — — — „не хранятся ли по этому дѣлу лѣтописцы древнѣйшихъ лѣтъ въ библіотекахъ“, — — „съ какихъ временъ это сдѣлалось, и кто это подтверждаетъ, какой писатель или учитель церкви“?

Пишущій эти строки никогда исторіей раскола серьезно не занимался, и приведенное письмо было переслано ему изъ академіи, не какъ расколѣду, а какъ человѣку, интересующемуся (технической) хронологіей. Поэтому и на предлагаемую замѣтку читатель благоволилъ смотрѣть скорѣе, какъ на хронологическій опытъ, чѣмъ какъ на страницу изъ исторіи раскола. Она рѣшаетъ два основныхъ вопроса:

1) На какомъ основаніи средники утверждаютъ, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра? Есть ли доля правды въ этомъ ихъ упрекѣ?

2) Почему „лунное теченіе“ святцевъ у средниковъ болѣе согласуется съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, чѣмъ у насъ?

I.

Изъ исторіи эры отъ сотворенія міра.

Изъ приведеннаго письма видно, что православные, по мнѣнію средниковъ, при Петрѣ Великомъ (въ 1700 году) не „убавили“ (какъ выражается г. Плотниковъ), а наоборотъ — „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“ въ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра. По ихъ мнѣнію съ 1-го сентября 1906 года начался не 7415-й, и не 7423-й, а только 7407-й годъ отъ сотворенія міра. Эпоха ихъ эры есть 1-е сентября 5501 г. до Р. Хр. (не 5509, какъ у насъ, и не 5517, какъ выходитъ

по Плотникову). Это и понятно. 8 юлианскихъ лѣтъ содержатъ 2922 дня, т. е. 417 недѣль и 3 дня. Поэтому, по истеченіи 8 лѣтъ всѣ числа мѣсяцевъ, приходящіяся въ текущемъ году въ воскресенье, будутъ въ среду (а воскресенья придутся на тѣ числа, которыя теперь приходятся въ четвергъ). Наоборотъ, 8 лѣтъ тому назадъ те-перешнія воскресенья приходились въ четвергъ, а среда въ воскресенье. Напримѣръ, 11-е октября (среда въ 1906 г.) въ 1898 г. было въ воскресенье, а въ 1914 будетъ въ субботу; а воскресенье 8-го октября въ 1898 г. было въ четвергъ, а въ 1914 г. будетъ въ среду. Слѣдовательно, средники были бы не „средниками“, а четверговниками, если бы мы, по ихъ мнѣнію, не прибавили, а убавили 8 лѣтъ. Впрочемъ, „прибавили“ здѣсь равносильно „пропустили“ (послѣ 7199 года у насъ будто бы былъ прямо 7208-й, а годы 7200—7207 мы, будто бы, совсѣмъ пропустили, какъ нежитые; но по цифрамъ выходитъ, что мы эти 8 лѣтъ прибавили); а „убавили“ равно „вставили“ (какъ на самомъ дѣлѣ средники посчитали по два раза какія то 8 лѣтъ отъ сотворенія міра; но по цифрамъ они эти 8 лѣтъ убавили). Слѣдовательно, ошибка г. Плотникова здѣсь довольно понятна и извинительна (для не-хронолога).

Но откуда же средники взяли, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра, что мы, по ихъ выраженію, „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“?

Взгляните въ Слѣдованную Псалтирь. Тамъ, въ мѣсяцесловѣ, подъ 25-мъ декабря сказано:

Родѣна гдѣ нашъ ѿи҃хъ хр҃тосъ ѿ прѣтѣмъ дѣмъ марѣи... въ лѣто лѣто а҃в҃г҃уста кѣсара... въ лѣто ѿ созданія міра ѿѢ, ѿндѣкта ѿ, кр҃ста солнца вѣ, л҃вны дѣ, въ срѣдѣ²⁾.

²⁾ Слѣд. Псалт. изд. 1888 г. листъ 202 об.— $5500 : 15 = (336, а) \text{ въ остаткѣ } 10;$
 $5500 : 28 = (196, а) \text{ въ остаткѣ } 12;$ $5500 : 19 = (289, а) \text{ въ остаткѣ } 9.$ Слѣд. 5500 году отъ сотв. міра дѣйствительно соотвѣтствуютъ 10-й индиктъ, 12-й кругъ солнца (антиохійскій) и 9-й (сирійскій) кругъ луны. Но 25-е декабря въ этотъ годъ, если за начало его принять 1-е сентября, приходится не въ среду, а въ понедѣльникъ. На среду этотъ день приходится въ 5501 г. отъ сотв. міра. Эту неправильность можно объяснить тѣмъ, что за начало года здѣсь принимается не 1-е сентября, а 1-е марта (ср. замѣтку въ Слѣд. Псалт. подъ 1-е марта о мартѣ, какъ 1-мъ мѣсяцѣ), или же тѣмъ, что „среда“ получила изъ годового вращѣнія 5500 года $a (= 1)$ по святцамъ, при чемъ не принято было во вниманіе, что это вращѣніе имѣетъ значеніе только съ 1-го марта, а съ 1-го сентября по конецъ февраля нужно брать вращѣніе предыдущаго года, въ данномъ случаѣ вращѣніе 5499 года— $s=6$. Въ дѣйствительности „среда“ эта гораздо интереснѣе: въ среду, въ день созданія

А крестная смерть Иисуса Христа, по Слѣдованной Псалтири приходилась на 30-е марта 5533 года отъ сотворенія міра. Подъ 30-мъ марта тамъ стоитъ замѣтка:

Ἡς σὺν τῷ ἡμῶν ἡμέρῃ ἡμεῖς τὸν Ἰησοῦν Χριστὸν, ἐκ τῆς ἡμέρας 3).

Слѣдованная псалтирь „опирается на цѣлый хоръ рукописей XVII в.“ 4).

Но воззрѣніе, что Иисусъ Христосъ родился (или вѣрнѣе—воплотился) *спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра*, гораздо древнѣе XVII вѣка. Насколько извѣстно, первый высказалъ его и положилъ въ основу своей хронологической системы „отецъ христіанской хронографіи“ Юлій Африканъ 5).

свѣтилъ полагали рождество Христа—„Солнца правды“ св. Ипполитъ (2-го апр. 2 г. до р. Хр.), анонимъ 243 года (28-го марта 4 г. до р. Хр.), св. Максимъ исповѣдникъ (25-го дек. 9 г. по р. Хр.) и авторъ пасхальной хроники (25-го дек. 3 г. до р. Хр.), ср. прим. 3. 9. 15. 20.

3) Слѣд. псалт. 1888 г. л. 288 об. По нашей пасхалии, дѣйствительно, на 5533-й годъ отъ сотворенія міра приходится 4-й кругъ луны съ пасхальною границею 30-го марта, и 17-й кругъ солнца съ вращѣніемъ $3 = 7$; слѣд. пасха этого года приходится на 1-е апрѣля, а великая пятница на 30-е марта. Но если Иисусъ Христосъ родился въ среду, слѣд. въ 5501 году, то пострадалъ онъ въ началѣ 33 года своей земной жизни, и его проповѣдь продолжалась не 3, а только 2 года. Это соотвѣтствуетъ дѣйствительной хронологіи евангелія Іоанна, гдѣ упоминаются не 4, а только 3 пасхи (Іоан. 2, 13, 6, 4, 11, 55, а Іоан. 5, 1, не пасха, а какой-то другой праздникъ). Но едва ли редакторы слѣдованной псалтири были настолько свѣдуши въ евангельской исторіи, чтобы рѣшиться на такую поправку общепринятаго воззрѣнія. Вѣроятно же, что эта „среда“—ср. прим. 2. 15. 20—взята у кого либо изъ древнихъ хронологовъ и проверена механически по вращѣнію 5500 года.

4) В. В. Болотовъ, День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка въ „Христіанскомъ Читеніи“ 1893 г., II, 151, прим. 40 (= Изъ церковной исторіи Египта, IV, 289). Но рукописи XVII вѣка расходятся съ современными изданіями слѣдованной псалтири въ вопросѣ о *днѣ недѣли*, въ который было рождество Христова; по нимъ Христосъ родился не въ среду, а въ „пяттокъ“ и именно „въ 7 часѣ дни“ [но это „дни“, какъ видно изъ приведенныхъ у В. В. Болотова, стр. 153 (291) нѣсколькихъ строевъ изъ двухъ южно-коптскихъ фрагментовъ и изъ—приводимаго въ пасхальной хроникѣ—*σύντομος διήγησις*—описки имѣсто „нощи“, крестился „въ лѣто 5530 въ недѣлю въ 7 часѣ нощи“ [но по *σύντομος διήγησις*—„ὥρα ἡ τῆς ἡμέρας]. Происхождение этой странной даты В. В. Болотовъ разъясняетъ въ томъ же прилѣчаніи, на стр. 154—156 (292—294).

5) *Syncelli Chronographia* p. 616,17 (l. c. ap. *Gelzer, Africanus, I, 47*): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανὸς συμφώνως τῇ ἀποστολικῇ παραδόσει [= согласно съ хроникой Анніана] τῷ, ἐφ' ἧται τὴν θεῖαν χρονολογίαν σάρκωσιν. Ср. слова самого Африкана у *Syncl.* p. 31, 2 (*Gelzer, s. 46*): ἐκ τούτων (sc. τῶν χαλδαίων) γὰρ Ἰουδαῖοι, τὸ ἀνέκαθεν γεγονός, ἀπὸ Ἀβραὰμ. ἀρξάμενοι ἀτυφότερόν τε καὶ ἀνθρώπινως μετὰ τοῦ ἀληθοῦς διὰ τοῦ Μωϋσεως πνεύ-

Въ основѣ этого воззрѣнія лежатъ слова псалма 89,4: „тысяща лѣтъ предъ очима твоима, Господи, яко день вчерашній, иже милоиде, и стража ночная“, понимаемая въ строго букввальномъ смыслѣ. Въ устахъ псалмопѣвца эти слова—только образное описаніе вѣчности Божіей. Но уже авторъ такъ называемаго „посланія Варнавы“ и за нимъ св. Иринеѣ лугдунскій ставятъ эти слова въ связь съ исторіей творенія міра: если міръ былъ созданъ въ 6 дней, то и существованіе его продолжится 6 дней, но не простыхъ, а Господнихъ, по 1000 лѣтъ каждый, слѣдовательно, 6000 лѣтъ; а 7-му дню, въ который Богъ „почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“, соотвѣтствуетъ 1000-лѣтнее царство Христова на землѣ, послѣ котораго уже наступитъ конецъ міра ⁶⁾.

Но человѣкъ былъ созданъ въ 6-й день. Естественно было и его возсозданіе крестною смертію Иисуса Христа относить къ 6-й тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра, къ концу или же къ серединѣ ея,

ματος διδαχθέντες, ἐκ τε τῶν λοιπῶν Ἑβραϊκῶν ἱστοριῶν, ἀριθμὸν ἐτῶν πεντακισυγλίων πεντακισίων εἰς τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ σωτηρίου λόγου τὴν ἐπὶ τῆς μοναρχίας τῶν Καيسάρων κηρυσσομένην παραδεδώκασι. Ср. *H. Gelzer*, Sextus Julius Africanus, 1 Theil, Leipzig 1880 S. 24 (Africanus' ganzes Bestreben ist darauf gerichtet, die θεία σάρκωσις als wirklich im Jahre 5500 eingetreten nachzuweisen)—26, 46—47. *F. Piper*, Karls des Grossen Kalendarium und Ostertafel, Berlin 1858, S. 150. *F. Rühl*, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit, Berlin 1897, S. 190. Воскресеніе Иисуса Христа, по хронологіи Африкана, приходилось спустя 5531 годъ отъ Адама, въ 5532 году. *Eustathii*, ep. Antioch. in Hexaemer. Commentarius, ed. *Leo Allatius*, Lugduni 1629, p. 55, l. c. ap. *Gelzer*, I, 47—8, 25 γίνεται οὖν ἀπὸ Ἀδάμ ἐπὶ τὴν τοῦ κυρίου παρουσίαν καὶ ἀνάστασιν ἔτη πεντακισυγλία καὶ πεντακόσια τριάκοντα ἕν, ὡς λείπειν τετρακόσια πεντήκοντα (такъ!) ἑννέα ἔτη τῆς ἕκτης χιλιάδος. [Но 6000—5531 = 469, а не 459; слѣд., вмѣсто пентήκοντα нужно читать ἑξήκοντα]. Отсюда Георгій Спиквелль заключаетъ (р. 616, 18 у *Gelzer*, I, 48): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανὸς - - περὶ τὸ πάθος καὶ τὴν σωτηρίαν ἀνάστασιν δυοῖν ἔτεσιν δῆρμαρτε ката τὸ εφλά' ἔτος τοῦ κόσμου ταῦτα συναγαγών. На дѣлѣ Африканъ считалъ *полнымъ* 5531 годъ до воскресенія Христова, которое, слѣд., приходилось въ началѣ 5532 года, почему Варъ-Эбраѣя (Barhebraeus) пишетъ: Summa annorum ab Adamo usque ad annum, quo passus est redemptor noster — — secundum Africanum 5532—*Gelzer*, I, 47—50. Слѣд., земная жизнь Иисуса Христа, по Африкану, продолжалась 31 годъ, а его проповѣдь только одно „лѣто Господне приятно“, ἐνιαυτός δεκτός.

⁶⁾ *Barnab.* c. 15, *Irenaei*, adv. haer. V, 58 l. c. Ср. *Piper*, S. 149 — 150. И псевдо-Варнава, и св. Иринеѣ, и самъ Юлій Африканъ были хилиасты. Но въ концѣ 6-й тысячи лѣтъ (около 500 года) хилиазмъ былъ отвергнутъ церковію, и, повидимому никакихъ волненій не произошло. Но въ концѣ 7-й тысячи, предъ 1492 годомъ, не на шутку встревожились и въ Византіи и у насъ въ Россіи, такъ какъ даже и пасхальныя таблицы доводились только до 7000 года. См. *Piper*, SS. 149—157.

съ тѣмъ согласуется и подсчетъ хронологическихъ датъ въ Ветхомъ Заветѣ ⁷⁾.

Но эра Африкана не тождественна съ нашею: ея 1-й годъ есть, повидимому, 5502-й годъ до р. Хр. = 7-й годъ отъ сотворенія міра по нашей („константинопольской“) эрѣ ⁸⁾.

⁷⁾ Даже ученый Евсевій, приступившій къ своей хронологической работѣ безъ этой предвзятой мысли, насчиталъ около 5200 лѣтъ отъ Адама до Христа. *Gelzer*, I, 25 въ датѣ Африкана „5500 лѣтъ“ видитъ только Nothbehelf, вызванный тѣмъ, что die festen Zahlen der LXX — in keiner Weise eine Ansetzung des Messias in das Weltende 6000 zuliessen, и предполагаетъ, что это Fixierung der Messiasperochе возникло уже въ такое время, когда die apostolische Anschauung von dem unmittelbaren Eintreten der letzten Dinge unter dem belehrenden Eindruck der factischen Ereignisse sich als irrig erwiesen hatte. Man stellte nun den Satz von einer 500 jährigen Wartezeit auf. (I, 25—6). Дѣйствительно антиохійскіе хронологи Климентъ (?), Теофилъ и Тимофей, которымъ слѣдовалъ Іоаннъ Малала, полагали распятіе и воскресеніе Іисуса Христа (въ 31 г. по Р. Хр.) въ 6000 году отъ сотворенія міра: ἐν δὲ τῷ ἑξακισχίλιστῷ ἔτει συμφωνοῦσιν ἅπαντες φαῖναι τὸν χριστόν, воплощеніе, слѣд. въ 5967 году. *Gelzer*, II (Iprz. 1885), 131—2. Но и 5500 годъ представляется знаменательнымъ. Онъ приходится въ половинѣ 6-й тысячи, въ ея полдень. Но ср. Быт. 3, 8. Африканъ, можетъ быть, думалъ, что Адамъ палъ въ тотъ же день, въ какой былъ созданъ.

⁸⁾ Syncellus p. 400,6 у *Gelzer*, I, 50: ἀφ' οὗ [= отъ аонискаго архонта Креонта] ἐπὶ σὺ ὀλυμπιάδα ἀρχόντες πρ' (903) μέγρι: Φιλίππου, καθ' ὃν ὑπάτερον Γράτος Σαββατιανὸς Ῥωμαίων καὶ Σέλευκος ἀπὸ τῶν περὶ Βροῦττον μετὰ τοὺς βασιλεῖς ὑπάτευσάντων ψῆξ' καθαρικοῦμενοι ἐπὶ τῷ ψῆξ' ἔτος τοῦ κόσμου κατὰ τὸν Ἀφρικανόν, ὅπερ ἦν Ἀντωνίου τοῦ καὶ Δεσπίου Ῥωμαίων ἔτος γ'.—Цифру 5723 подтверждаетъ и Фотій. Консулы Гратъ и Северъ соотвѣтствуютъ 221 году по р. Хр., лѣтомъ котораго начался и 1-й годъ 250-й олимпиады. Трудно допустить, что Африканъ невѣрно назвалъ *современныхъ* ему консуловъ. Слѣд., 5723-й годъ африкановой эры есть 221-й по р. Хр.; слѣд. (5723—221 =) 5502-й годъ ея есть нашъ 1-й годъ до р. Хр.; а ея 1-й годъ—5502-й до р. Хр. Слѣдов., воскресеніе Христово Африканъ полагалъ. повидимому, въ 30 г. по р. Хр., т. е. въ 16-й годъ Тиверія, воплощеніе въ 3 г. до р. Хр. Съ этимъ выводомъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что 1-й годъ 1-й олимпиады (776/5 до р. Хр.) по Африкану есть 4727-й годъ отъ Адама (*Gelzer*, I, 56). Тѣмъ не менѣе *Гельцеръ* уравниваетъ этотъ 4727-й годъ съ 775-мъ до р. Хр. (I, 51), 4942-й (= 1-й годъ Кира персидскаго) съ 560-мъ до Р. Хр. (S. 40, хотя здѣсь же самъ Гельцеръ говоритъ, что Africanus' erstes Jahr des Adam dem Jahre 5502 v. Chr. entspricht), 5531-й съ 30-мъ, 5532-й съ 31-мъ г. по р. Хр. По этому счету выходитъ, что 1-й годъ африкановой эры есть 5501 до р. Хр. = 8-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Равнымъ образомъ и *G. F. Unger*, не только въ 1867 г. (*Chronologie des Manetho*, Berlin 1867. S. 161), но и въ 1886 (*Die troische Aera des Suidas* въ *Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss.* XVII Bd. III Abth. München 1886, SS. 550—566, 572) принималъ за 1-й годъ эры Африканъ 5501-й до р. Хр. Гельцеръ предполагаетъ, что Юлій Африканъ имѣлъ подъ руками eine fehlerhafte Kaiserliste, въ которомъ послѣ Коммода (+ 31 дек. 192 г.)

1906 годъ, по эрѣ Африкана былъ бы не 7414-мъ и не 7406-мъ, а 7408-мъ годомъ отъ Адама, 1910-й—7412-мъ годомъ.

Эра Юлія Африкана не получила большого распространенія и скоро была вытѣснена другими. Но его хронографія легла въ основу большинства позднѣйшихъ византийскихъ хроникъ. А его основное воззрѣніе, что Христосъ воплотился спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра, было принято нѣкоторыми и на западѣ, гдѣ большинство хронографовъ слѣдовали не Африкану, а Евсевию ⁹⁾.

считается 1 годъ правленія Пертинакса и Юліана, тѣмъ не менѣе и Септимій Северъ, считавшій годы своего царствованія отъ смерти Коммода, „получилъ свои 18 лѣтъ“. Такой списокъ сохранился въ приложеніи къ *хронографіонъ сѹтτομον*; тамъ послѣдній годъ Коммода ganz richtig уравнивается съ 5693-мъ отъ сотв. міра. Гельперъ предполагаетъ далѣе, что Африканъ и въ счетѣ по олимпиадамъ пропустилъ 1 годъ, т. е. посчиталъ одну олимпиаду (вмѣсто 4-хъ) въ 3 года, почему у него и получилось, что 1-й годъ 1-й олимпиады есть 4727-й *ἀπὸ Αἰῶρ*, а 1-й годъ 7-й олимпиады 4750-й (а не 4751-й) и 1-й годъ 50-й олимпиады 4942-й (а не 4943-й). *Gelzer*. I, 51, 40. Признаюсь, мнѣ такая ошибка у Африкана представляется совсѣмъ невѣроятною. Онъ могъ ошибиться въ датѣ того или другого событія, могъ имѣть подъ руками и ошибочный списокъ императоровъ и ошибочный консульскій списокъ; но чтобы онъ посчиталъ какую олимпиаду въ 3 года и не поставилъ свои олимпиады въ определенное отношеніе къ годамъ отъ Адама, это вовсе невѣроятно. Въ этомъ отношеніи совершенно безукоризненна даже пасхальная хроника. И какъ бы ни считалъ Африканъ свои олимпиады, стоитъ совершенно твердо фактъ, что нашъ 221-й годъ по р. Хр. былъ для него 5723-мъ годомъ отъ Адама. За отсутствіемъ датъ съ пасхалистическими признаками (какъ въ пасхальной хроникѣ), эта современная Африкану дата и должна быть точкою отправленія при установкѣ его эры. Курьезно опредѣляетъ эпоху африкановой эры *F. Rühl*, S. 190: Das Jahr 5500 seiner Ara entspricht dem Jahre 2 v. Chr. — sein 1 Weltjahr ist folglich = 5502 v. Chr. Но чтонибудь одно: 1) или 5500 годъ африкановой эры есть 2-й до Р. Хр. (= 5507 отъ сотв. міра), и тогда 1-й годъ его эры есть 5501 до Р. Хр. (8-й отъ сотв. міра), или же 2) его 1-й годъ есть 5502 до Р. Хр. (= 7-й отъ сотв. міра); но тогда его 5500 годъ есть не 2-й, а 3-й годъ до Р. Хр. (= 5506 отъ сотворенія міра). Это примѣчаніе давно уже было у меня написано, какъ мнѣ съ удовольствіемъ довелось узнать, что 5502-й годъ до р. Х. за эпоху африкановой эры принималъ знаменитый *A. φ. Гутшмидъ* [*A. v. Gutschmid*, Kleine Schriften, III, SS. 353—4=Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. B. XXXI (1887), SS. 11 — 12].

⁹⁾ Св. Ипполитъ римскій въ этомъ случаѣ, повидимому, расходился съ Африканомъ. По его хронологіи Христосъ родился въ 5502-мъ году [и именно въ день пасхальной 14-й луны 2 апрѣля 2 г. до р. Хр.], а воскресъ въ 5532 году отъ сотворенія міра, *Gelzer*, II, 19—22. Воскресеніе Христова Ипполитъ полагалъ 27-го марта 29 г. по р. Хр. (duobus Geminis consulibus). Слѣд., 1-й годъ его эры есть (5533—29 =) 5503-й до р. Хр. = 6-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Но по хроникѣ Сульпиція Севера Христосъ родился спустя 5500 лѣтъ отъ сотв. міра [Sabino et Rufino consulibus, слѣд. въ 4 г. до р. Хр.], а воскресъ спустя 5531 годъ (но duobus Geminis

Но особенно важно было, что это же воззрѣніе принялъ и положилъ въ основу своей хронологической системы египетскій монахъ Анніанъ (въ началѣ V вѣка)—очень плохой хронологъ-историкъ, но превосходный пасхалистъ, которому принадлежитъ первый извѣстный намъ опытъ пасхалии на 532 года, по истеченіи которыхъ пасха — при 19-лѣтнемъ кругѣ—повторяется снова въ тѣ же числа ¹⁰⁾.

consulibus). *Gelzer*, II, 119. 5500 лѣтъ ab Adam usque ad nativitatem Christi считаетъ въ позднѣйшей редакціи (у *Th. Mommsen*, Chronograph v. J. 354, S. 640) и liber generationis, по которому восстанавливаютъ хронику св. Ипполита, [недавно найденъ *Адольфомъ Байеромъ* въ мадридской рукописи № 121 и изданъ в греческій оригиналъ начала хроники Ипполита. См. *A. Bauer*, Die Chronik des Hippolytus im Matritensis graecus 121 въ Texte und Untersuchungen hrsg. v. O. v. Gebhardt u. A. Harnack, Neue Folge B. XIV (XXIX), Heft. 1. Leipzig. 1905] и (интерполированный) комментарий св. Ипполита на книгу прор. Давида, *Gelzer*, II, 19. Квинтъ Юлій Иларіанъ въ 397 г. считаетъ a fabrica mundi usque ad passionem Christi Salvatoris nostri anni sunt VMDXXX (5530). *Hilariani*, De mundi duratione c. 16 у *Migne*, S. L. t. XIII, 1105, *Gelzer*, II, 128. Что Христосъ пострадалъ въ 5531 г., принимаетъ и авторъ пролога къ римскому 84-лѣтнему кругу (Supputatio Romana). *Krusch*, Der 84 jährige Ostercyclus. Lpz. 1880, SS. 34, 231—2. Такъ какъ Иисусъ Христосъ, по двумъ послѣднимъ хронологамъ, воскресъ 27-го марта, слѣд. въ 29 г., то 1-й годъ нхъ эры есть (5531—29 =) 5502-й годъ до р. Хр. слѣд. нхъ эра тождественна съ эрою Африкана.

¹⁰⁾ Хроника Анніана утрачена, и почти всѣми свѣдѣніями объ Анніанѣ и его 532 лѣтнемъ циклѣ мы обязаны Георгію Синкеллу. Свою хронику Анніанъ писалъ уже по смерти Теофила александрійскаго († 15 окт. 412 г.)—*G. F. Unger*, Manetho, S. 38—39, *Gelzer*, II, 191. — Теофиль александрійскій (вѣроятно, по поводу пасхи 387 года) составилъ пасхальную таблицу на 100 лѣтъ (centenaria adnotatio), начавъ ее съ 380 года=96 года ἀπὸ Διοκλητιανῶν. слѣд. его таблица обнимала 380—479 гг.=96—195 годы отъ Діоклитіана. Но это былъ не cyclus, а только laterculus, т. е. таблица на произвольно выбранное число лѣтъ, несоизмѣримое съ цикломъ.—Уже послѣ Анніана св. Кирилл (по поводу спора о пасхѣ 444 года) составилъ таблицу на 95 лѣтъ, т. е. на пять 19-лѣтнихъ цикловъ, начиная съ 437 г. по р. Хр.=153 ἀπὸ Διοκλ.: слѣд. на 437—531 гг.=153—247 Діоклитіана. [Принадлежность этой таблицы св. Кириллу оспариваетъ *E. Schwartz*, Christliche u. jüdische Ostertafeln. Berlin 1905. SS. 22—23. Но его аргументація сводится къ argumentum a silentio: молчаніе о таблицѣ свв. Льва в. и Протерія александрійскаго. Эпоха этой таблицы доказываетъ во всякомъ случаѣ, что она появилась вскорѣ послѣ 437 года, по всей вѣроятности по поводу спора о пасхѣ 444 года. Подробнѣе о ней—см. въ статьѣ о циклѣ Асиатолія]. Послѣднее 19-лѣтіе этой таблицы приводитъ Діонисій малый. Таблица св. Кирилла представляла, вѣроятно, простое извлеченіе изъ пасхальной таблицы Анніана. Но она не была laterculus, какъ adnotatio Теофила, а своеобразный (не вполне законченный) cyclus: по истеченіи 95-и лѣтъ не только пасхальная граница приходится непременно въ то же число,—но въ 3-хъ случаяхъ изъ 4-хъ (если настоящій годъ не високосный) приходится и та же епакта солнца=вруцѣлѣто; а, слѣдов.,

Но именно эта пасхальная таблица и создала хроникъ Анніана такую популярность, что его эру приняли многіе и въ Византіи. Эпоха

и пасха приходится въ то же число: $95 : 4 = 23\frac{3}{4}$, т. е. почти 24; а $95 + 24 = 119 = 17 \times 7$. О происхожденіи этого своеобразнаго цикла см. замѣтку: „19 лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“. Какъ бы то ни было, обѣ эти таблицы появились случайно и не представляли полныхъ цикловъ. Только у Анніана александрійская пасхалия представлена была въ видѣ полнаго цикла, годнаго на всѣ времена, и съ эпохою этого цикла была согласована и эра отъ сотворенія міра.—1-й годъ послѣдняго [12-го] (для 412 года) 532-лѣтняго періода у Анніана соответствовалъ 5853-му году его эры= 561 -му по р. Хр.—*Унгеръ* (*Manetho* S. 40) называетъ Анніана—ein handwerkmäßiger Passacalculator, и это полупрезрительное названіе повторяетъ и *Гельцеръ*, II, 190. Но быть дѣльнымъ Passacalculator'омъ не такая ужъ простая вещь, въ особенности для грека, не знавшаго нашихъ арабскихъ удобныхъ цифръ. Но—несравненный хронологъ—G. F. Unger былъ и самъ достаточно свѣдуещъ и въ пасхалии. Нельзя сказать того же о Гельцерѣ. Въ своемъ изслѣдованіи о Юліи Африканѣ и византійской хронографіи онъ не привелъ, кажется, ни одной пасхалистической даты. [Ср. *В. В. Болотовъ*, Къ исторіи императора Ираклія. Отгискъ изъ Византійскаго Временника за 1907-й г. т. XIV—стр. 12 прим. 2]. Даже дни недѣли для него словно не существуютъ. А между тѣмъ онъ избѣжалъ бы нѣкоторыхъ—довольно важныхъ—ошибокъ въ своемъ изслѣдованіи, если бы обращалъ вниманіе и на пасхалистическія даты въ описываемыхъ имъ хроникахъ. Напр., за эпоху эры пасхальной хроникѣ Гельцеръ (II, 150) принимаетъ 21-е марта 5507 г. до р. Хр.; а пасхалистическія даты въ этой хроникѣ показываютъ непрерываемо ясно, что ея эпоха есть 21-е марта 5509 г. до р. Хр., и пасхалистъ *Пинеръ* еще въ 1858 г. совершенно правильно высчиталъ эту эпоху (*Piner* S. 118). *Рюль* (самъ пасхалистъ) S. 195 принимаетъ за эпоху пасхальной хроникѣ 5508 г. до р. Хр., слѣд. тоже не пересчиталъ ея пасхалистическія даты.

Возможно, впрочемъ, что 532-лѣтній пасхальный циклъ Анніана не былъ дѣйствительно первымъ опытомъ въ этомъ родѣ. Патріархъ Фотій имѣлъ подъ руками 3 недошедшихъ до насъ пасхалистическихъ сочиненія, которыя и описалъ въ своей „Библиотекѣ“, *Photii*, Bibliotheca codd. 115—116 у *Migne* S. G. t. CIII, coll. 389 sqq.; изъ нихъ 2—анонимныхъ (1-е и 3-е), а одно (2-е) было написано именемъ нѣкаго Митродора, о которомъ, впрочемъ, ничего не зналъ и самъ Фотій. Это сочиненіе Митродора представляло изъ себя пасхальную таблицу на 532 (или 533) года= 28 енноаедекаетиридъ, начинавшуюся съ эпохи Діоклетиана ($28\frac{4}{6}$ по р. Хр.) cod. 115. 'Ενεφερέτο δὲ λόγος ἑταρος Μιτροδώρου τινος, ψῆφος ἐννεσκαίδεκαετηρίδων καὶ εἰς αὐτὴν ἀνακλωμένη περὶ τῆς τοῦ ἁγίου Πάσχα ἑορτῆς. Οὗτος ὁ Μιτροδώρος ὅστις ποτὲ ἐστὶ (οὐ γὰρ ἄλλο τι ἔγνων εἰπεῖν περὶ αὐτοῦ) ἀπὸ Διοκλήτιανοῦ ἀρχάμενος φλγ' [такъ: но это флγ' или а) описка вмѣсто флβ', или б) непонятое флγ' ἔτα, т. е. Митродоръ хотѣлъ сказать, что въ 533-й годъ пасха приходится въ то же число, какъ и въ 1-й, а Фотій вообразилъ, что и самая его таблица обнимала 533 года, или, наконецъ, в) Митродоръ дѣйствительно закончилъ свою таблицу 533-мъ годомъ ἀπὸ Διοκλήτιανοῦ= 817 -мъ по р. Хр. (а не 816-мъ), чтобы показать наглядно, что по истеченіи 532-хъ лѣтъ пасха, равно какъ и пасхальная 14-я луна, приходится въ то же число] ἐτῶν συνήγαγε κατὰ τὴν λεγομένην ἀκριβῆ τῆς τεσσαρεσκαίδεκάτης ψηφοφορίαν ἡμέρας. Ὅσα τὸ δοκεῖν, ἑορταστικὰς καὶ γὰρ οὔτε νῦν ἢ ἐκκλησία οὔτε ἡ παλαιὰ παράδοσις ταῦτα φαίνεται κεκρημένη. А авторъ

анниановой эры есть — предполагаемый 1 день творения, воскресенье 25-го марта 5492 года до р. Хр.=17-го года отъ сотворения міра по

3-го пасхалистического сочинения, описываемаго Фотиємъ (его 2-й анонимъ) въ 4-мъ томѣ своего „*Περὶ τῆς ἀγίας τοῦ Πάσχα ἑορτῆς λόγος τρίτος, ἐν τόμοις ὀκτώ*“ полемизируетъ съ Митродоромъ: *cod. 116: Οὗτος ὁ συγγραφεὺς ἐν τῷ τετάρτῳ τόμῳ καὶ κατὰ Μιτροδόρου ποιῆται ἐλέγγους*. Но въ чемъ состояла эта полемика, и почему ни современная Фотию церковь, ни древняя (*ἡ παλαιὰ παράδοσις*) не пользовалась таблицей Митродора,—Фотій не говоритъ ясно. Самъ онъ видимо не былъ хорошимъ пасхалистомъ, и въ этихъ древнихъ пасхалистическихъ сочиненіяхъ его интересовали не столько пасхальные таблицы и методы вычисления пасхи, сколько вопросъ о томъ, совершилъ ли Иисусъ Христосъ въ годъ Своей крестной смерти законную еврейскую пасху, или нѣтъ. Оба анонима отвѣчали на этотъ вопросъ отрицательно. „Но Златоустъ и Церковь говорятъ, что онъ и тогда совершилъ законную вечерю прежде таинственной“ (Фотій имѣетъ въ виду, повидимому, слово дѣйствительнаго Златоуста *Εἰς τοὺς τὰ πρῶτα πάσχα νηστεύοντα*). Что Христосъ въ годъ крестной смерти не вкушалъ пасхальнаго агнца, еще около 200 г. доказывали Анполлинарій іерапольскій, Климентъ александрійскій и св. Ипполитъ римскій. У нихъ это положеніе было направлено полемически противъ четырнадцатниковъ. И сочиненіе (*βιβλίον*) перваго анонима у Фотія было озаглавлено: *Λόγος πρὸς Ἰουδαίους καὶ τοὺς μετὰ τοὺτους αἰρετικούς καὶ τοὺς καλούμενους τεσσαρεσκαιδεκάτας, μὴ τῷ πρῶτῳ καὶ ἑβραίους μὴνὶ ἐπιτελοῦντας τοῦ ἁγίου Πάσχα τὴν ἑορτήν*. Но послѣднія слова показываютъ, что анонимъ рѣшаетъ вопросъ о пасхѣ въ той постановкѣ, какаѣ дана была ему во 2-й половинѣ III вѣка, когда выдвинутъ былъ на первый планъ вопросъ о *мысли*, въ какой должна совершаться пасха. А такъ какъ церковь высказалась по этому вопросу только въ 325 году, на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, то этотъ *Λόγος* появился, думаю, не раньше 325 года, но и едва ли позже 1-й половины V вѣка, такъ какъ 1) послѣдній споръ о пасхѣ, интересовавшій и восточныхъ, относится къ 387-му году, 2) въ половинѣ V вѣка сначала несторианскій, а потомъ и монофиситскій споры отодвинули на задній планъ вопросъ о пасхѣ, и писать спеціальныя полемическія сочиненія противъ четырнадцатниковъ и протопасхитовъ не было повода. О мѣстѣ, гдѣ появилось это сочиненіе, можно сказать только то, что это былъ, конечно, не Египетъ, гдѣ четырнадцатниковъ и протопасхитовъ почти не было, а по всей вѣроятности „Востокъ“ (Антиохійскій округъ) или Малая Азія, гдѣ еще въ 387 году св. Златоустъ и неизвѣстный асійскій пастырь вели подробную полемику съ протопасхитами. Но что касается таблицы Митродора, то уже тотъ фактъ, что она приурочена была къ ерѣ Діоклитіана, показываетъ, что она появилась въ Александріи. И сочиненіе 2-го анонима или тоже появилось въ Александріи (на что указываетъ и полемика съ Митродоромъ), или же его авторъ (какъ и авторъ пасхальной хроникѣ и св. Максимъ исповѣдникъ) пользовался александрійскими источниками: его пасхалистическая терминологія тождественна съ терминологіей пасхальной хроникѣ. *Cod. 116: Περὶ τε γὰρ βισαῆτος καὶ ἐρβολίμου μῆνος καὶ ἐπαχτῶν ἡλίου* [византійскіе пасхалисты XI и XIV вѣка совсѣмъ не знаютъ епавтъ солнца и дни недѣли вычисляютъ прямо по кругамъ солнца] *καὶ ἐπαχτῶν σελήνης* [изъ пасхалистовъ XIV вѣка только Исаакъ Аргиръ употребляетъ этотъ терминъ; остальные знаютъ только *θεμελίος τῆς σελήνης*] *καὶ ἐννεακαίδεκαετηρίδων* [терминъ общій св. Максиму и пасхальной хроникѣ, но совершенно неизвѣстный въ

нашей „константинопольской“ (на дѣлѣ же антиохійской) эрѣ. Твореніе міра Анніанъ полагалъ на 16 лѣтъ позже, чѣмъ неизвѣстный

XI и XIV в.в.] καὶ μεθόδου τῆς εὐρέσεως αὐτῶν λεπτομερεῶς καὶ σαφῶς διαλαμβάνει, καὶ περὶ μηνῶν. καὶ νεομηρίας καὶ ἑβδομάδος, καὶ τῶν ἐν αὐτῇ ἡμερῶν, τίνες τε κύκλοι [читаю вмѣстѣ съ Скалигеромъ κοινὸι—обычный терминъ для простыхъ 12-мѣсячныхъ лунныхъ годовъ: конъектура *Rothomag.* κύκλοι не имѣеть никакого смысла] ἐνιαυτοὶ προσαγορεύονται καὶ τίνες ἐμβόλαι ἐνιαυτοῖ, περὶ τε ὀκτωκαιεκοσαετηρίδος ἡλίου [такъ называется 28-лѣтній кругъ солнца въ пасхальной хроникѣ; у св. Максима же онъ называется εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου; пасхалистамъ XI и XIV вв. оба эти названія неизвѣстны, они знаютъ только ἡλίου κύκλοι] καὶ ἐννεακαιδεκαετηρίου [читаю: ἐννεακαιδεκαετηρίδος] σελήνης [пасхалисты XI и XIV вв. знаютъ только σελήνης κύκλοι], καὶ τῆς τεσσαρεσκαδεκάτης αὐτῆς, καὶ περὶ μηνῶν σεληνιακῶν καὶ μηνῶν ἡλιακῶν, καὶ νεομηρίας σεληνιακοῦ μηνός καὶ ἡλιακοῦ, μηνός τε ὀμαλοῦ τῆς σελήνης καὶ μηνός ἀκρῖβοῦς, καὶ ἀπαριθμήσεως τῶν ἐτῶν [τοῦ] κόσμου. Но какъ именно считалъ года отъ сотворенія міра этотъ анонимъ и какой годъ шелъ по его эрѣ, когда онъ писалъ, Фотій не сообщаетъ, а потому его описаніе не даетъ ничего для опредѣленія времени написанія этого сочиненія. Оно могло появиться и въ VII-мъ вѣкѣ, когда, какъ показываютъ пасхальная хроника и св. Максимъ исповѣдникъ, этими вопросами очень интересовались, и въ пасхалии принята была александрійская терминологія. Но съ другой стороны такой же или подобной терминологіи держался, вѣроятно, и Анніанъ. И слѣд. ничто не препятствуетъ думать, что и 2-й анонимъ писалъ еще въ IV вѣкѣ.

Но кто такой былъ Митродоръ?—Конечно, его нужно искать 1) въ Египтѣ, 2) не прежде 285 года. А слѣд. это несомнѣнно не былъ ни упоминаемый у Евсевія (h. e. IV, 15, 46) маркіонитскій пресвитеръ, ни епископъ, изъ числа осудившихъ Македонія, упоминаемый въ пасхальной хроникѣ Chron. paschale (Migne SG. t. 92) p. 294 coll. 737 (Македоній былъ епископъ константинопольскій, и его судили и низложили—на константинопольскомъ соборѣ 360 г. Socr. h. e. II, 42. Sozom. h. e. IV, 24—епископы не египетскіе, а восточные, οἱ περὶ Ἀκάκιον καὶ Εὐδόξιον; кромѣ того, если бы Митродоръ былъ епископъ, то онъ назвалъ бы себя такъ и въ заголовкѣ своего сочиненія, и объ этомъ упомянулъ бы и Фотій). Но Руфинъ h. e. I, 9, рассказывая о просвѣщеніи Эіопіи, говоритъ, что философъ Меропій отправился въ научное путешествіе въ Эіопію въ подражаніе философу Митродору, который совершилъ такое же путешествіе за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ. Metrodorus quidam philosophus, inspicendorum locorum, et orbis perscrutandi gratiae, ulteriorem dicitur Indiam penetrasse. Cujus exemplo etiam invitatus Meropius quidam Tyrius philosophus simili ex causa adire Indiam voluit. Cp. Socr. h. e. I, 19. Μερόπιος τις φιλόσοφος, τὸ γένει τῆς ἱστορήσαι τὴν Ἰνδῶν χώραν ἔσπευσεν, ἀμελλήσάμενος πρὸς τὸν φιλόσοφον Μητροδώρον. ὃς πρὸ αὐτοῦ τῆς Ἰνδῶν χώραν ἱστορήσεν. Этотъ же Митродоръ упоминается въ хроникѣ Иеронима подъ 334-мъ годомъ и у Амміана Марцеллина lib. XXV.—Митродоръ былъ, слѣд. ученый и путешественникъ, жившій во время Константина в.—*Гуоткинъ* (*Gwatkin*, *Studies of Arianism*, second edition. Cambridge 1900 pp. 97—98. Note A: the authority of Rufinus), разбирая рассказъ Руфина объ обращеніи Эіопіи, ссылается и на приведенное мѣсто изъ Фотія и говоритъ: Photius tells us that one Metrodorus (of whom he knows nothing more) drew up a Pascal canon for 533 years from the time of Diocletian. If we may assume that the writer lived when the con-