

И. Корсунский

Новозаветное толкование Ветхого Завета

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
И11

И11 **И. Корсунский**
Новозаветное толкование Ветхого Завета / И. Корсунский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 342 с.

ISBN 978-5-458-28557-5

ISBN 978-5-458-28557-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III

и мѣстѣ, какъ Сына человѣческаго, предваренное пришествіемъ вѣстника Его.	294—300
бб) Свойства явившагося Богочеловѣка и Его первая дѣй- ствія въ мірѣ и на мірѣ. Онъ, какъ Пророкъ и Па- стырь, облеченный силою свыше.	300—308
вв) Тайна искупленія Богочеловѣкомъ міра. Его перво- священническое служеніе.	308—316
гг) Царство Христово. Христосъ — Царь этого царства; основаніе, распространеніе и судьба послѣдняго.	316—327
Общее заключеніе о характерѣ новозавѣтнаго толко- ванія въ его отношеніи къ іудейскому.	327

Новозавѣтное толкованіе Ветхаго завета.

*И наченъ отъ Моисеа и отъ
всѣхъ пророкъ, сказаше (διηρμή-
νευεν) ими отъ всѣхъ Писаній,
яже о Немъ (Луки 24, 27).*

Такъ свидѣтельствуетъ о воскресшемъ Господѣ Иисусѣ Христѣ евангелистъ — слушатель бесѣды Его, а потомъ о впечатлѣніи произведенномъ этою бесѣдой на него и на другаго слушателя (апост. Клеопу) замѣчаетъ: *не сердце ли наше горя бы въ насъ, егда глаголаше нами на пути, и егда сказоваше (διήνουεν) нами Писанія?* (ст. 32) Въ этомъ свидѣтельствѣ евангелиста нельзя не видѣть, во первыхъ, того, что Господь *изъяснялъ, истолковывалъ (διηρμήνευεν), раскры-
валъ (διήνουεν)* ¹⁾ ветхозавѣтныя Писанія Своимъ еммаусскимъ спутникамъ и, во вторыхъ, того, что это изъясненіе, истолкованіе имѣло предметомъ своимъ ту сторону содержа-нія ветхозавѣтнаго Писанія, которая относится ко Христу (τὰ περὶ αὐτοῦ). Господь Спаситель ученикамъ „открылъ тайны Писанія о Себѣ Самомъ“ ²⁾. Какія пророчества указывалъ Господь Своимъ спутникамъ, евангелистъ намъ не передаетъ, но безъ сомнѣнія между ними заключались тѣ, которыя и Самъ Онъ приводилъ и изъяснялъ въ Своихъ рѣ-

¹⁾ О значеніи и употребленіи выраженій διηρμήνευεν и διήνουεν, съ ихъ деривативными и корневыми, въ Новомъ Завѣдѣ см. у Вильяма съ его „Clavis Novi Testamenti philologica“ ad vocc. Lipsiae, 1868.

²⁾ Св Григорія Двоеслова, бесѣда, произнесъ къ народу въ церкви св. ан. Петра (въ Римѣ) на другой день Пасхи, Чтеніе св. св. Луки 24, 13—35, стр. 30 кн 2 въ русск. перев. архим. Климента, Сиб 1860.

чахъ къ ученикамъ и народу, и апостолы приводили и изъясняли въ своихъ рѣчахъ къ іудеямъ и въ Писаніяхъ своихъ.

Такимъ образомъ, прежде всего, толкованіе Ветхаго Завѣта въ Новомъ можетъ быть предметомъ изслѣдованія ¹⁾. И потомъ, новозавѣтное толкованіе, какъ говоритъ о себѣ самъ Новый Завѣтъ (Луки 24, 27) и какъ того требуетъ понятіе толкованія, раскрываетъ подлинный смыслъ Ветхаго Завѣта, собственное содержаніе послѣдняго (срав. τὰ περὶ αὐτοῦ, Луки 24, 27) — это истина, которую должно утвердить рассмотрѣніе частныхъ случаевъ сего толкованія. Въ этомъ состоитъ задача изслѣдованія о новозавѣтномъ толкованіи Ветхаго Завѣта ²⁾. Но, рассматривая, съ точки зрѣнія началъ герменевтики въ теперешнемъ ея состояніи, частные случаи этого толкованія и находя въ однихъ изъ нихъ прямое раскрытіе подлиннаго смысла Ветхаго завѣта ³⁾, въ другихъ изслѣдователь встрѣчаетъ видимое несоотвѣтствіе между смысломъ, который даетъ ветхозавѣтнымъ мѣстамъ новозавѣтное толкованіе и между собственнымъ смысломъ этихъ мѣстъ, въ ихъ контекстѣ: новозавѣтные толкователи утверждаютъ рѣчь о Христѣ и Его дѣлѣ спасенія въ такихъ ветхозавѣтныхъ мѣстахъ, которыя, судя по контексту, относятся не къ христіанскому, а къ ветхозавѣтному же времени ⁴⁾. Мало того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ новозавѣтное толкованіе все зиждется, по видимому, на томъ смыслѣ, какой то или другое изъ толкуемыхъ ветхозавѣтныхъ мѣстъ имѣетъ

¹⁾ Вопреки отрицающему это положеніе одному изъ новыхъ западныхъ богослововъ Ротэ, коснувшемуся рассматриваемаго нами предмета въ своемъ изслѣдованіи: „Zur Dogmatik“ S. 181 f. Gotta, 1869.

²⁾ При этомъ предполагаются за несомнѣнныя истины: богодухновенность и слѣдовательно безусловная истинность Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, равно какъ и Божественность лица Господа нашего Іисуса Христа — Основоположителя новозавѣтнаго толкованія В. З.

³⁾ Таково, напр., по преимуществу толкованіе ветхозавѣтнаго закона въ въ нагорной бесѣдѣ Господа Спасителя (Матѣ 5 гл и дал. съ парал.); таково же отношеніе къ исторіи Ветхаго Завѣта въ предсмертной рѣчи св. первомученика Стефана (Дѣян. 7 гл.) и др.

⁴⁾ Таковы напр. случаи цитаціи и толкованія въ Матѣ. 2, 15 по сравненію съ Ос. 11, 1; Матѣ. 2, 17—18, съ Іерем. 31, 15; Іоан. 10, 34 съ Псал. 81 (евр. 82), 6; Дѣян. 1, 20 съ Псал. 108, (Евр. 109), 8 и др.

не по еврейскому подлиннику, а по уклоняющемуся отъ него греческому переводу, извѣстному подъ именемъ LXX толковниковъ ¹⁾. Иногда также приводятся въ Новомъ Завѣтѣ за ветхозавѣтныя изреченія, съ опредѣленною формулою цитаціи, такія слова, которыя буквально даже вовсе не встрѣчаются въ книгахъ Св. Писанія В. Завѣта ²⁾. Все это не благонамѣреннымъ изъ изслѣдователей подаетъ поводъ къ нареканію на священныхъ толкователей новозавѣтныхъ въ извращеніи ими подлиннаго смысла Ветхаго Завѣта, въ употребленіи ветхозавѣтныхъ мѣстъ по іудейскому обычаю для какихъ либо своихъ цѣлей, безъ всякаго вниманія къ ихъ собственному смыслу. Да и благонамѣренные изслѣдователи приводятся чрезъ это въ недоумѣніе относительно того, какъ же въ самомъ дѣлѣ смотрѣть на новозавѣтное толкованіе, признавать ли его, вмѣстѣ съ изслѣдователями первой категоріи, за продуктъ іудейскаго толкованія того времени, со всѣми недостатками этого послѣдняго толкованія, или же за самобытное, имѣющее особня, нежели іудейское, основоположенія для себя и потому особый характеръ, объясняющій упомянутое (кажущееся) несоотвѣтствіе. Благодаря такому положенію дѣла, вопросъ о новозавѣтномъ толкованіи до сихъ поръ остается „все еще спорнымъ“ ³⁾, хотя и много было, по крайпей мѣрѣ на западѣ, попытокъ къ разрѣшенію его ⁴⁾.

¹⁾ Таковъ особенно случай цитаціи и толкованія въ Евр. 10, 5 и дал., предметомъ толкованія служатъ слова Псалма 39 (евр. 40), 7 и дал.; срав. также Евр. 1, 7 съ Псал. 103 (евр. 104), 4, Евр. 1, 6 съ Псал. 96, 7 и нѣк. др.

²⁾ Таковы случаи цитаціи въ Матѣ 2, 23; 1 Кор. 2, 9; Іоан. 7, 38 и 2 Кор. 6, 18

³⁾ Замѣчаніе Германа Шульца въ его статьѣ: „Ueber doppelten Schriftsinn“, помѣщенной въ Theolog. Studien und Kritiken, 1866, S. 7. Срав. также Е. Хаупта, Die Alttestamentlichen Citate in den vier Evangelien erortert. S. 1. Einleitung Colberg, 1871.

⁴⁾ Не приводя сочиненій, въ которыхъ рѣшеніе вопроса о новозавѣтномъ толкованіи Ветхаго Завѣта стоитъ на второмъ планѣ, мы обратимъ вниманіе лишь на спеціальныя изслѣдованія по рѣшасмому вопросу Сюда принадлежатъ:

а) Вильгельма Суренгузія, Βιβλος καταλλαγής, in qua Secundum veterum theologorum hebraeorum ratione formulas allegandi et modos interpretandi conciliantur loca ex V. T. in N. T. allegata. Amstelaedami, 1713, особенно 1-я книга.

Понятно, что для христианина такое или иное рѣшеніе вопроса представляется дѣломъ большой важности, И такъ, раскрываетъ ли новозавѣтное толкованіе въ дѣйствительности собственный, подлинный смыслъ Ветхаго Завѣта и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ оно, по видимому, болѣе или менѣе далеко отступаетъ отъ него?—вотъ ближайшій вопросъ, съ удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ котораго разрѣшилось бы вышеупомянутое недоумѣніе и устранено было бы указанное нареканіе. А такъ какъ всѣ означенные случаи новозавѣтнаго толкованія въ существѣ дѣла сводятся къ одному, именпо—тому, что новозавѣтное толкованіе въ подлежащихъ этимъ случаямъ ветхозавѣтныхъ мѣстахъ утверждаетъ слово о Христѣ и Его великомъ дѣлѣ спасенія, тогда какъ по контексту этихъ мѣстъ въ нихъ, по видимому, не говорится объ этомъ, то иначе этотъ вопросъ ставится такъ: есть ли

б) I. Хр. Руд. Еккермана, *Theologische Beitrage* и именно два первые тома. Altona 1794 — 1795.

в) Денке (Дорке), *Hermeneutik der nevtestamentlichen Schriftsteller*. Leipzig, 1829.

г) А. Т. Гартмана, *Die enge Verbindung des A. T. mit dem Neuen aus rein biblischem standpunkte entwickelt* Hamburg, 1831.

д) Р. Ангера, *Ratio, qua loci V. T. in Evangelio Tatthaei, laudantur etc.* Lipsiae, 1861 — 1862.

е) Клейншмидта, *Die typologischen Citate der vier Evangelien*. 1861.

ж) Л. Толюка, *Das Alte Testament im Neuen Testament etc* Gotha, 1868.

з) Е. Ф. Кауча (Kautzsch), *De Veteris Testamenti locis a Paulo Apostolo allegatis* Lipsiae, 1869.

и) Е. Хаунта, *Die alttestamentlicher citate in den Vier Evangelien erörtert*. Colberg, 1871.

і) Е. Беля, *Die alttestamentlichen Citate im Neuen Testament*. Wien, 1878

к) Изъ статей, помѣщенныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, болѣе важны: а) въ *Theolog. Stud. und kritiken* 1835, S. 441 — 461: „Einige Bemerkungen uber die dogmatische Benutzung alttestamentlicher Aussprüche im N. T.“ von Bleck; 1854, S 787 — 851: *Das Alte Test in den Boden Iesu* von G. V. Lechler, — 1856, 7—52: *Ueber doppelten Schriftsinn etc.* von H. Schultz, б) въ *Revue de théologie et de philosophie chretienne* vol. IX, pag. 65 — 84: *De l'interpretation de l'ancien testament par les ecrivains du nouveau*, par Edm Scherer; в) въ *Zeitschrift für die wissenschaftliche Theologie* von A. Hilgenfeld, 1879, S. 18—66, 171—223, 273—312: *Das Alte Testament im Iohannes. Evangelium* von A. Thoma и нѣк. др. Въ нашей русской богословской литературѣ намъ не встрѣчалось еще specialнаго изслѣдованія о новозавѣтномъ толкованіи Ветхаго Завѣта.

дѣйствительно въ Ветхомъ Завѣтѣ вообще рѣчь о Христѣ и Его дѣлѣ спасенія, какъ то утверждается въ Новомъ Завѣтѣ (τὰ περὶ αὐτοῦ, Луки 24, 27), или нѣтъ? — Святая церковь, въ лицѣ лучшихъ представителей своихъ, слѣдуя стопамъ Верховной Главы — Господа Иисуса Христа (Луки 24, 25—27; Иоан. 5, 39 и др.) и Его апостоловъ (Дѣян. 2, 16 и дальн. 3, 12 и дальн. Рим. 1, 2 и дал. 1 Кор. 10, 1 и дальн., Евр. 8, 7—13 и др.), отвѣчала и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ положительно и не толкуетъ, какъ не толковала, Ветхаго Завѣта, не принимая во вниманіе новозавѣтнаго толкованія его. Отсюда оживленное и усиленное развитіе Христологіи Ветхаго Завѣта въ ней, стоящее въ связи съ признаніемъ двойственности смысла Св. Писанія Ветхаго Завѣта, — буквального или историческаго и иносказательнаго, духовнаго, типологическаго. Такъ посланіе св. ап. Варнавы почти все пропикнуто толкованіемъ Ветхаго Завѣта въ духѣ новозавѣтнаго. То же почти читаемъ въ писаніяхъ и другихъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви 2 го вѣка, напр. св. Игнатія Богоносца, св. Іустина философа и мученика и др. Изъ послѣдующихъ отцевъ и учителей церкви напр. св. *Ириней Лионскій* говоритъ: „если кто станетъ внимательно читать Писанія (В. Завѣта), то найдетъ въ нихъ рѣчь о Христѣ и предъизображеніе новаго призванія. Ибо они суть сокровище, скрытое на селѣ, т. е. въ мірѣ, ибо село есть міръ (Мѡ, 13, 38), а сокровище, скрытое въ Писаніяхъ, есть Христосъ, Который изображался посредствомъ образовъ и притчей, потому что то, что относится къ Его человечеству, невозможно было понять прежде исполненія пророчествъ т. е. пришествія Христа ¹⁾“. А св. *Ефремъ Сиринъ* говоритъ еще больше, когда высказываетъ, что „весь Ветхій Завѣтъ согласно и радостно восхвалялъ Спасителя ²⁾“. Св. *Іоаннъ Златоустъ* учитъ: „иное въ Писаніи должно понимать такъ, какъ говорится, а иное въ смыслѣ перенос-

1) Противъ Ересей, кн. 4, гл. XXVI, 1 въ рус. перев. при редакціи Прав. Обозр. за 1870. Срав. также гл. X 1.

2) Бесѣда противъ іудеевъ, твореній ч. 5, стр. 16 по переводу при Моск. дух. академіи Москва, 1860.

спомъ; иное же въ двоякомъ смыслѣ, чувственномъ и духовномъ, какъ напр. въ событіи съ сыномъ Авраамовымъ (Быт. 22 гл.): мы видимъ, что сынъ былъ приносимъ въ жертву, по подѣ этимъ дѣйствіемъ съ сыномъ видимъ и нѣчто другое, таинственное, именно—крестъ. Также въ агнецѣ египетскомъ мы видимъ образъ (Τῇ εἰκόνα χαρακτηρισμεν) страданій Христовыхъ ¹⁾“. Св. *Исидоръ Пелусіотъ*, объясняя Псал. 71-й, говоритъ, что предметомъ сего псалма „въ ближайшемъ смыслѣ (πρὸ χειρὸς νοῦς) служитъ Соломонъ, а въ дальнѣйшемъ и глубочайшемъ (εἰλικρινέστερος καὶ οὐωπέστερος)—Тотъ, Который есть по истинѣ мирный“ (т. е. Христосъ) ²⁾. *Блаж. Августинъ*, подобно св. *Ефрему Сирину*, говоритъ также вообще: „Новый Завѣтъ скрывается въ Ветхомъ, Ветхій открывается въ Новомъ ³⁾“. Такимъ же образомъ учатъ и толкуютъ Ветхій Завѣтъ и другіе отцы и учителя церкви ⁴⁾. Такъ учить православная (восточная) церковь и до настоящаго времени. „Ветхій Завѣтъ“, учить она, „состоялъ въ томъ, что Богъ обѣщалъ человѣкамъ Божественнаго Спасителя и приготовлялъ ихъ къ принятію Его... чрезъ постепенныя откровенія, чрезъ пророчества и прообразованія ⁵⁾“.

Проникнутые крѣпкимъ убѣжденіемъ въ томъ, что Ветхій Завѣтъ говоритъ о Христѣ, нѣкоторые изъ древнихъ учителей церкви, особенно изъ школы александрійской, находившейся подъ сильнымъ вліяніемъ началъ *Филонова* аллегорическаго толкованія В. Завѣта, преимущественно же *Климентъ* и *Оригенъ*, доходили даже до крайности аллего-

¹⁾ Бесѣда на псал. 46; ч. 1 стр. 370, Спб. 1860. Срав. греч. текстъ его твореній въ изданіи Монтфокона, томъ 5-й стр. 225. Parisiis, 1836

²⁾ Epistolarum lib. IV. epist. 203, pag. 99, ed 1605 ex officina Commeliniana.

³⁾ Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus in Novo patet. Sermo (XXI de Verbis Apostoli ex 1 corinth. 6 cap.

⁴⁾ См напр. св. *Василія Великаго* кн. о Святомъ Духѣ, гл. 14 и др., св. *Григорія Богослова* слово 45-е на Пасху стр. 164 М 1844 и др. св. *Григорія Нисскаго* о жизни Моисея Законодателя и др. бл. *Іеронима* толков. на Гал. 4, 24, твореній т. 5, стр. 1044. Parisiis, 1706 и др.

⁵⁾ Простран. катих правосл. католич. церкви, стр. 10, Москва 1857. Признаніе двойственности смысловъ въ ветхозавѣтномъ Писаніи см. напр. въ „Виблейской Герменевтикѣ“ о Саввантова, стр. 14. Спб. 1859 и др

ризма, нерѣдко отпимая у ветхозавѣтнаго его историческую дѣйствительность въ пользу новозавѣтной истины ¹⁾. Частію для того, чтобы выйти изъ затрудненія при объясненіи мѣстъ въ В. Завѣтѣ прямо историческихъ и оправдать свое отношеніе къ ветхозавѣтному тексту, частію же и преимущественно для того, чтобы приобрести себѣ средство къ достиженію главнѣйшей цѣли т. е. возможно обширнѣйшаго проведенія Христологической идеи во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ, они прибѣгли къ признанію множественности смысловъ въ Писаніи (3-хъ и болѣе). Такъ учили напр. *Оригенъ* ²⁾, *Иеронимъ* ³⁾ и другіе ⁴⁾. Позднѣе на западѣ это ученіе особенно процвѣтало въ католической схоластикѣ ⁵⁾, не оставшейся безъ вліянія и на нашу русскую герменевтику со временъ старой кievской академіи ⁶⁾. Въ протестантствѣ признаніе множественности смысловъ писанія, находившееся въ связи съ аллегоризмомъ, по особымъ причинамъ, не имѣло много сторонниковъ ⁷⁾, какъ еще менѣе имѣетъ ихъ въ настоящее время ⁸⁾.

1) Такъ уже въ посланіи св. ап. Варнавы и въ твореніяхъ св. Іустина Философа очень замѣтны слѣды крайностей аллегоризма. См. напр. Варн. гл. IX, стр. 53—54, Москва, 1862. Св. Іуст. 1 апол. гл. 35, стр. 65 ед. Нагае comitum 1742 Въ сочиненіяхъ же Климента Александрийскаго и особенно Оригена „аллегорія получила, можно сказать, свое классическое выраженіе“. См. Малеванскаго, догматическая система Оригена, въ Труд. Киев. д. ак. 1870, ч. 1, стр. 93

2) См. объ этомъ Филарета, арх. черн. „Историческое ученіе объ отцахъ церкви, ч. 1, стр. 227 — 229. Спб. 1859.

3) См. напр. его „Epistolam ad Hedib“, pag. 98 tomi 3 opp. ed. Francof. ad Töcsum et Lipsiae

4) См. напр. относительно монаха Кассіодора (въ 6 вѣкѣ) въ „Пачертаніи церк. исторіи“ Пиннокентія, ч. 1, стр. 321. М. 1849.

5) См. объ этомъ Дистеля, Geschichte des Alten Testament in d. christl. Kirche, S. 354. Iena, 1869.

6) Слѣды этого вліянія можно видѣть на экзегесѣ св. Дмитрія Ростовскаго. См. напр. его „Розмысль о расколѣ. брнп. вѣрѣ“, стр. 368 и дал. М. 1847 Сравъ съ этимъ дѣленіе смысловъ Писанія въ „книгѣ философской, сложенной фило. офомъ Андреемъ Христофоровичемъ“, стр. 119—155 по изд. Общ. любит. древней письменности № 137. XVIII. Спб. 1878 Срав. также „Compend. hermen Sacrae“, pag. 3—7. Mosquae, 1806.

7) См. о нихъ у Дистеля въ цит. соч. стр. 630 и у Толюка въ его „Das A. T. im N. T. S. 4—5.

8) См. у Толюка въ цитов. соч. стр. 5.

Это аллегористическое направленіе, хотя представляло собою и крайность, тѣмъ не менѣе, какъ крайность чисто церковнаго направленія въ воззрѣніи на Ветхій Заѣтъ, какъ направленіе, оживотворявшееся новозавѣтнымъ духомъ, не могло быть опаснымъ для церкви. Въ свое время оно вызвало даже сочувствіе; имъ увлекались иногда и вселенскіе учителя церкви, бывшіе учепиками и послѣдователями великаго экзегета — аллегориста Оригена, каковы: Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій, Кириллъ Александрійскій и др. ¹⁾. Болѣе опаснымъ для церкви было другое, противоположное этому направленіе школы буквалистической (антіохійской). Какъ представители аллегористическаго направленія не оставляли ветхозавѣтной исторіи почти никакого самостоятельнаго значенія, все въ пей объясняя о новозавѣтномъ, такъ наоборотъ представители буквалистическаго направленія, обращая преимущественное вниманіе на такъ называемое *ἀπολογία* (—ходъ мыслей и связь рѣчи, контекстъ) при чтеніи Ветхаго Заѣта, оставляли слишкомъ мало или же и вовсе никакого значенія христіанскому элементу въ немъ, даже и при указаніяхъ на этотъ элементъ въ самомъ Новомъ Заѣтѣ. Такъ напр. *Θεόδωρος Μοναχικὸς* (+429) „только три псалма объяснялъ о Христѣ и большую часть мессіанскихъ предсказаній объяснялъ о Заороавелѣ и возвращеніи іудеевъ изъ плѣна ²⁾“. Тоже и *Διόδωρος Ταρσεύτικος* ³⁾. И насколько аллегористическое направленіе дѣйствовало подъ вліяніемъ началъ іудео-александрійскаго (Филонова) экзегеса, настолько же почти буквалистическое направленіе и возникло и дѣйствовало подъ очевиднымъ вліяніемъ началъ экзегеса іудео-палестинскаго ⁴⁾, будучи еще

¹⁾ См. объ этомъ между прочимъ въ сочиненіи А. П. Лебедева. „Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности, въ связи съ направленіями школы александрійской и антіохійской“. Стр. 40. Москва, 1879.

²⁾ Кейля, *Handbuch der historisch-kritisch. Einleitung in die kanonisch. und apokryph. Bücher des A. T. S.* 681—682. Leipzig, 1873.

³⁾ См. объ этомъ у Толюка въ цитов. соч. стр. 6.

⁴⁾ Общую характеристику Іудео-александрійскаго и Іудео-палестинскаго направленія въ толкованіи Ветхаго Заѣта см. въ нашей статьѣ. „Іудейское толкованіе Ветхаго Заѣта“ въ Чтеніи въ общ. люб. дух. просв. за текущій годъ, мѣсяць іюль.