

В. Н. Латкин

**Учебник истории русского
права периода империи
(XVIII и XIX ст.)**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В. Н. Латкин
В11 Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.) / В. Н. Латкин – М.: Книга по Требованию, 2013. – 540 с.

ISBN 978-5-458-14103-1

Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.). Сочинение В.Н. Латкина. Санкт-Петербург, типография Санкт-Петербургской тюрьмы, 1899 год.

ISBN 978-5-458-14103-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Введение	Стр. 1
--------------------	-----------

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Внѣшняя исторія.

ГЛАВА I.

Законодательная дѣятельность	3
--	---

ГЛАВА II.

Уставы	16
------------------	----

ГЛАВА III.

Регламенты	24
----------------------	----

ГЛАВА IV.

Сепаратные указы	28
----------------------------	----

ГЛАВА V.

Кодификація.

§ 1. Кодификація отъ Петра I до Екатерины II	36
§ 2. Кодификація отъ Екатерины II до Николая I	57
§ 3. Кодификація при Николаѣ I—Сводъ Законовъ	95

VI

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Внутренняя история.

ОТДЕЛЪ ПЕРВЫЙ.

Государственное право.

ГЛАВА I.

Территорія	107
----------------------	-----

ГЛАВА II.

Населеніе.

§ 1. Дворянство	115
§ 2. Духовенство	138
§ 3. Купцы и мѣщане	155
§ 4. Крестьяне	168
А. Государственные черносошные крестьяне	—
Б. Олнодворцы	171
В. Экономическіе крестьяне	172
Г. Дворцовые крестьяне	175
Д. Поссессионные крестьяне	176
Е. Крѣпостные крестьяне	179
Ж. Крестьянскій вопросъ	202

ГЛАВА III.

Государь	213
--------------------	-----

ГЛАВА IV.

Управленіе.

§ 1. Административное дѣленіе	234
§ 2. Центральное управленіе	236
А. Сенатъ	—
Б. Совѣты при особѣ государя	273

VII

В. Св. Синодъ	289
Г. Коллегіи	298
Д. Министерства	303
§ 3. Мѣстное управленіе	312
А. Правительственное управленіе	—
Б. Дворянское самоуправленіе	328
В. Городское самоуправленіе	340
Г. Сельское управленіе	368
§ 4. Отрасли управленія	371
А. Полиція	—
Б. Финансы	379
В. Войско	389

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Уголовное право.

ГЛАВА I.

Ученіе о преступленіи	393
---------------------------------	-----

ГЛАВА II.

Ученіе о наказаніи	415
------------------------------	-----

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Гражданское право.

ГЛАВА I.

Право семейственное.

§ 1. Союзъ супружескій	441
§ 2. Союзъ родителей и дѣтей	453
§ 3. Опека	456

ГЛАВА II.

Право наследственное.

§ 1. Наслѣдованіе по завѣщанію	458
§ 2. Наслѣдованіе по закону	460

VIII

ГЛАВА III.

Право вещное.

1.	Общее учение	462
2.	Владение	464
3.	Право собственности	465
4.	Право выкупа	471
5.	Права на чужую вещь	473
6.	Право залогов	475

ГЛАВА IV.

Право обязательственное.

1.	Общее учение о договорах	479
2.	Дарение	480
3.	Мѣна	491
4.	Купля-продажа	492
5.	Наемъ имущества	494
6.	Личный наемъ	496
7.	Подрядъ и поставка	498
8.	Заемъ	499
9.	Поклада	503
10.	Товарищество	506
11.	Доверенность	507

ОТДЕЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

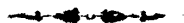
Судопроизводство.

ГЛАВА I.

Судеустройство	510
--------------------------	-----

ГЛАВА II.

Процессъ	517
--------------------	-----



ВВЕДЕНІЕ.

Задача исторіи права вообще есть научная разработка юридическаго быта извѣстнаго народа въ его историческомъ развитіи. Поэтому цѣль подобной разработки заключается въ раскрытіи законовъ, регулирующихъ юридическую жизнь народа, т. е. управляющихъ постепеннымъ развитіемъ правовыхъ нормъ, съ одной стороны, и формъ ихъ выраженія и осуществленія на практикѣ, съ другой. Такимъ образомъ, задача науки исторіи русскаго права, по самому своему существу, состоитъ въ раскрытіи: во-первыхъ, формъ, въ которыхъ юридическія нормы и институты выражались и осуществлялись на практикѣ и, во-вторыхъ, сущности, содержания и основныхъ началъ самыхъ юридическихъ нормъ и институтовъ. Изъ этого двойственнаго характера задачи науки исторіи русскаго права логически слѣдуетъ распаденіе послѣдней какъ бы на двѣ науки: исторію внѣшнюю или исторію источниковъ права (юридическихъ обычаевъ и законодательныхъ памятниковъ) и исторію внутреннюю или исторію нормъ и институтовъ. Первая изсмѣдуетъ обычное право, а въ отношеніи законодательныхъ памятниковъ показываетъ причины появленія послѣднихъ, т. е. мотивы и цѣли, руководившіе законодателемъ при ихъ изданіи, затѣмъ элементы, легшіе въ основаніе памятниковъ или ихъ источники, внѣшній составъ и содержаніе памятниковъ и, наконецъ, ихъ соотношеніе съ другими, какъ предшествующими имъ, такъ и послѣдующими за ними памятниками, т. е. общее значеніе каждаго памятника въ цѣлой системѣ современнаго ему законодательства.

Внутренняя исторія права занимается раскрытіемъ законовъ, регулирующихъ постепенное развитіе юридическихъ нормъ и институтовъ. Поэтому въ ея задачу входитъ изученіе сущности, содержания и основныхъ началъ, а также

внутренней связи и послѣдовательности такихъ нормъ, какъ по отдѣльнымъ памятникамъ, такъ и по эпохамъ развитія законодательства.

Изъ опредѣленія внѣшней и внутренней исторіи права вытекаетъ ихъ соотношеніе. Разработка источниковъ права, какъ извѣстно, главная цѣль внѣшней исторіи, только подготавливаетъ изученіе исторіи отдѣльныхъ отраслей права. Всестороннее изученіе внутренней исторіи возможно только послѣ основательной критической оцѣнки источниковъ права по ихъ формѣ и содержанию. Вотъ почему въ большинствѣ учебниковъ исторіи русскаго права изложеніе внѣшней исторіи предшествуетъ изложенію внутренней, такъ какъ объ исторіи, отдѣльныхъ постановленій, напр., законодательныхъ памятниковъ, само собою разумѣется, нельзя говорить безъ предварительнаго ознакомленія съ самими памятниками. Такимъ образомъ, внѣшняя исторія права, изучая отдѣльные источники права, этимъ самымъ работаетъ, такъ сказать, для очистки матеріала, оперированіе надъ которымъ составляетъ функцію внутренней исторіи ¹⁾.

Въ виду того, что наука исторіи права имѣетъ дѣло съ законами развитія юридическаго быта извѣстнаго народа, необходимо изучать ее по отдѣльнымъ періодамъ, въ которыхъ отразилась послѣдовательность этого развитія. Основаніемъ дѣленія исторіи извѣстнаго народа на періоды являются внутреннія отличительныя свойства каждаго періода, тѣ присущія ему особенности и специфическія черты, которыя отличаютъ одинъ періодъ отъ другого.

Изучая историческое развитіе юридической жизни русскаго народа, мы замѣчаемъ, что она прошла черезъ ~~два~~ три періода, а именно: удѣльно-вѣчевой, періодъ Московскаго государства и періодъ имперіи. Нашему разсмотрѣнію подлежатъ послѣдній.

¹⁾ См. Леонтовича Исторію русскаго права, стр. 6 и слѣд.; мои Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права (2-ое изд. 1890 г., стр. 1 и слѣд.); Яминскаго Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права, стр. 4 и слѣд.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ ВНѢШНЯЯ ИСТОРИЯ.

ГЛАВА I.

Законодательная дѣятельность.

Единственнымъ источникомъ права въ императорскую эпоху признается законъ. Обычай, игравшій такую важную роль въ области права въ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ и въ Московскомъ государствѣ, отступаетъ теперь совершенно на задній планъ и, если не всегда *de facto*, то *de jure* совсѣмъ утрачиваетъ значеніе фактора образованія права. Въ виду этого, характеръ законодательства императорскаго періода имѣетъ мало общаго съ характеромъ законодательства Московскаго государства. Въ то время, какъ законодательные памятники московскаго періода, будучи въ большинствѣ случаевъ ничѣмъ инымъ, какъ сводами предшествующаго законодательнаго матеріала, главный источникъ котораго составляло обычное право, отличались, въ силу этого, вполне консервативнымъ характеромъ, законодательство императорскаго періода, порвавъ всякую связь съ обычаемъ и являясь или плодомъ, такъ сказать, чисто теоретическихъ соображеній отдѣльныхъ лицъ, или же будучи скопкомъ съ иностраннаго законодательства, усвоило себѣ вполне реформаторскій характеръ.

Главная причина, обусловившая господство закона въ качествѣ источника права и, вслѣдствіе этого, видоизмѣнившая самый характеръ законодательства, состояла въ томъ, что въ изучаемую эпоху единственнымъ субъектомъ законодательной власти сталъ самодержавный государь, воля котораго творила законъ. Истинность этого положенія доказывается массою законодательныхъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о значеніи государя въ качествѣ субъекта законодательной власти. Такъ, на довлѣдныхъ пунктахъ Синода, представленныхъ Петру I въ 1721 г., значится слѣдующая помѣта самого государя: „какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ (т. е. о законѣ), то не должно ни въ Синодѣ, ни въ Сенатѣ безъ подписанія нашей руки чинить“. Тоже встрѣчаемъ и въ указѣ 1722 г.: „Сенату чинить, но не печатать, ниже утверждать вовсе по

тѣхъ мѣстъ, пока *отъ насъ оный апробованъ*, напечатанъ и въ регламентамъ присоединенъ будетъ“. „Должна сія коллегія, читаемъ въ Духовномъ регламентѣ, новыми правилами дополнять регламентъ свой, однакожь дѣлать сіе должна *не безъ нашего соизволенія*“. Та же мысль проводится и въ указѣ 1762 г., запретившемъ Сенату издавать такіе указы, „кои въ законъ или въ подтвержденіе прежнихъ служить, *не представляя* напередъ намъ и не получа на то *апробацію*“. Точно также указъ 1780 г., запретившій генераль-губернаторамъ „дѣлать отъ себя собственно постановленія“, предписалъ имъ въ случаѣ необходимости изданія таковыхъ, представлять объ этомъ Сенату, „который не преминетъ взнести *къ намъ и крайнюю нашу волю исходатайствовать*“. Наконецъ, въ Учрежденіи Государственнаго совѣта 1810 г. читаемъ: „никакой законъ, уставъ и учрежденіе не исходятъ изъ совѣта и не могутъ имѣть совершенія безъ *утвержденія* верховной власти“. Такимъ образомъ, изъ анализа содержания указанныхъ памятниковъ видно, что единственнымъ субъектомъ законодательной власти въ XVIII и XIX ст. является государь. Правда, были эпохи, когда законъ могъ издаваться и безъ санкціи со стороны государя, напр., при Петрѣ до 1722 г. (во время отсутствія государя изъ столицы или изъ государства) и въ царствованіе Елизаветы Петровны, когда законодательная власть сосредоточилась въ рукахъ Сената, вслѣдствіе нелюбви императрицы заниматься государственными дѣлами (объ этомъ будетъ сказано ниже), но такіа эпохи являлись исключеніемъ. Въ виду подобнаго положенія вещей, необходимо признать тотъ фактъ, что въ изучаемую эпоху, хотя разнымъ учрежденіямъ (напр., Сенату, Синоду, совѣтамъ при особѣ государя) и принадлежали **законодательныя функціи**, но *права* законодательства они не имѣли, такъ какъ участіе ихъ въ законодательной дѣятельности государей обуславливалось только соображеніями удобства, а не присущими имъ правами, хотя бы основанными на обычаяхъ.

Въ императорскомъ періодѣ уже сознается различіе понятій закона, административнаго распоряженія и судебнаго рѣшенія, хотя нельзя сказать, чтобы въ законодательствѣ это различіе вполне отразилось. Такъ, уже указы 16 Марта 1714 г. и 29 Апрѣля 1720 г. различаютъ постоянные и временные указы. Подъ первыми понимаются такіе, „которые въ постановленіе какого дѣла изданы по вся годы“.

Подъ вторыми—временныя распоряженія. Затѣмъ въ 1743 г. генераль-прокуроръ кн. Трубецкой, предписывая составить сборникъ указовъ съ 1730 г., въ тоже время указываетъ на необходимость различать временныя указы отъ принадлежащихъ „до вѣчнаго опредѣленія“. Точно также въ 1763 г. Сенатъ предписываетъ собрать указы, имѣющіе характеръ вѣчныхъ законовъ въ отличіе отъ временныхъ распоряженій. Это же различіе между указами мы встрѣчаемъ при Екатеринѣ II. Такъ, сама императрица въ разсказѣ о первыхъ годахъ своего царствованія, характеризуя состояніе законодательства въ то время, указываетъ, между прочимъ, на плохое различіе между „временными и непремѣнными законами“¹⁾, о чемъ она также говоритъ и въ своемъ извѣстномъ манифестѣ 14 декабря 1766 г. Впервые попытку разграничить понятіе закона отъ административнаго распоряженія дѣлаетъ извѣстный Наказъ, но крайне неудачно. Подъ законами онъ понимаетъ „тѣ установленія, которыя ни въ какое время не могутъ перемѣниться“, подъ „указами“ же— „все то, что для какихъ нибудь дѣлается приключеній и что только есть случайно или на чью особу относящееся и можетъ со временемъ перемѣниться“. Нѣсколько удовлетворительнѣе этотъ вопросъ разрѣшенъ въ Наказѣ, данномъ Непремѣнному совѣту 5 Апрѣля 1801 г. Онъ знаетъ „государственныя постановленія временныя“ и „коренныя или непреложныя“. Подъ первыми понимаются „всѣ тѣ, кои опредѣляютъ какое-либо обстоятельство государственное, по существу своему перемѣннѣ подлежащее“ (напр., воспрещеніе или разрѣшеніе извѣстнаго рода торговли, наложеніе пошлыны, установленіе тарифа, разнаго рода распоряженія по строительной части и т. п.) Подъ вторыми понимаются „тѣ, кои въ предметы постоянныя и непремѣнныя и которыя объемлютъ въ себѣ всѣ времена и узаконяются на вѣки“ (напр., Жалованная грамота дворянству, городское положеніе, общіе гражданскія законы и т. п.) Они составляютъ „главное, непремѣняемое и неизблемое основаніе всѣхъ законовъ имперіи“, въ то время, какъ, „временныя постановленія преходящи и подвержены перемѣнамъ“. Постановленія обѣихъ категорій вносятся въ особыя книги, причемъ книга постоянныхъ постановленій утверждается большою государственною печатью. Благодаря Сперанскому въ различеніи понятій закона и административнаго распоряженія былъ

1) Русскій Архивъ 1865 г., кн. IV.

сдѣланъ большой шагъ впередъ. Такъ, въ своемъ извѣстномъ Проектѣ уложенія государственныхъ законовъ (о немъ см. ниже) онъ уже вполне разграничилъ эти два понятія. „Законъ положительный, читаемъ въ проектѣ, не что другое есть, какъ ограниченіе естественной свободы человѣка. Но не всѣ сіи послѣдствія равно существенны для политической и гражданской свободы. Въ отношеніи къ свободѣ они могутъ быть раздѣлены на два главные класса. Въ первомъ должно положить ^{нѣ} постановленія, коими вводится какая либо пере-^{мѣ}на въ отношеніяхъ силъ государственныхъ или въ отно-^{шені}яхъ частныхъ людей между собою. Во второмъ ^{нѣ} тѣ, кои, не вводя никакой существенной пере-^{мѣ}ны, учреждаютъ токмо образъ исполненія первыхъ. Первымъ принадлежитъ въ точномъ смыслѣ толкованіе закона, вторымъ — *уставовъ и учрежденій*. Первые должны составлять предметъ законодательнаго сословія, вторыя же относятся къ дѣйствию власти *исполнительной*“. Къ законамъ Проектъ относитъ: 1) уложеніе государственное и законы органическіе, 2) уложеніе уголовное, 3) гражданское, 4) коммерческое, 5) сельское и 6) „всѣ общія дополненія и изясненія предметовъ, въ уложенія сіи вводящія.“ Къ законамъ же по Проекту, должны быть отнесены: судебный уставъ, учрежденія судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, всѣ постановленія о налогахъ и повинностяхъ и т. п. Къ административнымъ распоряженіямъ, такъ называемымъ, уставамъ и учрежденіямъ Проектъ относитъ: постановленія о войнѣ и мирѣ, мѣры, „пріемлемыя правительствомъ къ спасенію отечества среди какихъ либо бѣдствій“, и „всѣ частныя инструкціи, учрежденія, распоряженія, удостовѣряющія и дополняющія прежніе уставы и учрежденія и разрѣшающія частныя въ нихъ сомнѣнія и затрудненія.“

Однако, практика не дѣлала никакого различія между закономъ и административнымъ распоряженіемъ, если послѣднее исходило непосредственно отъ верховной власти, считая ихъ по силѣ дѣйствія вполне равнозначущими. Напротивъ, административныя распоряженія подчиненныхъ властей (напр., коллегій, губернаторовъ, воеводъ и т. п.) различались отъ закона и должны были быть подзаконны, т.-е. издаваться въ предѣлахъ закона и не переходить черезъ послѣдніе.

Что касается до судебного рѣшенія, то оно трактовалось, какъ примѣненіе закона къ отдѣльному конкретному случаю,