

Лев Давидович Троцкий

Историческое подготовление Октября

Часть I
От Февраля до Октября

УДК 82-94
ББК 83.3(2Рос=Рус)
Т76

Троцкий, Л. Д.

Т76 Историческое приготовление Октября. В 2 частях. Часть 1. От Февраля до Октября / Л. Д. Троцкий. – М. : Т8RUGRAM, 2018. – 374 с.

ISBN 978-5-521-78828-6 (ч. 1)
ISBN 978-5-521-06354-3

Лев Давидович Троцкий – прогрессивный революционный деятель, одна из самых ярких политических фигур XX века. Автор теории перманентной революции, практик и теоретик марксизма – Л.Д. Троцкий – стал создателем капитальных исторических трудов по революции 1917 года, множества критических статей и автобиографий.

В настоящем издании помещены материалы (статьи, воспоминания, документы, брошюры), охватывающие период от февральской революции до января 1918 года. В первой части отражены факты до 9 октября, дня, когда заканчивается подготовка рабочего класса к завоеванию власти.

Благодаря документальной точности Л.Д. Троцкого, у читателя XXI века есть уникальная возможность прикоснуться к истории и понять природу событий, навсегда изменивших судьбу России.

УДК 82-94
ББК 83.3(2Рос=Рус)
BIC FC
BISAC FIC004000

ISBN 978-5-521-78828-6 (ч. 1)
ISBN 978-5-521-06354-3

© Т8RUGRAM, оформление, 2018

ОТ РЕДАКЦИИ

Материалы, помещенные в настоящем томе, охватывают период от февральской революции до января 1918 года. В начале января происходил третий Съезд Советов, который, по выражению Ленина, завершил собой первые месяцы закрепления власти Советов. Обилие материала заставило разбить том на две части. Первая часть заканчивается 9-ым октября. Эта дата выбрана не случайно. Ею заканчивается семимесячный период агитационной и организационной работы партии в деле подготовки рабочего класса к завоеванию власти. Санкционирование Петроградским Советом выхода нашей фракции из Предпарламента означало его согласие на непосредственную и немедленную борьбу за власть. Именно около этого же числа выносятся решение Исполнительного Комитета Петроградского Совета о создании Военно-Революционного Комитета, органа, руководящего массами в непосредственной борьбе за власть. Вся деятельность нашей партии в дни следующие за 9-ым октября, проходит под знаком непосредственной подготовки к восстанию.

Материал в данном томе, особенно в первой его части, не всегда расположен хронологически. Мы считали, что в интересах читателя – сгруппировать этот материал по отдельным темам. Поскольку последние соответствуют крупнейшим событиям эпохи, постольку такой группировкой будет облегчено сосредоточение внимания читателя на этих событиях.

Первые три отдела первой части не требуют особых комментариев. Необходимо лишь остановиться на последних двух. Отдел «Напор контрреволюции» охватывает период с 3 июля по 1 сентября. Хотя кампания контрреволюции против революционного авангарда началась до июльских дней, но систематический, а главное, практически-действенный характер она приобрела лишь после событий 3 – 5 июля. Конечным пунктом этого наступления нужно считать корниловский мятеж, который сразу же произвел перегруппировку на политической арене: контрреволюция была временно подмята, а для пролетарского авангарда снова открылось широкое поле революционной деятельности. Последний отдел «Агония мелкобуржуазной демократии» озаглавлен нами так потому, что сентябрь и почти весь октябрь представляют картину непрерывного разложения соглашательских партий и крушения последних коалиционных попыток. Ярким выражением бесплодия и беспомощности мелкобуржуазной демократии явился Предпарламент.

Из отделов второй части требуют пояснения лишь некоторые. Затруднительным представлялось указание точной даты, с которой начинается отдел «Октябрьское восстание». С точки зрения формальной можно по-разному указать эту дату. И 7 октября – день выхода фракции из Предпарламента, и 16 октября – когда пленум Петроградского Совета постановил создать Военно-Революционный Комитет, и 22 октября – когда собрание полковых комитетов официально встало на точку зрения восстания, и, наконец, 24 октября, когда это восстание началось, – почти в одинаковой степени могут претендовать на роль начальной даты этого периода. Мы отказались от первых трех дат, ибо, в общем, они относятся к пред-октябрьскому периоду и характерны скорее, как вехи подготовки восстания. Начальным пунктом нами было взято 24 октября, поскольку в этот день факти-

чески началось октябрьское восстание. Но и 24 октября не целиком относится нами к этому периоду. Мы сознательно оставили в отделе «Перед Октябрем» речь Л. Д. Троцкого на заседании ЦИК от 24 октября, ибо, по своему содержанию, она скорее относится к дням, предшествовавшим восстанию, как таковому.

Отдел девятый: «Воспоминания об октябрьских днях» составлен из материалов более позднего происхождения. Они представляют собой, как показывает уже заголовок, воспоминания, а не документы октябрьской эпохи. Мы включили их в отдел, следующий за октябрьскими днями, в целях более детального освещения этого замечательного периода.

Следующий, десятый отдел: «Борьба за мир» не охватывает всех документов, по этому вопросу написанных Л. Д. Троцким за ноябрь 1917 – январь 1918. Ввиду того, что материалы, относящиеся к Брест-Литовским переговорам, будут помещены в томе «Советская Республика и капиталистический мир», мы решили, в интересах цельности, перенести в этот последний том и все те документы, которые хронологически хотя и относятся к третьему тому, но по своему содержанию непосредственно примыкают к брест-литовским материалам. В третьем томе оставлены лишь те документы, которые посвящены общим вопросам мира.

По тем же соображениям, нами изъята та часть брошюры «Октябрьская Революция» (11 отдел), которая освещает Брест-Литовские переговоры. Несмотря на то, что работа эта охватывает период с февраля 1917 г. до Бреста, она помещена нами в конце тома, как сжатое резюме всех материалов, помещенных в томе.

При оценке материалов, помещенных в данном томе, необходимо принять во внимание тот факт, что значительная их часть сохранилась в крайне неудовлетворительном виде. Достаточно указать на то, что нет почти ни одной речи, которая сохранилась бы в стенографической записи. За исключением последних двух месяцев, все речи пришлось перепечатывать из соглашательских газет. Не говоря уже о том, что они записаны меньшевистскими хроникерами и исправлены меньшевистскими редакторами (т.-е. нередко фальсифицированы), эти записи часто вообще не дают ясного представления даже о содержании выступления. Мы не считали, однако, себя в праве изменять их текст даже в тех случаях, когда имелись точные сведения о тех положениях и формулировках, которые были даны Л. Д. Троцким в его речи. Мы ограничились лишь стилистической правкой, устранением явных недоразумений в построении фраз, как они даны в отчетах. Только там, где мысль оратора была явно искажена политически, нами сделаны в примечаниях соответствующие указания. Но и позднейшие материалы, которые относятся непосредственно к октябрьскому и по-октябрьскому периоду, в смысле формы оставляют также желать многого. Как известно, ни заседания Второго Съезда Советов, ни заседания сессии ЦИК второго созыва не стенографировались. Мы не говорим уже об учреждениях и съездах меньшего масштаба. Хроникерская запись речи часто лишь туманно передает мысль оратора. Не были исключены и моменты совершенной бессмыслицы...

В первые месяцы Октябрьской Революции было не до создания такого аппарата, который регистрировал бы подробнейшим образом жизнь новых организаций. Это и отразилось на качествах материалов, особенно первой части. Не осталось почти никаких документов и отчетов о важнейших моментах в жизни партии, например, о совещании большевистской фракции Демократического

Совещания, о заседаниях Ц.К. и т. п. Такие крупные даты в истории нашей партии, как июльские дни, заседания различных секций Петросовета и др. организаций, реагировавших на события 3 – 5 июля, почти совершенно не зарегистрированы в печати или других документах. Указанной выше причиной объясняется и тот факт, что разногласия по вопросу об участии в Демократическом Совещании и Предпарламенте отражаются недостаточно полно в настоящем томе. Отголоски этих разногласий читатель найдет в тех обрывочных документах, которые найдены в архиве Л. Д. Троцкого.

Трудность подбора материалов состояла не только в том, чтобы найти документы, разбросанные по разным архивам, но главным образом в определении их авторства. Большинство официальных документов, написанных Л. Д. Троцким, оглашалось другими лицами и опубликовывалось анонимно. Особенную трудность в этом отношении представляют документы Военно-Революционного Комитета, которые не только опубликовывались без подписи, но иногда, возможно, и составлялись коллективно. Редакция принимала все доступные ей меры для точного выяснения авторства всех этих материалов. Те документы, авторство которых осталось неясным, нами совсем не включены в том, или же помещены в приложение. Естественным, поэтому, является заключение о неизбежных пробелах в подборе материалов. Пробелы несомненны уже и потому, что ряд номеров тогдашних газет, в которых могли и должны были быть работы Л. Д. Троцкого (например, петроградской газеты «Рабочий и Солдат» и др.) до сих пор не найдены. Не исключена также и принадлежность перу Л. Д. Троцкого некоторых передовиц и других статей в «Рабочем Пути», «Рабочем» и т. д. до Октября, а также в «Правде» и в «Известиях» конца 1917 года, особенно, посвященных вопросам мира. Оказались также ненайденными две брошюры Л. Д. Троцкого: «Клеветникам» и «Годы великих потрясений», исчезнувшие в июльские дни. Первая из них была посвящена злободневному вопросу того времени, опровержению буржуазной клеветы на Ленина и большевиков; она погибла при разгроме партийной типографии. От целого ряда важнейших речей, произнесенных в ЦИК, Петроградском Совете и т. д. остались такие краткие отчеты, что редакция вынуждена была отказаться от помещения их в текст. О некоторых же речах нет и репортерского отчета. Не осталось почти никаких следов от заседаний таких исторических организаций, как Исполнительный Комитет Петроградского Совета за период Октября и Военно-Революционный Комитет. Не могли поэтому войти в издание все те выступления Л. Д. Троцкого, которые имели место на заседаниях этих организаций. Остался также совершенно в стороне чрезвычайно интересный материал той эпохи: многочисленные выступления Л. Д. Троцкого на митингах, военных собраниях, советских и профессиональных совещаниях, различных секциях Петросовета. С точки зрения точного отражения эпохи, этот материал, пожалуй, даже более ценен, чем более «официальные» речи и статьи. К сожалению, до сих пор не удалось найти почти ни одного отчета, – не говоря уже про стенографическую запись, – о подобного рода собраниях.

Ввиду того, что отражаемая в книге эпоха имеет огромное значение для нашей партии и всего Интернационала, а документы эпохи в большинстве еще не переизданы и потому недоступны пока для широкого читателя, мы решили поместить в приложение и примечания наиболее важные и интересные из них, хотя этим значительно расширился общий объем тома.

Несколько слов об отдельных технических вопросах. Ввиду большой путаницы со стилями в эту эпоху мы прибегли к следующему приему: в заголовках приводится только старый стиль; в оглавлении и в конце статей старый стиль помещен повсюду, а новый лишь там, где газета выходила исключительно по этому стилю. Те статьи, которые были подписаны полностью Л. Д. Троцким, нами оставлены без всяких подписей; подписи сохранены лишь для писем.

В заключение необходимо отметить, что работа по подготовке данного тома к печати производилась в исключительно спешном порядке. Издательство, как и редакция, поставили себе задачей выпустить эту книгу с таким расчетом, чтобы она могла дойти до читателя к 7 годовщине Октябрьского переворота. 60 печатных листов были подготовлены в течение каких-либо 2 1/2 – 3 месяцев. Это необходимо принять во внимание при оценке редакционной и технической стороны настоящего издания.

Л. Троцкий. УРОКИ ОКТЯБРЯ

(Вместо введения)

НУЖНО ИЗУЧАТЬ ОКТЯБРЬ

Если нам повезло в Октябрьской революции, то Октябрьской Революции не повезло в нашей печати. До сих пор еще у нас нет ни одной работы, которая давала бы общую картину Октябрьского переворота, выделяя его важнейшие политические и организационные моменты. Более того, даже сырые материалы, непосредственно характеризующие отдельные стороны подготовки переворота, или самого переворота – и притом важнейшие документы, – не изданы до сих пор. Мы много издаем историко-революционных и историко-партийных документов и материалов, относящихся к до-октябрьскому периоду, мы немало издаем материалов по-октябрьской эпохи. Но Октябрю уделяется гораздо меньшее внимание. Совершив переворот, мы как бы решили, что повторять его нам все равно не придется. От изучения Октября, условий его непосредственной подготовки, его совершения, первых недель его закрепления мы как бы не ждали прямой и непосредственной пользы для неотложных задач дальнейшего строительства.

Однако, такая оценка, хотя бы и полусознательная, представляется глубоко ошибочной, да к тому же еще и национально-ограниченной. Если нам не предстоит более повторять опыт Октябрьской Революции, то это вовсе не значит, что нам нечему учиться на этом опыте. Мы – часть Интернационала, а пролетариат всех других стран только еще стоит перед разрешением своей «октябрьской» задачи. И мы имели за последний год достаточно убедительные доказательства того, что наш октябрьский опыт не только не вошел в плоть и кровь хотя бы только наиболее зрелых коммунистических партий Запада, но и прямо-таки неизвестен им с фактической стороны.

Можно, правда, указать на то, что нельзя изучать Октябрь и даже издавать октябрьские материалы, не вороша при этом старые разногласия. Но такой подход к вопросу был бы слишком уж ничтожным. Разумеется, разногласия 1917 г. были очень глубоки и отнюдь не случайны. Но было бы слишком мизерно пытаться делать из них теперь, спустя несколько лет, орудие борьбы против тех, кто тогда ошибался. Еще недопустимее, однако, было бы из-за третьестепенных соображений персонального характера молчать о важнейших проблемах октябрьского переворота, имеющих международное значение.

Мы имели в прошлом году два жестоких поражения в Болгарии: сперва партия, по соображениям доктринерски-фаталистического характера, упустила исключительно благоприятный момент для революционного действия (восстание крестьян после июньского переворота Цанкова); затем, стремясь исправить ошибку, партия бросилась в сентябрьское восстание, не подготовив для него ни политических, ни организационных предпосылок. Болгарская революция должна была явиться вступлением к немецкой революции. К несчастью, дурное болгарское вступление нашло еще худшее развитие в самой Германии. Мы наблюдали там во второй половине прошлого года классическую демонстрацию того, как можно упустить совершенно исключительную революционную ситуа-

цию всемирно-исторического значения. Опять-таки, ни болгарский, ни даже германский опыты прошлого года до сих пор не нашли достаточно полной и конкретной оценки. Автор этих строк дал общую схему развития немецких событий в прошлом году (см. книжку «Восток и Запад», в главах «На повороте» и «Через какой этап мы проходим»). Все, что произошло с того времени, целиком и полностью подтвердило эту схему. Никакого другого объяснения никто другой не пытался представить. Но схемы нам мало, нам необходима конкретная, насыщенная фактическим материалом картина развития прошлогодних немецких событий, которая выяснила бы во всей конкретности причины жесточайшего исторического поражения.

Но трудно говорить об анализе событий в Болгарии и в Германии, когда мы до сих пор не дали политически и тактически проработанной картины Октябрьского переворота. Мы сами для себя не уяснили того, что совершили и как совершили. После Октября казалось сгоряча, что события в Европе развернутся сами собой и притом в такой короткий срок, который не оставит времени для теоретического усвоения октябрьских уроков. Но оказалось, что при отсутствии партии, способной руководить пролетарским переворотом, самый этот переворот становится невозможным. Стихийным восстанием пролетариат не может взять власть: даже в высоко-индустриальной и высоко-культурной Германии стихийное восстание трудящихся (в ноябре 1918 года) оказалось способно лишь передать власть в руки буржуазии. Имущий класс способен овладеть властью, выбитой из рук другого имущего класса, опираясь на свои богатства, на свою «культурность», на свои неисчислимые связи со старым государственным аппаратом. Пролетариату же ничто не может заменить его партии. С середины 1921 года только и начинается по-настоящему период оформленного строительства коммунистических партий («борьба за массы», «единый фронт» и пр.). «Октябрьские» задачи отодвинулись. Вместе с тем отодвинулось и изучение Октября. Прошлый год снова поставил нас лицом к лицу с задачами пролетарского переворота. Пора собрать все документы, издать все материалы и приступить к их изучению!

Разумеется, мы знаем, что каждый народ, каждый класс и даже каждая партия учатся, главным образом, на собственной спине. Но это вовсе не значит, что опыт других стран, классов и партий имеет маловажное значение. Без изучения Великой Французской Революции, революции 48 года и Парижской Коммуны мы никогда бы не совершили Октябрьского переворота, даже имея опыт 1905 года: ведь и этот наш «национальный» опыт мы проделывали, опираясь на выводы прежних революций и продолжая их историческую линию. А затем весь период контрреволюции был заполнен изучением уроков и выводов 1905 года. Между тем, в отношении победоносной революции 1917 года нами не проделано такой работы, хотя бы и в одной десятой части. Конечно, мы живем не в годы реакции и не в эмиграции. Зато и силы и средства, какими мы располагаем ныне, не идут ни в какое сравнение с теми тяжкими годами. Надо лишь ясно и отчетливо поставить задачу изучения Октябрьской Революции как в партийном масштабе, так и в масштабе всего Интернационала. Надо, чтобы вся партия и особенно ее молодые поколения проработали шаг за шагом опыт Октября, который дал величайшую, неоспоримую, безапелляционную проверку прошлого и открыл широкие двери будущему. Прошлогодний немецкий урок является не только серьез-

ным напоминанием, но и грозным предостережением.

Можно, правда, сказать, что и самое серьезное знакомство с ходом Октябрьского переворота еще не давало бы гарантий победы нашей немецкой партии. Но такого рода огульное и по существу филистерское резонерство не способно ни на шаг подвинуть нас вперед. Конечно, одного изучения Октябрьской Революции недостаточно для победы в других странах; но могут быть условия, когда все предпосылки для революции налицо, кроме дальнозоркого и решительного партийного руководства, основанного на понимании законов и методов революции. Таково именно было положение в прошлом году в Германии. Оно может повториться и в других странах. Для изучения же законов и методов пролетарской революции нет до настоящего времени более важного и глубокого источника, как наш октябрьский опыт. Руководители европейских коммунистических партий, которые не проработали бы критически и притом во всей конкретности историю Октябрьского переворота, походили бы на военачальника, который, готовясь в нынешних условиях к новым войнам, не изучал бы стратегического, тактического и технического опыта последней империалистской войны. Такой военачальник неизбежно обречен бы в будущем свои армии на поражение.

Основным инструментом пролетарского переворота служит партия. На основании нашего опыта, взятого хотя бы только на протяжении года (от февраля 1917 до февраля 1918), и на основании дополнительного опыта в Финляндии, Венгрии, Италии, Болгарии, Германии можно установить, почти что в качестве непреложного закона, неизбежность партийного кризиса при переходе от подготовительной революционной работы к непосредственной борьбе за власть. Кризисы внутри партии, вообще говоря, возникают на каждом серьезном повороте партийного пути, как преддверие поворота или как его последствие. Объясняется это тем, что каждый период в развитии партии имеет свои особые черты и предъявляет спрос на определенные навыки и методы работы. Тактический поворот означает большую или меньшую ломку этих навыков и методов: здесь непосредственный и ближайший корень внутривнутрипартийных трений и кризисов. «Слишком часто бывало, — писал Ленин в июле 1917 г., — что, когда история делает крутой поворот, даже передовые партии более или менее долгое время не могут освоиться с новым положением, повторяют лозунги, бывшие правильными вчера, но потерявшие всякий смысл сегодня, потерявшие смысл „внезапно“ настолько же, насколько „внезапен“ был крутой поворот истории» (т. XIV, ч. 2, стр. 12). Отсюда вырастает опасность: если поворот слишком крут или слишком внезапен, а предшествующий период накопил слишком много элементов инерции и консерватизма в руководящих органах партии, партия оказывается неспособной осуществить свое руководство в наиболее ответственный момент, к которому она готовилась в течение годов или десятилетий. Партия разъезжается кризисом, а движение идет мимо нее — к поражению.

Революционная партия находится под давлением других политических сил. В каждый данный период своего развития она вырабатывает свои способы противодействия и отпора им. При тактическом повороте и связанных с этим внутренних перегруппировках и трениях сила сопротивления партии ослабевает. Отсюда постоянная возможность того, что внутренние группировки в партии, вырастающие из необходимости тактического поворота, могут далеко перерасти свои исходные пункты и послужить опорой для различных классовых

тенденций. Проще сказать: партия, которая не идет в ногу с историческими задачами своего класса, становится или рискует стать косвенным орудием других классов.

Если сказанное выше верно в отношении каждого серьезного тактического поворота, то оно тем более верно в отношении больших стратегических поворотов. Под тактикой в политике, по аналогии с военным делом, мы понимаем искусство ведения отдельных операций; под стратегией – искусство побеждать, т.е. овладеть властью. Этого различия мы не делали обыкновенно до войны, в эпоху Второго Интернационала, ограничиваясь только понятием социал-демократической тактики. И это не случайно: у социал-демократии была парламентская тактика, профессиональная, муниципальная, кооперативная и пр. Вопрос же о сочетании всех сил и средств – всех родов войск – для одержания победы над врагом, по существу, и не ставился в эпоху Второго Интернационала, поскольку не ставилась практически задача борьбы за власть. Только революция 1905 г. выдвинула впервые, после большого перерыва, основные или стратегические вопросы пролетарской борьбы. Этим самым она обеспечила огромные преимущества за русскими революционными социал-демократами, т.е. за большевиками. Большая эпоха революционной стратегии начинается с 1917 г., сперва для России, а затем и для всей Европы. Стратегия, разумеется, не устраняет тактики: вопросы профессионального движения, парламентской деятельности и пр. не сходят с нашего поля зрения, но получают ныне новое значение, как подчиненные методы комбинированной борьбы за власть. Тактика подчиняется стратегии.

Если тактические повороты ведут обыкновенно к внутренним трениям в партии, то насколько же сильнее и глубже должны быть трения, вызываемые стратегическим поворотом! А самый крутой поворот – это тот, когда партия пролетариата от подготовки, от пропаганды, от организации и агитации переходит к непосредственной борьбе за власть, к вооруженному восстанию против буржуазии. Все, что в партии остается нерешительного, скептического, соглашательского, капитулянтского – меньшевистского, – поднимается против восстания, ищет для своей оппозиции теоретических формул и находит их готовыми – у вчерашних противников – оппортунистов. Это явление мы будем еще наблюдать не раз.

В период от февраля до октября, на основе широчайшей агитационной и организационной работы в массах, шел последний осмотр и отбор оружия партии перед решающим боем. В октябре и после октября это оружие было проверено в гигантском историческом действии. Теперь, несколько лет после Октября, заниматься оценкой разных точек зрения на революцию вообще, русскую в частности, и обходить при этом опыт 1917 г., значило бы заниматься бесплодной схоластикой, но никак не марксистским анализом политики. Это все равно, как если бы мы стали упражняться в спорах о преимуществах разных систем плавания, но упорно отказывались бы повернуть глаза к реке, где эти самые системы применяются купающимися людьми. Не существует лучшей проверки точек зрения на революцию, как применение их во время самой революции, – совершенно так же, как система плавания лучше всего проверяется тогда, когда пловец прыгает в воду.

«ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДИКТАТУРА