

П.Н. Ардашев

**Провинциальная администрация во Франции
в последнюю пору старого порядка.
1774-1789. Провинциальные интенданты**

Том 2

УДК 304
ББК 60.5
П11

П11 **П.Н. Ардашев**
Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка. 1774-1789. Провинциальные интенданты:
Том 2 / П.Н. Ардашев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 760 с.

ISBN 978-5-4241-5693-9

ISBN 978-5-4241-5693-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА ВТОРАЯ

Люди.

ГЛАВА I.

СТРАИ.

Интенданты и общество 5—121

I. Традиціонныя „три сословія“ и новое *государственное дворянство*.—II. Составные элементы государственнаго дворянства.—Судебная или *парламентская магистратура*.—Ея корпоративная и квази-сословная внутренняя солидарность.—Стремленіе къ наследственности и замкнутости.—III. Постепенное одворяненіе парламентской магистратуры.—Сословно-дворянскій и плутократическій характеръ поддѣйшей магистратуры.—Духъ независимости.—IV. *Городовая магистратура*.—Ея связи съ магистратурою парламентской.—V. *Финансовая знать*. Ея связи съ магистратурами парламентской и городской.—VI. Государственное дворянство и администрація.—Министры Людовика XVI по ихъ фамильно-соціальному происхожденію.—VII. Интенданты времени Людовика XVI по ихъ фамильно-соціальному происхожденію.—VIII. Интенданты и составные элементы государственнаго дворянства.—IX. Интенданты и парламентская магистратура.—X. Совѣтская или *административная магистратура*.—XI. Кастовыя тенденціи внутри административной магистратуры.—„Административныя фамиліи“.—XII. Фамильныя связи внутри административной магистратуры.—Интендантскія семьи.—XIII. Проявленія кастоваго nepотизма.—Административная молодежь.—XIV. Протекція и фаворитизмъ въ дѣлѣ замѣщенія интендантскихъ вакансій.—XV. Принципіальныя противоположности, раздѣляющія магистратуры парламентскую и административную.—Начало единоличности.—Начало назначенія и его коррективъ.—XVI. Начало бюро-

кратической подчиненности.—Чѣмъ оно парализуется?—
Интендантъ какъ чиновникъ и какъ магистратъ.—XVII.
Служебный карьеризмъ.—Почему онъ не могъ получить
широкаго развитія въ вѣдрахъ интендантства?—Заключе-
ніе.

ГЛАВА II.

Администрація и общественное мнѣніе 122—249

I. „Власть“ общественнаго мнѣнія во второй половинѣ
XVIII-го вѣка.—Свидѣтельства современниковъ—II. Что
разумѣли современники подъ *общественнымъ мнѣніемъ*?—
III. Общественное мнѣніе въ официальной фразеологіи.—
IV. Общественное мнѣніе, какъ реальная сила.—Парла-
менты и другіе высшіе трибуналы.—Ихъ Remontrances,
какъ апелліація къ общественному мнѣнію.—V. Обращеніе
къ общественному мнѣнію путемъ печати со стороны офи-
ціальнаго учрежденія, корпорацій и частныхъ лицъ.—
VI. Вліяніе общественнаго мнѣнія на правительство.—VII.
Развитіе официальной прессы.—VIII. Офиціозная пресса.—
IX. *Городъ* и *дворъ*; метаморфоза, происшедшая въ ихъ
взаимныхъ отношеніяхъ.—X. Есть ли свобода публичнаго
слова необходимое условіе существованія общественнаго
мнѣнія?—„Общественная мимика“.—XI. „Разговоръ“, какъ
факторъ общественнаго мнѣнія—Салоны, литературные
кружки, клубы, кафе.—XII. *Homme du monde* и *homme de
lettres*.—XIII. Администрація и „литературная респуб-
лика“.—XIV. Литература и „публика“; пресса и разговоръ.—
XV. Правовое положеніе печати.—Законодательство и прак-
тика.—XVI. Безсиліе цензуры и Бастиліи.—XVII. Ростъ
книжной прессы.—XVIII. Развитіе злободневной прессы.—
Періодическая пресса.—Характеръ современной публици-
стики.—XIX. Театръ.—XX. Ростъ прессы, какъ политиче-
ской силы.—XXI. Вліяніе прессы на дѣятельность прави-
тельства.—XXII. Общественное мнѣніе и провинціальныя
интенданты.—Интендантъ, какъ *homme du monde* и *homme
de lettres*.—XXIII. Сенакъ-де-Мейльянь.—XXIV. Монтионъ.—
XXV.—Другіе интенданты *hommes de lettres*.—XXVI. Ин-
тендантъ—образованный человекъ.—XXVII. Секретари и
субделегаты интенданта.—XXVIII. Общественное мнѣніе,
какъ факторъ эволюціи учрежденія интендантства.—XXIX.
Вліяніе общественнаго мнѣнія на дѣятельность интендан-
товъ.—XXX. Дѣло бордоскаго интенданта Дюпрэ-де-Сенъ-
Мора.—Заключеніе.

ГЛАВА III.

Интенданты и провинція 250—340

Французская провинція въ послѣднюю пору стараго по-
рядка представляетъ ли собою *мертвое тѣло*?—I. Провин-
ція, какъ административная вѣлчина.—Провинціальныя
штаты.—II. Традиція провинціальной свободы и ихъ ожи-
вленіе въ послѣдніе годы стараго порядка.—III. Парла-
менты и другіе высшіе трибуналы.—Городскіе муниципа-

литеты.—Помѣстное дворянство.—IV. Провинція, какъ культурная величина.—Ростъ народонаселенія.—V. Хозяйственный прогрессъ провинціи.—Свидѣтельства современниковъ.—Объективныя данныя.—VI. Прогрессъ въ области сельскаго хозяйства.—Свидѣтельства современниковъ.—VII. Вадорожаніе земли.—VIII. Расширеніе запашекъ.—IX. Различныя усовершенствованія и новыя культуры; прогрессъ скотоводства.—X. Промышленный прогрессъ.—XI. Ростъ вѣшной торговли.—XII. Развитие и усовершенствованіе дорожной сѣти.—XIII. Усовершенствованіе и развитіе внутреннихъ водныхъ путей.—XIV. Ростъ городскихъ центровъ.—XV. Прогрессъ городского благоустройства.—XVI. Французскіе города по впечатлѣніямъ англійскаго путешественника.—XVII. Деревня и ея хозяйственный прогрессъ.—XVIII. Прогрессъ умственной жизни провинціального общества.—Развитіе провинціальной прессы.—XIX. Провинціальныя „академія“ и сельскохозяйственныя общества.—XX. „Филантропическіе“ и „патріотическіе“ кружки, масонскія ложи и „салоны“ въ провинціи.—XXI. Провинціальное общественное мнѣніе и его вліяніе на интенданта.—„Человѣкъ короля“ и „человѣкъ провинціи“.—XXII. Интендантъ противъ притязаній фиска.—XXIII. Интендантъ за мѣстныя „права“ и „вольности“.—XXIV. Интендантъ противъ правительства.—XXV. Интендантъ „свой человѣкъ“ въ провинціи.—XXVI. Интендантъ изъ мѣстныхъ обывателей.—XXVII. Популярныя интенданты.—Турго.—XXVIII. Другіе интенданты по свидѣтельству современниковъ и управляемыхъ.—XXIX. Память объ интендантахъ въ ихъ провинціяхъ.—Заключеніе.

Г Л А В А IV.

„Просвѣщенный человѣкъ“ и „просвѣщенный администратор“ 341—402

Администраторъ, какъ *просвѣщенный человѣкъ*.—I. Символь вѣры „просвѣщеннаго человѣка“.—Вѣра въ свой вѣкъ и его *просвѣщеніе*.—II. *Другъ философіи* и поклонникъ *разума*.—III. Вѣра въ „прогрессъ разума“ и оптимизмъ.—IV. *Другъ природы*.—V. *Чувствительный человѣкъ*.—VI. *Другъ человечества*.—VII. *Другъ свободы*.—VIII. Просвѣщенное свободолубіе и его историческія основы.—IX. Врагъ *фанатизма*.—X. *Другъ народа*.—XI. Просвѣщенное народолубіе и любовь къ *равенству*; ихъ историческія основы.—XII. Народолубіе и увлеченіе сельскимъ бытомъ; вліяніе *философовъ-экономистовъ*.—XIII. *Патріотъ* и *гражданинъ*.—XIV. *Другъ націи*.—XV. *Республиканскій духъ*.—XVI. *Англоманія*.—XVII. *Философскій духъ* въ администраціи.—*Просвѣщенный администраторъ*.—XVIII. Администраторы — „собратья философовъ“.—XIX. Офіціальныя рѣчи администратіи. *Просвѣщенный вѣкъ*, *разумъ*, *природа*.—XX. „Администраторъ просвѣщенный и чувствительный“.—XXI. *Человѣколюбіе*.—XXII. *Народолубіе*.—XXIII. „Республиканская“ фразеологія въ языкѣ администратіи. XXIV. Офіціальныя рѣчи интендантовъ.—XXV. Интенданты-англоманы.—Заключеніе.

ГЛАВА V.

Интенданты и „просвѣщенная благотворительность“ . 403—552

I. Просвѣщенная благотворительность и благотворительная философія. — II. „Дѣятельное состраданіе“ къ „страждущему человѣчеству“. — III. Филантропическія учрежденія и „благотворительные проекты“. — IV. Народолюбивая „филантропія“. — V. Народныя бѣдствія и „просвѣщенная благотворительность“. — VI. „Соціальная любовь въ дѣятельномъ состояніи“. — Реформаторскій духъ. — VII. Сентиментальная благотворительность. — *Розьеры и премии за добротѣль*. — VIII. Работа надъ улучшеніемъ матеріальныхъ условій существованія общества. — IX. Новая струя въ дѣятельности „академія“ X. Сельскохозяйственные общества, общій характеръ ихъ дѣятельности. — XI. Сельскохозяйственное общество въ Лиможѣ. — Аналогичныя общества въ Оишѣ, Турѣ и Буржѣ. — XII. Духъ „просвѣщенной благотворительности“ въ администраціи. — XIII. Просвѣщенная администрація и „страждущее человѣчество“. — Филантропическая борьба съ нищенствомъ. — XIV. *Vicreux de charité*. — XV. *Ateliers de charité*. — XVI. Дорожныя работы. — XVII. Благотворительныя работы въ городахъ. — Другія формы вспомошествованія. XVIII. Голодовки и продовольственный вопросъ. — XIX. Народное бѣдствіе 1784—1785 гг. — XX. Голодовка 1788—1789 г. — XXI. Призрѣніе покинутой. — XXII. Оздоровленіе тюремъ. — XXIII. Врачебная помощь населенію. — Борьба съ эпидеміями. — XXIV. *Boîtes de remèdes*, наставленія, больницы. — XXV. Санитарное состояніе селъ и городовъ. — Цѣлебныя источники и грязи. — XXVI. Ослопрививаніе. XXVII. Акушерскіе курсы для деревенскихъ женщинъ. — XXVIII. „Просвѣщенный администраторъ“, какъ *другъ народа*. — XXIX. „Бѣдный плательщикъ талія“ и податныя привилегіи. — XXX. Королевская *талья*. — XXXI. Податныя облегченія. — XXXII. Косвенные налоги. — XXXIII. *Corvée*. — XXXIV. Интендантъ Шомонъ-де-ла-Галезьеръ. — XXXV. Реформа дорожной повинности. — XXXVI. Другія повинности. — XXXVII. Интенданты и вѣротерпимость. — XXXVIII. Послѣдніе канскіе интенданты. Сенакъ-де-Мейльянъ. — XXXIX. Традиціи *драгоннадъ*. — XL. „Просвѣщенная администрація“ и евреи. — XLI. Личная *благотворительность* „просвѣщенныхъ администраторовъ“. — Заключение.

ГЛАВА VI.

„Просвѣщенная администрація“ и культурный прогрессъ. 553—643

I. Матеріальное преуспѣваніе и администрація; взглядъ современниковъ — II. Сельское хозяйство, какъ преимущественный объектъ заботъ „просвѣщенной администраціи“. — III. Оживленіе интереса къ сельскому хозяйству въ правящихъ сферахъ. — IV. Интенданты — поборники сельскохозяйственного прогресса — Субделегаты. — V. Борьба про-

тивъ различныхъ „бичей“ сельскаго хозяйства.—VI. Интенданты — поборники промышленнаго прогресса. VII. „Просвѣщенная администрація“ и развитіе путей сообщенія.—Сооруженіе новыхъ дорогъ и улучшеніе прежнихъ; постройка мостовъ.—VIII. Усовершенствованіе внутреннихъ водныхъ путей; сооруженіе судоходныхъ каналовъ.—IX. Вліяніе эконоимическихъ идей фізіократовъ на администрацію.—Фізіократы и правительство.—X Интенданты—единомышленники и предшественники *философовъ экономистовъ*.—XI. Судьба двухъ постановленій королевскаго совѣта. XII. Идей фізіократовъ и субделегаты.—XIII. Интенданты и прогрессъ городского благоустройства.—XIV. „Просвѣщенная администрація“ и моральный прогрессъ.—Интенданты и школьное дѣло.—XV. Интенданты и „поощреніе“ наукъ, искусствъ и литературы.—XVI. Интенданты—иниціаторы и „покровители“ мѣстныхъ „академій“ и сельскохозяйственныхъ обществъ.—XVII. Интенданты и развитіе провинціальной прессы.—XVIII Интенданты и прогрессъ отечествовѣдѣнія.—XIX. Ихъ война съ „злоупотребленіями“.—„Просвѣщенные администраторы“ въ роли поборниковъ равенства.—XX. Они же—въ роли „друзей свободы“ и противниковъ „деспотизма“ и „произвола“.—XXI. „Просвѣщенная администрація“ и *lettres de cachet*.—XXII. Интенданты—реформаторы.—Заключеніе.

ГЛАВА VII.

Административные нравы; злоупотребленія и жалобы. 644—733

I. Административные нравы стараго порядка въ характеристикѣ Токвиля.—Тенденція къ бюрократической централизаціи.—II. Административная „ревность“.—„Презрѣніе къ закону“.—III. Канцеларская волокита.—IV. Тонъ куртуазной фамиллярности во взаимныхъ отношеніяхъ начальствующихъ къ подчиненнымъ и *vice versa*.—V. То же—во взаимныхъ отношеніяхъ между интендантами.—VI. То же—во взаимныхъ отношеніяхъ между администраторами и управляемыми.—VII. Участіе „провинцій“ въ „событіяхъ“ семейной жизни интенданта.—VIII. Публичные празднества.—IX. Подарки натурой и „жетоны“.—X. *Gratifications*.—XI. „Отечскій“ произволъ и деспотизмъ.—XII. Произволъ, какъ принадлежность учрежденія интендантства.—XIII. Произволъ не есть специфическая принадлежность администраціи.—Провинціальные штаты и муниципалитеты.—XIV. Произволъ—въ практикѣ судебныхъ учреждений.—XV. Произволъ въ нравахъ общества.—XVI. „Просвѣщенный произволъ“.—XVII. Взятничество и казнокрадство.—XVIII. Дѣло интенданта Фонтетта.—XIX. Историческое значеніе этого „дѣла“.—Характеристика интендантовъ у Фоввизина.—XX. „Небрежность и легкомысліе“.—XXI. „Страсть къ украшеніямъ“.—XXII. Протекція и непотизмъ.—XXIII. Административная молодежь.—XXIV. Жалобы противъ интендантской администраціи и ихъ историческая оцѣнка.—Заключеніе.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мнѣ приходится начать съ извиненія передъ читателемъ въ томъ, что я не сдержалъ своего обѣщанія закончить вторымъ томомъ настоящее изслѣдованіе. Вопросъ о „людяхъ“ оказался, при его разработкѣ, гораздо болѣе сложнымъ, чѣмъ это мнѣ представлялось въ началѣ моей работы; пришлось привлечь къ изученію новые матеріалы и значительно расширить первоначально намѣченныя рамки изслѣдованія. Въ результатѣ—вторая „книга“ разрослась въ цѣлый томъ, и теперь ужъ я, право, не поручусь, что не случится того же и съ третьей „книгой“, обработка которой во всякомъ случаѣ потребуетъ нѣсколькихъ лѣтъ дальнѣйшей работы.

Удастся ли мнѣ закончить предпринятый трудъ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ тѣмъ, что мнѣ до сихъ поръ удалось сдѣлать, я обязанъ благожелательному содѣйствію многихъ лицъ, которымъ считаю своимъ долгомъ выразить здѣсь свою глубочайшую признательность. Всего болѣе обязанъ я конечно моимъ бывшимъ учителямъ, профессорамъ-историкамъ Московскаго Университета, и прежде всего моему ближайшему наставнику, проф. В. И. Герье, въ „исторической семинаріи“ котораго окрѣпъ зародившійся у меня подъ вліяніемъ университетскихъ лекцій интересъ къ исторической наукѣ и въ частности—къ изученію той эпохи, которая является полемъ для настоящаго изслѣдованія. Испрошенная, по его предложенію, Историко-филологическимъ факультетомъ Московскаго университета продолжительная (съ 1-го февраля 1896 до 1-го іюля 1898 г.) заграничная командировка дала мнѣ возможность ознакомиться съ необходимымъ для выполненія задуманной работы богатымъ матеріаломъ, какъ въ парижскихъ, такъ и въ нѣсколькихъ провинціальныхъ архивахъ и библіотекахъ Фран-

щи ¹⁾. Со стороны лицъ, завѣдующихъ названными библіотеками и архивами мнѣ приходилось всегда встрѣчать самое предупредительное и отзывчивое отношеніе. Особенно цѣнно было для меня данное мнѣ директоромъ Национальнаго архива, M. Gustave Servois, разрѣшеніе пользоваться не предназначенною для „публики“ рукописною описью документовъ „сериі Н“, являвшейся главнымъ полемъ моихъ изысканій. Различныя отрывочныя, но въ общей связи очень цѣнныя для различныхъ частей моей работы данныя, мнѣ удалось собрать благодаря отзывчивости французскихъ архивистовъ и другихъ ученыхъ. Особенно многимъ обязанъ я въ этомъ отношеніи маститому редактору капитальнаго изданія *Recueil de documents relatifs à la convocation des Etats généraux de 1789* и тонкому изслѣдователю самыхъ темныхъ закоулковъ стараго порядка, M. Armand Brette, которому, помимо данной имъ мнѣ возможности пользоваться корректурными листами третьяго тома (въ настоящее время уже вышедшаго въ свѣтъ) его *Recueil*, я обязанъ былъ многими цѣнными указаніями и сообщеніями ¹⁾. Большинство архивистовъ тѣхъ изъ провинціальныхъ архивовъ, которыхъ мнѣ не удалось посѣтить, съ большою предупредительностью сообщили мнѣ различныя справки ²⁾, за которыми я къ нимъ обращался путемъ корреспонденціи; выражаю поэтому мою благодарность архивистамъ: Louis Duval въ Алансонѣ, Charles de Beauvergne въ Руанѣ, Meschi-

¹⁾ Изъ библіотекъ, кромѣ Национальной (какъ въ отдѣлѣ печатныхъ произведеній, такъ и въ отдѣлѣ рукописей), я имѣлъ случай пользоваться богатой библіотекой Историческаго общества въ Парижѣ и муниципальной библіотекой въ г. По (Pau, Basses-Pyrénées). По части архивовъ, я работалъ главнымъ образомъ въ парижскомъ Национальномъ архивѣ (главнѣйшій изъ центральныхъ архивовъ Франціи) и въ провинціальномъ архивѣ департамента Марны въ Шалонѣ; кромѣ того, я имѣлъ возможность посѣтить, въ видахъ пополненія различныхъ пробѣловъ въ собранныхъ въ названныхъ архивахъ матеріалахъ, еще архивъ мин. иностр. дѣлъ въ Парижѣ и департаментскіе архивы слѣдующихъ городовъ: Дижона, Сень-Бріе, Рення, Монъ-де-Марсана, По, Тарба, Тулузы, Фуа, Монпелье, Марселя, Макона и Бурга. Въ послѣдніе мѣсяцы командировки, проведенныя мною въ Англии, я пользовался также книжными сокровищами Британскаго музея.

²⁾ Что оговорено въ соответствующихъ мѣстахъ книги (въ примѣчаніяхъ).

'net de Richemond въ ла-Рошелли, F. Galabert въ Фуа, A. Gandilhon въ Монтобанъ, Jacques Soyer въ Буржъ, Louis de Grandmaison въ Туръ, George Guigue въ Лионъ, Camille Bloch въ Орлеанъ, Alfred Leroux въ Лиможъ, A. Touranjon въ Аяччо (Корсика), Dr. Wiegand въ Страсбургъ.

Изъ другихъ лицъ не могу также не упомянуть съ благодарностью за доставленныя ими различныя сообщенія, гг. Edme Champion въ Парижъ, проф. Philippe Sagnac въ Лилль, Félix Mourlot въ Алансонъ, проф. Camille Jullian въ Бордо, Alphonse Couget въ Сень-Годенсъ, Louis Audiat въ Сентъ, аббата F. Uzureau въ Анжеръ, барона J. Angot des Rotours въ Потуръ (Orne), графа de Bellevue въ Moulinroûl (Loire-Inférieure), графа de Rochefort въ Ларокъ, (Gironde), Pierre Meller въ Durandeu (Cironde), Alphonse Beaujour въ Rots (Calvados), графа de Maussion, графа и виконта de Bertier de Sauvigny въ Парижъ. Къ перечисленнымъ именамъ мнѣ остается еще присоединить имена итальянскаго генеалога Gustavo Pedrelli въ Пармъ и двухъ моихъ соотечественниковъ: директора И. Публичной Библиотеки Д. Э. Кобеко и А. М. Ону; первому изъ названныхъ лицъ я обязанъ многочисленными свѣдѣнiями по части французской генеалогiи, второму—справкой касательно бывшаго интенданта (въ послѣдствiи—эмигранта) Кордье-де-Лонэ, послѣднему—нѣсколькими цѣнными указанiями на различные документы Национальнаго архива, которыми я, такимъ образомъ, получилъ возможность воспользоваться¹⁾

Мнѣ остается въ заключенiе поблагодарить тѣхъ изъ моихъ русскихъ и иностранныхъ со товарищей по наукѣ, которые въ свое время взяли на себя трудъ ознакомиться съ первымъ томомъ моего изслѣдованiя и подѣлиться въ печати своими сужденiями и замѣчанiями²⁾. Особенно цѣнны для меня

1) То же замѣчанiе.

2) 1) *Жизнь*, мартъ 1901 г. (Н. Рожковъ); 2) *Миръ Божiй*, май 1901 (О. Н. У.); 3) *Историческiй Вѣстникъ*, май 1901 (А. К.); 4) *Journal des Savants*, juillet 1901 (Rodolphe Darest, membre de l'Institut); 5) *English historical Review*, july 1901 (Oliver Wardrop); 6) *Révolution française*, mai 1902 (Nicolas Karéiev); 7) *Revue des Etudes franco-russes*, mai 1902 (E. Res-slen); 8) *Извѣстiя С.-Петербургскаго Политехническаго Института*, 1904 г., т. I (Н. Карѣевъ).

XII

отзывы и замѣчания такихъ ученыхъ специалистовъ, какъ маститый историкъ французскихъ учреждений, академикъ Rodolphe Dargeste¹⁾, проф. В. И. Герье²⁾ и проф. Н. И. Каръ-

1) Съ выходомъ обѣщаннаго второго тома, говорятъ Р. Дарестъ: „Ce sera le travail le plus complet qui ait été publié sur ce sujet, et ce n'est pas sans quelque surprise que nous le recevons de Russie. Pour exécuter une si vaste entreprise il a fallu lire une masse énorme de livres, compulser une masse plus énorme encore de papiers conservés dans les dépôts d'archives, non seulement à Paris, mais encore dans les départements et dans les villes. On se demande comment un étranger a pu entreprendre sans effroi et mener à bonne fin un pareil labeur. Si l'on songe que les ouvrages publiés en France depuis cinquante ans sur l'histoire administrative ne pouvaient, quel qu'en soit le mérite, fournir à cet étranger un guide sûr, qu'ils se sont généralement bornés à des vues d'ensemble sur le gouvernement central, ou à des recherches de détail sur telle ou telle administration locale, ou qu'ils n'ont abordé le sujet que par un côté, par exemple par le côté juridique, on peut facilement se convaincre que tout en appelant l'attention sur les faits importants et peu ou mal connus, ils ne peuvent tenir lieu d'un ouvrage original donnant une idée exacte et satisfaisante du rôle de l'Administration dans les dernières années de l'ancien régime. C'est ce livre que M. Ardaschew a voulu faire et dont nous autres Français devons lui savoir gré“.

2) Вотъ наиболѣе существенныя выдержки изъ отзыва, написаннаго проф. В. И. Герье по порученію Историко-филологическаго Факультета Московскаго Университета, куда моя работа представлена была въ качествѣ диссертациі на степень магистра Всеобщей исторіи: „Это изслѣдованіе основано на многостороннемъ изученіи и критическомъ разборѣ литературы и источниковъ предмета, а затѣмъ на самостоятельной разработкѣ неизданнаго матеріала, какъ въ парижскомъ Национальномъ архивѣ и рукописномъ отдѣленіи Национальной бібліотеки, такъ и въ нѣсколькихъ архивахъ департаментовъ, преимущественно — перепискѣ интендантовъ съ ихъ начальникомъ, генеральнымъ контролеромъ. Источникъ этотъ, изученный Токвилемъ, до сихъ поръ въ самой Франціи мало разработанъ, и изслѣдованіе г. Ардашева является выдающейся систематической попыткой ввести малоизвѣстный матеріалъ этого источника въ область исторической науки и основать на немъ болѣе полное представленіе объ одномъ изъ важнѣйшихъ учреждений стараго порядка. Г. Ардашевъ понималъ свою задачу очень широко. Это можно усмотрѣть уже изъ первыхъ главъ сочиненія, представляющихъ описаніе источниковъ и критическій разборъ пособій, а также изъ многочисленныхъ и цѣнныхъ примѣчаній къ книгѣ въ которыхъ выясняются частности и нерѣдко опровергаются мнѣнія или ошибки прежнихъ изслѣдователей. Широкое пониманіе задачи проявляется также въ томъ, что авторъ не ограничился изложеніемъ интереснаго и только ему извѣстнаго архивнаго матеріала, но 1) представилъ общее изображеніе и оцѣнку стараго порядка, основанное на многостороннемъ изученіи всего, что входитъ въ это понятіе, 2) разсмо-