

**А.В. Никитский**

**Этолика**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А.В. Никитский**  
Этолика / А.В. Никитский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 82 с.

**ISBN 978-5-4241-9715-4**

**ISBN 978-5-4241-9715-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



---

## ΑΙΤΩΛΙΚΑ

### Ι. Πλιγонецы.

(191—190 гг. до Р. X.).

Мнѣ кажется, что мы теперь можемъ съ нѣкоторой вѣроятностью и опредѣленностью говорить по крайней мѣрѣ о мѣстоположеніи и послѣдней судьбѣ той мало кому извѣстной греческой общины, жители которой звались Πλιγωναίς. Разсужденіе объ этомъ представляетъ отчасти и методологическій интересъ, хотя мы, вѣроятно, и не часто будемъ располагать матеріаломъ источниковъ въ такой группировкѣ, въ какой онъ имѣется для плигонецевъ. А самое установленіе фактовъ, я думаю, поможетъ по крайней мѣрѣ въ одномъ пунктѣ устранить то колебаніе, которое замѣчается въ новыхъ изслѣдованіяхъ, говорящихъ о политическихъ отношеніяхъ этолійской симполитіи и македонскаго царя Филиппа въ самомъ началѣ II вѣка до Р. X.

Гдѣ находилась община плигонецевъ? *Ossuary* (BCH. VII 197) замѣчаетъ, что *cette ville* а *appartenu aux Étoliens*. Это вѣрно для перваго десятилѣтія II вѣка, но очень неопредѣленно, такъ какъ объемъ понятія „этолійскій“ въ III—II вѣкѣ постоянно мѣняется. Обыкновенно, и притомъ достаточно единодушно, изслѣдователи относятъ плигонецевъ къ фокидской области, видя въ нихъ жителей города Φλωγόνιον, упоминаемаго Павсаніемъ (X, 8, 2) и Стефаномъ Византійскимъ (s. v.,—форма имени у него также Φλωγονία, ὁ πόλις Φλωγόνιος и Φλωγονιάς), а зтотъ городъ предположительно помѣщаютъ въ юго-восточной части Фокиды, недалеко отъ Βιότην, около нынѣшней деревни Κυριάκι (*Bursian Geogr. v. Griechenl. I 185, Lolling Hellen. Landeskunde* въ *Handbuch Iw. Müller's III 131, Kiepert*

Formae orb. ant. XV): у Плиния его „*Phlygone*“ называется уже въ Biotia (IV 26). Тождество Πλογωναίς = Φλογώνιον и положеніе въ Фокидѣ принимаютъ, напримѣръ, *Кумандисъ* (въ словарѣ собственныхъ именъ *Pape-Benseler*), *Э. Курциусъ* (Nachrichten von der Ges. d. Wiss. zu Göttingen aus dem J. 1864, стр. 174), *В. Фишеръ* (Über die Bildung von Staaten und Bünden=Kleine Schriften I 328), *Бюаеръ* (De gente Aetolica amphict. participe, стр. 33), *Э. Кунъ* (Komenverfass. und Synoik. стр. 112,—у него даже contaminated форма „Plygonier“), *А. Фикъ* (Altgriech. Ortsnamen, въ Beiträge Bezzenberger's XXIII 215), *Баунакъ* (у Collitz'a II 1978), ср. *Feldmann* Analecta epigr. ad hist. syocicismorum etc. стр. 131 сл. (въ Dissert. phil. Argentoratenses IX 227). Также и *Сальветти* (Salveti, въ Studi di storia antica, fasc. II, 108, ср. 118 и 125) безъ всякаго сомнѣнія говоритъ о „la piccola città *focese* di Plygonion“, только принимаетъ положеніе ея не около биотійской границы, а nelle vicinanze di Delfi, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что въ дельфійскихъ манумиссіяхъ пльгонеиды попадаются *слишкомъ часто* при незначительности ихъ общины. Мало того, изъ фактовъ, говорящихъ о принадлежности этой именно общины къ этолійской симполитіи, въ связи съ другими признаками, Сальветти уже заключилъ, что иногда *только западная* часть Фокиды входила въ составъ этолійской симполитіи.

Особенно авторитетнымъ въ вопросахъ относительно Дельфы и Этолии справедливо считается голосъ *Помптови*. Онъ также признаетъ пльгонеидцевъ жителями фокидскаго Флигонія, хотя пока и не высказался, гдѣ его помѣщаетъ. Его взглядъ виденъ изъ слѣдующаго. О пльгонеидцѣ Тисонѣ онъ говоритъ, что тотъ aus *Phlygonion* stammte (см. ниже перечень пльгонеидцевъ подъ 49, Τείων). Разсуждая о принадлежности Фокиды къ Этолии, онъ между прочимъ говоритъ, что „съ 201 года до декабря 193-го въ Дельфахъ сохранились почти за каждый годъ *фокидскія*“<sup>1)</sup> манумиссіи и во всѣхъ ихъ безъ исключенія въ заголовкѣ стоитъ имя этолійскаго стратига\* (Neue Jahrb. 1897 стр. 801). Очевидно, подъ фокидскими онъ разумѣетъ и манумиссіи со стороны пльгонеидцевъ (см. перечень манумиссій ниже), такъ какъ иначе онъ изъ указанныхъ имъ восьми лѣтъ (201—193) только шестимъ для трехъ могъ бы указать фокидскія манумиссіи. Справку объ этомъ можно легче всего сдѣлать въ tabulae монхъ Д[ельфійскихъ] э[пигра-

<sup>1)</sup> Разумѣются такіа дельфійскія манумиссіи, въ которыхъ отсутствовали (или были) жители фокидскихъ городовъ.

фических] э[тюдъ] (Одесса 1894/95, стр. 214 сл.), въ которыхъ весь матеріалъ дельфійскихъ манускриптовъ, что касается датировокъ, должностныхъ лицъ, жрецовъ, вѣнокорей и *ἀρχιδ* (отпустителей), по-ручителей и свидѣтелей, представленъ въ полнотѣ (для 1895 г.) и гораздо нагляднѣе, чѣмъ въ *Tabellarische Übersicht* Ваунака при его изданіи дельфійскихъ надписей въ *Sammlung der griech. Dialektinschriften* Коалица (томъ II стр. 635 сл.). Къ тому не отмѣченному Помтова противорѣчію, въ которомъ оказывается его эниграфическій выводъ съ показаніями Ливія = Поливія, я вернусь позднѣе.

Иначе смотритъ на плигонейцевъ Диттенбергеръ. Онъ помѣщаетъ ихъ въ Озольской Локридѣ, и для него это настолько очевидно, что онъ прямо ссылается на это, какъ на фактъ, не требующій никакого обоснованія. Въ статьѣ „о дельфійской амфиктіоніи въ 178 г. до Р. X.“ (Herzog 1897, стр. 178) онъ сводитъ документальныя данныя въ пользу того, что въ 190—170 г. не только городъ Амфисса, но и вся Озольская Локрида была этолійской, и при этомъ приводитъ плигонейцевъ рядомъ съ халейцами, міванейцами, толфонцами, тритейцами и фискейцами, т. е. съ жителями исключительно озольскихъ городовъ. Тутъ онъ именно говоритъ, что въ году „179/8 ἄρχοντος Εὐαγγελίου W.—F. 384 [= Ваунак 2049] Freilasser mehrere Πλιγονείας“ датируются не этолійскому стратигу, т. е. на его взглядъ плигонейская община существовала еще въ 179/8 г. и входила въ составъ Этолій. Можетъ быть, именно эта дата и была (для Диттенбергера причиной, по которой онъ не считаетъ этой общины фокійской: если бы плигонейцы еще въ 179/8 составляли часть Этолій, то они не могли быть фокійцами, потому что Фокида того времени не была этолійской. Но дѣло въ томъ, что датировка надписи 179/8 годомъ *безспорно ошибочна*: надпись W.—F. 384 = Ваунак 2049 есть древнѣйшая изъ извѣстныхъ пока дельфійскихъ манускриптовъ, вѣроятно 201/0 года (см. *Pomtow N. Jahrb.* 1889 стр. 514 сл. и мой Д. э. э. стр. 214): Диттенбергеръ смѣшалъ Евангела (сына Мегарты?), архонта перваго жреческаго періода, съ Евангеломъ (сыномъ Патрона?), архонтомъ третьяго періода. Далѣе, въ преслѣдующемъ, по видимому, полноту перечнѣ *озольскихъ* манускриптовъ (въ Дельфахъ), которыя въ прескриптѣ называютъ этолійскаго стратига, Диттенбергеръ (стр. 179) перечисляетъ также и пять *плигонейскихъ*: ВСН. V № 16, W.—F. 407, 337, 385, 404 = Ваунак 2117, 2072, 2002, 2050 и 2069 (пропущены по недосмотру W.—F. 380 и 328 = Ваунак 2045 и 1993).

Подъ влияніемъ общаго впечатлѣнія дельфійскихъ манускриптовъ съ

ихъ прескриптами и я сначала безусловно считалъ плигонейцевъ озольскими докридцами. Теперь вопросъ о нихъ представляется болѣе сложнымъ, и я могу свой взглядъ вкратцѣ формулировать такъ: или плигонейская община лежала въ Озольской Докридѣ, недалеко отъ Дельфы, къ западу или сѣверо-западу, и въ такомъ случаѣ ее нельзя отождествлять съ фокидскимъ Φλοῦόνιον, или она лежала въ Фокидѣ, и въ этомъ случаѣ, безразлично, была ли она тождественна съ Φλοῦόνιον авторовъ или нѣтъ, ее нужно помѣщать не на ю.-в. Фокиды, а въ ближайшемъ соседствѣ съ Дельфами. Во всякомъ случаѣ она въ 191 или 190 году до Р. Хр. утратила свое имя, т. е. или была разрушена и окончательно исчезла, а оставшіеся въ живыхъ граждане ее расселились по другимъ городамъ, или область ее со всеми гражданами вошла въ составъ другой общины посредствомъ синтизма или симполитии, именно объединилась съ Дельфами.

Чтобы дать читателю возможность судить объ этомъ самостоятельно, я долженъ привести весь относящійся сюда матеріалъ въ наглядной формѣ. Онъ находится исключительно въ дельфійскихъ манускриптахъ, гдѣ плигонейцы появляются или сами отсутителями, или же поручителями или свидѣтелями у другихъ отсутителей. Въ слѣдующей таблицѣ въ I столбцѣ—№№ манускриптовъ по изданію Баунака, <sup>1)</sup> во II—годы до Р. Хр., въ III—мѣсяцы по дельфійскому календарю (1 = Апеллей, то-есть приблизительно июль—августъ, 2 = Вукатій и т. д.), въ IV—ѣвнхъ отсутителей, въ V—поручителей и въ VI—свидѣтелей. Цифры предъ ѣвнхъ обозначаютъ число лицъ изъ данной общины (при одномъ лицѣ цифры нѣтъ); наиболѣе частыя ѣвнхъ сокращены: Δ=Δελφοί, Α=Ἀμφισαῖς, Πλ=Πλιγονεῖς.

<sup>1)</sup> №№ прежнихъ изданій у него всегда легко отыскать, такъ какъ онъ переносилъ всѣ манускрипты въ порядкѣ старыхъ изданій: W.-F. 19—450 = Ва. 1684—2115; ВСН. V, № 15—48 = Ва. 2116—2149 и пр.

Перечень манумиссий.

Βασιλει.	Δο Ρ. Χρ.	Μήσας.	ἀπέδοντο	βεβαιωτήρες	μάρτορες
2049	201/0?	8	2 Πλ	Ναυπάκτιος, Δ	9 Δ, 8 Πλ, Α
2117	199/8?	4	Πλ	Πλ	9 Δ, 8 Πλ, Οίνοαίος
2072	"	7	Πλ	2 Δ	15 Δ, 4 Πλ, Ποταναίος, Φαρσάλιος
2002	197/6	4	2 Πλ	Πλ	6 Δ, Ναυπάκτιος, Ἄμβροσσίος
2043	"	9	Πελέος	Α	4 Δ, 2 Πλ
2044	"	11	Α	Α	8 Δ, Πλ, Διλασιός, Α
2045	"	12	Πλ	2 Πλ, Δ	6 Δ, 2 Πλ
2050	196/5	6	2 Πλ	Α	2 Δ, 3 Πλ, 3 Α
2010	"	8	Α	2 Α, Δ	5 Δ, 8 Α, 2 Πλ
2011	"	8	Πλ ἐν Δ. κα- τοικέων	Πλ, Δ	5 Δ, Ἴσιος, Εἰδανθεός
1993	"	11	2 Πλ	2 Ὑπαταῖοι	6 Δ, Ἴσιος, Βούττιος
2081	195/4	2	Α	3 Α	8 Δ, 5 Α, 2 Πλ
2118	"	6	Δ	Πλ	5 Δ, 2 Πλ
1995	"	8	Α	Α	6 Δ, 4 Α, Πλ
2119	"	9	Καλλιπολίτας	Καλλιπολίτας, Δ	5 Δ, Α, Καλλιπολίτας, Πλ
2120	"	9	Χαλειός	Δ, Πλ	9 Δ, 2 Χαλειῖς
2121	"	10	Φουσκός	Οίνοαίος	4 Δ, Πλ, Μεδαώνιος
2123	194/8	2	Α	Α	5 Δ, 4 Α, Πλ

Βασιλκ.	До Р. Хр.	Μήνας.	ἀπέδοντο	βεβαιωτήρες	μάρτυρες
2075	"	2	2 Οἰνοαῖοι	2 Οἰνοαῖοι	6 Δ, Ηλ, 8 Καλλιπόλιται Α
2068	"	4	Α	Α	3 Δ, 2 Α, 2 Πλ
2125	"	7	Διμβρόσιος	2 Δ	4 Δ, 2 Πλ
2069	"	8	2 Πλ	Δ, Πλ	3 Δ, 3 Πλ
1978	"	11	Οφειός	2 Πλ	5 Δ, 4 Πλ
2127	193/2	3	.....	.....	2 Δ, 2 Πλ
2180	192/1	6	Α	2 Α	8 Δ, Φαλικαῖος, Πλ, 2 Α, Φοσκυός
1989	"	6	Δ	Δ	4 Δ, 2 Πλ
1998	"	6	2 Α	2 Α	5 Δ, 3 Πλ
1986	191/0	5	Οκοόντιος	Δ	7 Δ, 2 Πλ

Въ этой таблицѣ указаны всѣ надписи съ упоминаніемъ о Плиго-  
νεѣс. Для выводовъ изъ этого матеріала придется постоянно обращаться  
къ сравненію съ прочимъ аналогичнымъ матеріаломъ, имѣющимся въ  
дельфійскихъ манумиссіяхъ. Изъ него я буду приводить лишь итоги:  
проверить ихъ всякій можетъ очень легко по *tabulae* моихъ Д. э. э.

Я сказалъ, что община плигонейцевъ находилась облиз дельфій-  
ской. Это слѣдуетъ изъ сравненія числа манумиссій въ Дельфахъ  
со стороны плигонейцевъ съ числомъ таковыхъ со стороны гражданъ  
другихъ общинъ и изъ частаго появленія плигонейцевъ въ Дельфахъ  
въ качествѣ свидѣтелей и поручителей.

Специально или чисто-дельфійскія манумиссіи, то-есть такія, въ  
которыхъ и отсутствитель, и поручитель, и свидѣтели исключительно  
дельфійцы, можно оставить въ сторонѣ. Такихъ манумиссій больше  
всего, и, если взять весь матеріалъ, ихъ окажется въ нѣсколько разъ  
больше, чѣмъ всѣхъ прочихъ, то-есть такихъ, въ коихъ такъ или  
иначе участвуютъ иностранцы. Не всегда, впрочемъ, было такъ. Нашъ

манумиссионный материалъ начинается съ 201/0 (?) года. Въ первые годы въ Дельфахъ отпускаютъ чаще иностранцы, чѣмъ сами дельфійцы, но позднѣе мы все чаще и чаще встрѣчаемъ чисто-дельфійскія манумиссии, пока наконецъ онѣ не становятся исключительными.

Кто же чаще всего отпускаетъ рабовъ въ Дельфахъ, если оставить въ сторонѣ самихъ дельфійцевъ? Это жители большого сосѣдняго озольскаго города Амфиссы. На первыя одиннадцать лѣтъ (201/0—191/0), отъ которыхъ только и есть извѣстiя о плигонейцахъ, падаетъ 18 амфиссейскихъ манумиссiй въ Дельфахъ; за 48 лѣтъ съ 201/0 до 154/3 (то-есть въ первые пять жреческихъ періодовъ) число ихъ доходитъ до 54. Кому принадлежитъ слѣдующее по количеству число? *Плигонейцамъ*: отъ 201/0—191/0 г. есть *девять* манумиссiй со стороны плигонейцевъ (позднѣе ни одной). Отъ жителей другихъ городовъ за тотъ же 11-лѣтнiй промежутокъ имѣется: изъ сосѣдняго съ Дельфами озольскаго города Халея — *три*, а затѣмъ все по одной манумиссии отъ Μολναίς, Φοσχαίς, Οἶνοαῖοι (всѣ три общины—озольскiя, первыя—на границѣ съ дельфiйскою областью, о послѣдней см. ВСН. XXII 357 сл.), Καλλιπολίται, Ὀφειῖς (къ сѣверу отъ озольской области), Πελαίοι <sup>1)</sup>, Βοαῖοι (въ Доридѣ), Ἰκαταῖοι (область Эпiановъ), Ὀπούντιοι, Θροναίς (въ Восточной Локридѣ), Ταυθρώνιοι, Λαολαίς и Ἀμφύρῶσσιοι (всѣ три—въ Фокидѣ). Такимъ образомъ отъ жителей 13 (герр. 14) городовъ имѣемъ всего 13 (герр. 16) манумиссiй, *отъ всей Фокиды—только три*. Невозможно, чтобы

<sup>1)</sup> Положенiе этой общины неизвѣстно. Баунакъ (къ № 1874) замѣчаетъ, что „Πελαίος dialektisch für Πελαίος (d. i. Πελαί(ῖ)ος) steht“, и видитъ здѣсь „des Ethnikon zu Πελαίον, der thessalischen (слѣдовало сказать „феотидской“) Hafenstadt am Sinus Pagasaicus“. Мнѣнiе Баунака, думаю, ошибочно. Въ названной манумиссiи 1874 пелеецъ является подлѣ стiейца (Στεῖος) поручителемъ при отпущенiи раба со стороны стiейца; въ заголовкѣ стоятъ имя архонта Амфиссы, откуда слѣдуетъ, что Στεῖος представлялъ собою κέρμη Амфиссы. Въ манумиссiи 2048 (которой Баунакъ, какъ это съ нимъ часто бываетъ, еще не знаетъ, когда печаталъ № 1874) отпускаетъ раба пелеецъ, его поручитель—изъ Амфиссы, а свидѣтели — дельфiйцы и плигонейцы. Въ 2136 (Баунакъ и ея въ свое время не знаетъ) отпускаетъ также пелеецъ, поручитель—изъ Дельфъ, а перечень свидѣтелей къ сожалѣнiю не полный, такъ что неизвѣстно, кто тамъ былъ кромѣ дельфiйцевъ. Но важно то, что пелеецъ какъ въ 2048 въ 197/6 г., такъ и въ 2136, *то-есть въ 177/6 в. датируются по этолiйскому стратигу*. Можно ли повѣрить, что Феотида, куда Баунакъ помѣщаетъ пелеецевъ, даже въ 177/6 г. входила въ составъ Этолiи?! Ср. *Ρομίον N. Jahrb.* 1897 г. стр. 805. Я полагаю, что пелеецевъ нужно скорѣе всего искать гдѣ нибудь недалеко отъ Амфиссы, во всякомъ случаѣ въ Озольской Локридѣ, которая и въ 177/6 г. принадлежала къ Этолiи.

община Φλογομόν=Πλογοναίς, *находясь около деревни Кириаки*, то-есть вдвое дальше от Дельфъ, чѣмъ отъ Дельфъ до Амврисса, дала въ одинъ и тотъ же періодъ *девять* манумиссій въ Дельфахъ, когда вся Фокида дала только три, а Амвриссъ — только одну. Тотъ же результатъ будетъ, если мы прослѣдимъ число иностранныхъ манумиссій за 48 лѣтъ, то-есть за пять первыхъ жречествъ: 'Αμφισαίς, какъ сказано, 54, Λιλαίς 14, Χαλαίς 8, 'Εριναίς 8, Φοκαίς 5, Καλλιπολίται 5, 'Αρβρόραιοι 4, Τριταίς, Μοαναίς, Οίανθαίς, Ναοπάκτιοι по 3, Δροοκῆοι, Φαλικῆοι, Παλαίοι, 'Ηρακλειῶται, Σχαρφαίς, Τιβορραίς, Μαδεδῶνιοι по 2, и приблизительно изъ 30 прочихъ городовъ по одной манумиссии. Число плигонейскихъ манумиссій, конечно, не увеличивается, потому что плигонейцы съ 191/0 года вообще исчезаютъ. Итакъ, напримѣръ, Амвриссъ даже въ 48 лѣтъ не далъ и половины того, что дали плигонейцы въ 11 лѣтъ. Даже столь близкіе къ Дельфамъ овольскіе города, какъ Халей, Міанія, Тритея, Іанеія далеко отступаютъ передъ плигонейцами. Довольно велико за 48 лѣтъ число манумиссій изъ фокидской Лилей, которая въ первые годы не была представлена вовсе (всѣ 14 лилейскихъ манумиссій падаютъ на 178/7—158/7 гг.), но это можетъ только подтверждать мою мысль, что изъ частаго появленія въ Дельфахъ отпустителей изъ той или другой общины возможно заключать, что община находилась вблизи Дельфъ: дельфійская область на сѣверѣ въ это время граничила съ лилейской. Община плигонейцевъ, несомнѣнно гораздо менѣе значительная, чѣмъ Амфисса, уступаетъ въ разобранномъ отношеніи только Амфиссѣ. Слѣдовательно, эту общину нельзя искать далеко отъ Дельфъ <sup>1)</sup>.

До сихъ поръ я говорилъ на основаніи появленія иностранныхъ отпустителей въ Дельфахъ. Перехожу къ поручителямъ и свидѣтелямъ. Вообще относительно поручителей и свидѣтелей дельфійскихъ манумиссій можно установить приблизительно слѣдующіе пять разрядовъ или видовъ:

а) При всякомъ дѣйствительно въ Дельфахъ состоявшемся отпущеніи раба *иностранцемъ* необходимо нѣсколько свидѣтелей изъ дельфійцевъ (менѣе обязательны *поручители* изъ дельфійцевъ) <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Для меня еще не выяснилось, почему въ 201/0 — 179/8 отъ Лилей нѣтъ ни одной манумиссии, а въ 178/7—158/7 гг. цѣлыхъ четырнадцать. Можетъ быть, причину нужно искать въ измѣненіи политическихъ отношеній между Лилеей и Дельфами, или въ послѣдовавшемъ, быть можетъ, вследствие судьбы плигонейцевъ ростѣ и усиленіи Лилей или въ иныхъ какихъ-либо обстоятельствахъ.

<sup>2)</sup> Въ высшей степени рѣдкия манумиссионныя надписи, въ которыхъ нѣтъ

б) Также необходимы, на сколько это возможно, свидетели и поручители из города отпустителя-иностранца.

с) Рѣже бываютъ свидетели изъ городовъ, сосѣднихъ городу отпустителя-иностранца.

д) Въ такой же мѣрѣ появляются свидетели изъ дельфійскихъ окрестностей.

е) Иногда, въ общемъ рѣдко, попадаются свидетели изъ числа лицъ, случайно находившихся въ Дельфахъ при отпущеніи со стороны иностранца, слѣдовательно безъ всякаго отношенія къ тому, откуда они были родомъ (возможно, впрочемъ, что и въ нѣкоторыхъ случаяхъ этой группы играли роль какія-либо личныя отношенія родства, дружбы, знакомства между отпустителями и кажущимися намъ случайными свидетелями, только мы не можемъ установить этихъ отношеній)<sup>1)</sup>.

А изъ огромной массы манумиссій со стороны *самихъ дельфійцевъ* (около 400, не считая новѣйшихъ публикацій въ ВСН. XXII) я не знаю и двадцати такихъ, въ которыхъ появляются подлѣ дельфійскихъ свидетелей еще иностранные, да и среди извѣстныхъ есть такія, въ которыхъ дельфійское происхожденіе самаго отпустителя еще не вполне прочно установлено (въ виду отсутствія помѣты „Δελφός“), такъ что, быть можетъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ около 20 манумиссій только кажутся чисто-дельфійскими. Между иностранцами-свидѣтелями у отпустителей-дельфійцевъ мы видимъ дельфійскихъ сосѣдей или почти сосѣдей, какъ-то: халейцевъ (1693), тритейцевъ (1994), лилейцевъ (1686), іанейцевъ (2181), міанейцевъ (2065),—всѣхъ только по одному разу, а амфиссейцевъ—пять разъ (1852, 1994, 1808, 1837, 2181). Исключеніями разряда случайностей представляются 2026 (Ἀπολλωνιάς,—мы впрочемъ даже не знаемъ, о какой Аполлоніи рѣчь: ихъ было очень много), 2041 (Περγαιητός,

*дельфійскихъ* свидетелей, или являются объяснимыми до нѣкоторой степени исключеніями, или въ Дельфахъ только опубликованы, тогда какъ самый договоръ объ отпущеніи фактически состоялся раньше и внѣ Дельфъ. Къ исключеніямъ я отношу, напримѣръ, W. — F. 179 = 1844, гдѣ и отпуститель и всѣ поручители и свидетели изъ *Амфиссы*. Всѣ случаи дельфійскихъ только публикацій я разбираю въ приготовленной уже къ печати статьѣ объ этолійскомъ, озолюскомъ и фокидскомъ календаряхъ.

<sup>1)</sup> П. Фукаръ въ свое время думалъ, что составъ поручителей и свидетелей при дельфійскихъ отпущеніяхъ въ гораздо большемъ масштабѣ зависѣлъ отъ чистыхъ случайностей. См. его Mémoire sur l'affranchissement des esclaves стр. 17 сл. и 22.

Οἰβάσιος, Οἰνοαῖος,—гдѣ была вторая изъ этихъ общинъ, совсѣмъ неизвѣстно), 1761 (Τιθορραῖς), 2295 (Τροζάσιοι), 2061 (Βοιάσιος). Я умолчалъ пока о плигонейцахъ. Въ 195/4 и въ 192/1 (см. таблицу манускриптовъ) плигонейцы оказываются свидѣтелями у дельфійцевъ, а въ 196/5—у „плигонейца, живущаго въ Дельфахъ“. Итакъ, и здѣсь плигонейцевъ (2, герм. 3 случая) нужно поставить сряду послѣ Амфиссы (5 случаевъ), то-есть опять является мысль о сосѣдствѣ съ Дельфами и Амфиссой и города плигонейцевъ.

У отпустителей-иностранцевъ свидѣтелями не изъ Дельфъ и не съ родины отпустителя довольно часто попадаются амфиссейцы, (именно по разу у Χαλειεὺς, Μεσσηνέος, Ναυπάκτιος Καλλιπολίτας, Δροοπαῖος, Ἀρσινόεος, Ἐριναῖος, Μεδεώνιος, Πελέος, Στεῖος, по два раза у Πλοῦστεις и Φαλικάσιοι),—всего 14 разъ. Въ однихъ случаяхъ тутъ вляло сосѣдство съ родиной отпустителя (разрядъ с), въ другихъ—сосѣдство съ Дельфами (d), въ иныхъ была случайность (e). Жители другихъ городов, кромѣ Амфиссы и плигонейцевъ, встрѣчаются въ роли такихъ свидѣтелей крайне рѣдко. А плигонейцы въ этомъ отношеніи стоятъ *даже впереди Амфиссы*: за 11 лѣтъ мы видимъ ихъ свидѣтелями у не-дельфійцевъ и не-плигонейцевъ *шестнадцатъ* разъ! Это было бы болѣе, чѣмъ странно, если бы плигонейцы жили не только на мѣстѣ нынѣшней деревни Кириаки, но даже вдвое ближе къ Дельфамъ, но это будетъ вполне естественно, если мы помѣстимъ плигонейцевъ у Дельфъ ближе, напримѣръ, Амфиссы.

Материалъ относительно плигонейцевъ и не-плигонейцевъ въ дѣлѣ поручительства и свидѣтельства наглядно представляется въ слѣдующемъ видѣ.

У плигонейцевъ-отпустителей свидѣтели или поручители	Плигонейскіе свидѣтели или поручители для отпустителей
изъ Δελφοί . . . . . 9 разъ	изъ Δελφοί . . . . . 2 разъ
„ Ἀμφισσεις . . . . . 2 „	„ Ἀμφισσεις . . . . . 8 „
„ Οἰνοαῖοι . . . . . 1 „	„ Οἰνοαῖοι . . . . . 1 „
„ Ἐδανθεῖς . . . . . 1 „	„ Χαλειεῖς . . . . . 1 „
„ Ναυπάκτιοι . . . . . 1 „	„ Φυσεῖς . . . . . 1 „
„ Βοῦττιοι . . . . . 1 „	„ Καλλιπολίται . . . . . 1 „
„ Ἴοιοι . . . . . 2 „	„ Ὀφειῖς . . . . . 1 „
„ Ποταναῖοι . . . . . 1 „	„ Πελέοι . . . . . 1 „
„ Ἀμβρόσσιοι . . . . . 1 „	„ Ἀμβρόσσιοι . . . . . 1 „
„ Ὑπαταῖοι . . . . . 1 „	„ Ὀκόντιοι . . . . . 1 „
„ Φαργάλιοι . . . . . 1 „	