

Н. Н. Глубоковский

**Блаженный Феодорит,
епископ Киррский**

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Н11

Н11 **Н. Н. Глубоковский**
Блаженный Феодорит, епископ Киррский: Том 1 / Н. Н. Глубоковский – М.:
Книга по Требованию, 2015. – 360 с.

ISBN 978-5-517-90628-1

ISBN 978-5-517-90628-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Жизнь Θεодорита до епископства. — Антиохія — родина Θεодорита. — Годъ (420-й) и обстоятельства его рождения. — Родители. — Вѣншее воспитаніе Θεодорита. — Религіозно-христіанское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (Дидоръ Тарескомъ, Θεодоръ Мопсуестійскомъ и св. Іоаннъ Златоустъ) и школъ. — Правнствнное воспитаніе мальчишка: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ. — Θεодоритъ въ клиръ Антиохійской церкви. — Жизнь его въ Аламійскомъ монастырѣ. — Предположенія о литературной и просвѣтително-полемической (между протестантами) дѣятельности Θεодорита до избранія его на Кирсскую кафедру. . . . 1

ГЛАВА ПТОРАЯ. **Теодорить—епископъ:** время и обстоятельства избранія его на Кир-
скую кафедру..... 26

1. **Феофодорить**—епископъ, какъ гражданскій дѣятель—администраторъ. — Киррь и его положеніе.— Заботы Феофодорита о благоустройствѣ города и нуждахъ гражданъ: устройство портыковъ, мостовъ, бань и водопровода; привлеченіе художниковъ и пологныхъ людей. — Старапія епископа о доставленіи гражданамъ своего собственнаго участія въ гражданскихъ дѣлахъ.—Бѣдственное состояніе земледѣльческаго класса вслѣдствіе строгости финансовою политики и жестоности владѣльцевъ-помѣщиковъ.—Старапія Феофодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участи доведеннаго до нищеты народа: письма его къ вліятельнымъ лицамъ.

II. **Теодоритъ**—епископъ, какъ духовный пастырь и учитель.—Взгляды Теодорита на пастырское служеніе и образъ жизни его въ Киррѣ.—Отношенія Теодорита къ подвижникамъ; полная несостоятельность и высокая безупречность его и ялара.—Устройство храмовъ и доставленіе въ Киррѣ мощей разныхъ святыхъ.—Злѣбны о поднятій нравственнаго уровня народа.—Борьба противъ еретиковъ.—Дѣятельность во время гоненія въ Персидской Арменіи.—Участіе въ Африканцѣмъ, пострадавшихъ отъ Вандаловъ.—Проповѣдничество въ Киррѣ, Веріи и Антиохіи.—Письма Теодорита—поздравительныя (*εορταστικαί*), по случаю праздниковъ, и утѣшительно-увѣщательныя.—Общая характеристика Теодорита — епископа.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Догматическіе вопросы, занимавшіе умы людей IV—V вѣковъ. — Несторій и отношеніе къ нему Θεодорита, выступившаго противъ св. Кирилла не по „дружбѣ“ въ ересіарху, а въ качествѣ богослова-Антіохійца, вслѣдствіе разладившихъ точкѣ зрѣнія на лицо Спасителя. — Начало несторіанскихъ споровъ и письмо Іоанна Антіохійскаго къ Константинопольскому архіепископу. — Главы св. Кирилла и произведенное ими впечатлѣніе на „Востокъ“. — Возраженія Θεодорита и разборъ его отвѣтовъ со стороны полемическоя и положительной; причина рѣзкаго отношенія къ противнику при томъ же взглядѣ на существо;

опроверженіе обвиненій на Киррсаго епископа въ разныхъ догматическихъ заблужденіяхъ.—Ефесскій соборъ 431 года и отдѣленіе „Восточныхъ“ по подозрѣнію св. Кирилла въ аноллинаризмъ.—Дѣятельность Θεодорита въ Ефесѣ: письма его къ Андрею Самосатскому, составленіе „Антіохійскаго символа“ и посланіе отъ имени „отступниковъ“. — Халкидонско-Константинопольская конференція и участіе Θεодорита въ защитѣ интересовъ „Восточныхъ“.—Постановленія Сирійцевъ на пути домой, въ Антіохію и въ Вѣрлію. — Пославія Θεодорита въ монахахъ, Кандидіану и Константинопольскому народу.—Надежды Киррсаго пастыря на умиротвореніе церквей. 61

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Рѣшеніе императора примирить „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ и условія, выработанныя въ Константинополѣ на *συνόδῳ ἐνδημοσία* 432 г. и отправленныя въ Антіохію чрезъ трубуна Аристолая. — Соборъ въ Антіохію и его предложенія, не принятыя Александрійскимъ епископомъ: письмо его къ Апакию Вѣрійскому.—Вопреки крайнимъ Сирійцамъ Θεодоритъ одобряетъ догматическую часть этого посланія, но требуетъ оговорокъ, ограниченій въ осужденіи Несторія. — Стремленія Θεодорита и Андрея Самосатскаго привлечь на свою сторону Евфратісійскаго митрополита Александра. — Миссія Павла Эмесскаго, на первыхъ порахъ не имѣвшая успѣха по несогласію св. Кирилла, выставившаго свои пункты.—Новый Антіохійскій соборъ принимаетъ послѣдніе, почему объявляется полное примиреніе. — Расколъ между „Восточными“. — Рѣшеніе „умѣренныхъ“ на совѣщаніи въ Зевгійѣ въ 433 году и отношеніе ихъ къ „уніи“: Θεодоритъ признаетъ ее только наполовину. — Постановленія „строгихъ“ въ Аназарвѣ.—Репрессивныя мѣры Іоанна, заставляющія „умѣренныхъ“ сблизиться съ „крайними“.—Указъ императора о томъ, чтобы недовольные или примкнушіе къ Антіохійскому епископу, или оставили свои церкви.—Примиреніе Θεодорита съ Іоанномъ и его дѣятельность съ цѣлю привлеченія на свою сторону „Аназарвѣйцевъ“. — Отношенія его къ св. Кириллу. — Требованія изъ Александріи касательно безусловнаго приговора надъ Несторіемъ. — Θεодоритъ прерываетъ связи съ „уніонистами“. — Прекращеніе разногласій въ 436 году. — Возненіе изъ-за Θεодора Мопсуэстійскаго.—Конѣцъ споровъ. 107

ГЛАВА ПЯТАЯ. Положеніе церковныхъ партій по прекращеніи волненій изъ-за Несторія и Θεодора Мопсуэстійскаго.—Кончина Іоанна и востшествіе на Антіохійскій престолъ Домна: первенствующее значеніе Θεодорита въ дѣлахъ „Востока“ за это время. — Устраненіе крайнихъ антидіофизтствующихъ епископовъ съ своихъ кathedrā и цѣль такой мѣры. — Отношеніе къ этимъ распоряженіямъ Константинопольскаго и Александрійскаго пастырей.—Смерть св. Кирилла; его мѣсто занимаетъ Діоскоръ. — Письма Θεодорита къ послѣднему, а равно и къ другимъ лицамъ, расположеннымъ въ нему. — Бывшій комитъ Приней поставляется въ митрополита Тарскаго по мысли и инициативѣ Киррсаго епископа. — Протестъ Діоскора, не уваженный въ Антіохію. — Новый Константинопольскій владыка Флавіанъ и дружественныя отношенія къ нему Θεодорита. — Архимандритъ Епифаній-монофизитъ и его сторонники на „Востокѣ“. — Доносъ Домна на еретика императору Θεодосію. — Императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года, направленный противъ „Восточныхъ“ и вызвавшій волненія на „Востокѣ“. — Θεодоритъ не одобряетъ этого акта.—Соборъ пастырей въ Антіохію и его дѣятельность. — Движеніе въ Египтѣ противъ „Восточныхъ“, произведенное при-

вышедшими сюда из Антиохіи монахами. — Письмо Диоскора къ Домну отъ имени Ассидиарійскаго собора и отвѣтъ Θεодорита и Антиохійскаго владыки. — Серюзность положенія по взгляду Θεодорита и историческое значеніе его сочиненія „Диринистъ“. — *Посланія* Киррскаго епископа для укрѣпленія „Восточныхъ“. — Жизнь Θεодосія о заключеніи Θεодорита въ Кирръ и средства, какими онъ былъ достигнутъ; участіе въ этомъ дѣлѣ Озроинскихъ клириковъ, недовольныхъ Ивой. — Письма Θεодорита къ разнымъ лицамъ, въ которыхъ онъ оправдывается въ своихъ поступкахъ и раскрываетъ истинные мотивы вражды къ нему. — Обширная корреспонденція Θεодорита за это время и ея содержаніе. — Осужденіе Евтихія въ Константинополѣ и радость Киррскаго пастыря. — Посольство изъ Антиохіи въ пользу Θεодорита и письма послѣдняго при этомъ случаѣ съ требованіемъ вселенскаго собора. — Указъ Θεодосія по этому предмету и запрещеніе Θεодориту присутствовать въ Ефесѣ. — Составъ *συνόδου λυστικής* и его существенная знача. — Судъ надъ Киррскимъ епископомъ: анализъ прочитанныхъ здѣсь отрывковъ изъ его сочиненій, *vota* и окончательное рѣшеніе. — Дѣятели императора, *ἐκκλησια ὑφ' ὧν ἐτάθη* Диоскора и „противонесторіанская“ формула. — Θεодоритъ признанъ еретикомъ и лишается кафедръ. 158

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Положеніе Θεодорита послѣ разбойничьяго собора, оправданіе его въ Халкидонѣ и кончина его въ мирѣ съ Церковью. — Тяжелая жизнь Киррскаго епископа послѣ его осужденія. — Необходимость самозащиты въ видахъ личныхъ и въ интересахъ вѣры. — Посольство въ Римъ въ концѣ 449 года и посланіе къ папѣ Льву: его содержаніе. — Θεодоритъ обращается къ Римскому первосвященнику не какъ къ главѣ и непогрѣшному авторитету, а какъ къ равноправному съ другими іерархами члену глѣбѣ Церкви, несогласіе коего должно было отнимать обязательное вселенское значеніе у Ефесскихъ постановленій. — Письма Θεодорита къ другимъ лицамъ на Западѣ. — Просьба его въ Константинополѣ о разрѣшеніи поѣздки въ Римъ или удаленія въ свой монастырь и ея результатъ: Θεодориту позволено жить въ Апаміѣ. — Оправданіе Киррскаго пастыря въ Римѣ судомъ западнаго собора при участіи Льва Великаго. — Стѣсненное матеріальное положеніе Апамійскаго заточника. — Дѣятельность Θεодорита за это время: письма его къ разнымъ лицамъ, гдѣ онъ раскрываетъ козни враговъ, показываетъ несправедливость ихъ постановленій, объясняетъ православнымъ надлежащій образъ поведенія и развиваетъ здравыя христологическія понятія. — Характеристика Θεодорита и значеніе его дѣятельности за этотъ печальный періодъ: призывая другихъ къ принятію томоса Льва, онъ пролагаетъ путь для провозглашенія Халкидонской христологіи. — Надежды Киррскаго епископа на лучшее будущее. — Смерть Θεодосія и легаты папы въ Константинополѣ; письмо Θεодорита въ Абундію. — Возшествіе на престолъ Марціана, который, по ходатайству нѣкоторыхъ сановниковъ, облегчаетъ участь Апамійскаго изгнанника. — Θεодоритъ требуетъ новаго собора, каковой и назначается Марціаномъ на 1-ое сентября 451 года. — Киррскій пастырь возвращается въ свой епархіальный городъ; письма его отсюда. — Открытіе Халкидонскаго собора; монофизитскія легенды объ участіи здѣсь Θεодорита. — Прошеніе Киррскаго епископа императору и легатамъ папы. — Вступленіе Θεодорита въ церковь св. Ефиміи: раздѣленіе партій. — Факты, въ коихъ проявлялась активность Θεодорита въ засѣданіяхъ 8-го, 10-го, 17-го и 25-го октября. — *Признаніе* полной

наинности Θεοδωριτѣ на восьмомъ засѣданіи; значеніе соборныхъ преній и смыслъ опредѣленій. —Послѣдующая дѣятельность въ Халкидонѣ епископа *Κιρρ-εσκου*, въ какомъ званіи, не отказавшись отъ епѳедры, онъ и возвратился на свою епархію. — Характеръ его дальѣйшей дѣятельности. — Указъ Марціана отъ 6-го іюня 452 года. — Полемика Марія Меркатора противъ Θεοδωριτѣ, какъ подготовленіе для будущихъ споровъ по вопросу о „трехъ главахъ“. — Письмо иаины Льва Римскаго къ Θεοδωριτѣ. —Кончина *Κιρρεσкаго* епископа въ 457 году. 233

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. *Вопросъ о Θεοδωριτѣ и его ученіи послѣ его смерти.* —Причины неанности монофизитствующихъ къ *Κιρρεскому* епископу и ихъ попытки очернить его память. — Усилия противниковъ Халкидонскаго собора и особенно Филоксена Іераспольскаго анатематствовать личность и догматику Θεοδωριτѣ въ царствованіе Анастасія и Юстиниана. — Эпоха Юстиніана. — *Collatio* съ Северіанами въ 531 году и господствующее настроеніе, противное „главамъ“. — Возбужденіе оригенистами вопроса о Θεοδωρѣ, Θεοδωριτѣ и Ивѣ. — Первый указъ Юстиніана относительно ихъ и вызванные имъ протесты: письма Понтіана и Фулгенція Ферранда. — Оппозиція папы Вигилія, завершившаяся его согласіемъ. — *Judicium* 547 года. —Защита „главъ“ Фауандомъ, епископомъ Герміанскимъ, въ сочиненіи *Pro defensione trium capitulorum*. —Значеніе этой апологіи въ исторіи споровъ. — *Judicium* папы и новыя волненія. — Второй эдиктъ Юстиніана *Ἐκκλησίᾳ τῶς πίστεως* и его обвинительные пункты противъ Θεοδωριτѣ. —Предварительная конференція касательно „главъ“ и рѣшеніе перенести дѣло на вселенское изслѣдованіе. — Соборъ 553 года и его отношеніе къ результатамъ прежнихъ совѣщаній и опредѣленій по спорнымъ вопросамъ. — Пятое засѣданіе 17-го мая, гдѣ были читаны нѣкоторые выдержки изъ сочиненій Θεοδωριτѣ, и характеръ его постановленій. — Общій результатъ соборной дѣятельности; значеніе приговора Константинопольскихъ отцовъ отъ 2-го іюня 553 года. —Мнѣніе папы Вигилія и сужденіе его преемниковъ: Пелагія II и Григорія Великаго о *Κιρρεскомъ* пастырѣ. —Отзывы Леонтія Византійскаго и Іовинна Евхастеясаго. —Θεοδωριτѣ — православный учитель Церкви 304

Глава первая.

Жизнь Θεодорита до епископства.—Антиохія—родина Θεодорита.—Годъ (393-й) и обстоятельства его рожденія.—Родители.—„Внѣшнее“ воспитаніе Θεодорита.—Религіозно-христіанское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (Діодоръ Тарсскомъ, Θεодоръ Мопсуэстійскомъ и св. Іоаннъ Златоустъ) и школѣ.—Нравственное воспитаніе мальчика: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ.—Θеодоритъ въ клиръ Антиохійской церкви.—Жизнь его въ Апаційскомъ монастырѣ.—Предположенія о литературной и просвѣтително-полемиической (между еретиками) дѣятельности Θεодорита до избранія его на Киррскую каведру.

Родиною блаженнаго Θεодорита, вполсѣдствіи епископа Киррскаго, былъ знаменитый городъ Сиріи — Антиохія на Оронть, при Дафнѣ, блестящая столица Востока, основанная Селевкомъ Никаторомъ и съ теченіемъ времени совмѣстившая въ себѣ всѣ преимущества великихъ центровъ древняго міра; она была столь же многочисленна по своему населенію, сколько славна своими науками и искусствами. Бывши однимъ изъ важныхъ средоточій язычества, Антиохія еще при жизни Апостоловъ сдѣлалась христіанскою и, по разноплеменности обитателей, стала удобнымъ пунктомъ для распространенія новой религіи, такъ что можетъ считаться матерію церквей изъ язычников¹. Но уже одно это обстоятельство и именно тѣсное соприкосновеніе христіанъ съ людьми политенстически-языческаго или монотеистически-іуданстическаго образа мыслей, вызывавшее постоянныя столкновенія между ними, побуждало твердыхъ въ христіанской вѣрѣ къ точному и всесторон-

¹ Хорошее описаніе Антиохіи дано Гаусратомъ (*Neutestamentliche Zeitgeschichte*. Zw. Theil. Heidelberg. 1872. S. 357—361); на русскомъ языкѣ см. въ статьѣ С. А. Терновскаго „Очерки по церковной географіи и этнографіи“ (*Православный Собесѣдникъ*. 1878. I, стр. 10—18). Kiepert. *Lehrbuch der alten Geographie*. Erste Hälfte. Berlin. 1877. § 148, S. 163—164. H. Zeller. *Biblisches Wörterbuch für das christliche Volk*. 1 Band. Gotha. 1866. S. 66. R.—*Encyclopädie*, herausg. von Herzog, Art. „Antiochia“, и др.

нему постиженію ученія, принесеннаго человечеству Господомъ Спасителемъ. Въ свою очередь интересы самозащиты и полемики требовали отъ христіанъ ближайшаго ознакомленія съ религіозными вѣрованіями и научнымъ достояніемъ своихъ противниковъ. Если присоединить сюда возможность скораго приобрѣтенія основательныхъ филологическихъ познаній изъ непосредственнаго сношенія съ разноязычными жителями города, близость священныхъ мѣстъ, свѣжесть и относительную опредѣленность библейскихъ преданій, возбуждающее дѣйствіе примѣра риторовъ и софистовъ, живописность окрестностей и богатое и яркое разнообразіе восточной природы, — то будетъ нѣсколько понятно, почему изъ Антиохіи выходили великіе христіанскіе ученые: точные экзегеты, побѣдоносные апологеты, многосвѣдущіе борцы противъ іудейства и язычества, блестящіе церковные ораторы, строгіе подвижники и суровые аскеты, своею жизнію изумлявшіе невѣрныхъ.

Таковъ городъ, бывшій колыбелью Феодорита, хотя, можетъ быть, родители его жили и не въ центрѣ, а въ какомъ либо предмѣстѣ².

Годъ рожденія Феодорита неизвѣстенъ съ точностію: одни³ считаютъ таковымъ 386, другіе⁴ — 387½, третьи⁵ — 390 и, наконецъ, четвертые —

² Centuriae Magdeburgenses. Vol. IV. Norimbergae. 1765. P. 860: lib. I, cap. X.

³ Гарнье (Dissertatio Garnerii I—historia Theodoretī, cap. I, not. I: Migne, Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 84, col. 90. Cnf. Dissert. II—de libris Theodoretī, cap. I, § I, not. XIII—XIV: M. 84, col. 201) полагаетъ время рожденія Феодорита въ консульство Гонорія кесаря и Еводія, въ 386 годъ отъ Р. Х., второй—епископства папы Сириція и восьмой—правленія Феодосія Великаго. Точно такъ же думаютъ: Schulzius (Dissertatio de vita et scriptis Theodoretī: Migne, gr. ser. t. 80, col. 36), Du-Pin (Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclésiastiques. T. IV. A Mons. 1691. P. 81), Oudinus (Commentarius de scriptoribus Ecclesiae antiquis. T. I. Francofurti ad Moenum. 1722. Col. 1052), Cave (Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. T. I. Basileae. 1741. P. 405), Goldwitzer (Patrologie verbunden mit Patristik. Zw. Bnd. Nürnberg. 1834. S. 159), Fleury (Histoire ecclésiastique. T. II. Paris. 1840. P. 329: livre XXV, chap. 30), Bertram (Theodoretī, episcopi Cyrensis, doctrina christologica, Hildesiae. 1883. P. 1); протоіер. А. В. Горскій („Жизнь блаженнаго Феодорита, епископа Киррсаго“,—статья въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. Отцовъ. Томъ XIV. Москва. 1855. Стр. 311), просвящен. Филаретъ („Историческое ученіе объ отцахъ Церкви“. Т. III. Спб. 1859. Стр. 116) и многіе другіе; всѣ эти ученые основываются на авторитетѣ Гарнье.

⁴ Pagius (Annales Baronii. T. VIII. Lucae. 1742. P. 151: not. XII ad an. 453). Remy Ceillier (Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques. T. XIV. Paris. 1747. P. 33). Henrion (авторъ, сдѣло копирующій Сейлье; см. его Cours complet d'histoire ecclésiastique. T. XV. Paris. 1859. P. 1116). Magon (Handbuch der Patrologie und der kirchlichen Literatur. Zw. Bnd. Regensburg. 1864. S. 830).

⁵ W. Möller (Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. Begonnen von Herzog und Plitt, fortgeführt von Hauck. Bnd. X. Leipzig. 1885. Artikel „Theodoret“. S. 401), который, отвергнувъ всѣ другія даты касательно года рожденія Феодорита, какъ покоящіяся на „ложныхъ комбинаціяхъ“, беретъ среднюю между двумя крайними (386 и 393 г.г.), но своего мнѣнія ничѣмъ не подтверждаетъ.

393; но съ *большою вѣроятностію* можно принимать послѣднюю хронологическую дату ⁶.

⁶ Къ 393 году рожденіе Θεοδορίта относить: Тильмонъ, Бенде (Binder. *Études sur Théodoret*. Genève. 1844. P. 5), Шпелль (Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München. 1871. S. 4 Anm.). Первый приводит въ свою пользу слѣдующія сообщенія (Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique. T. XV. A Paris. 1711. P. 869—870: note 2 sur Théodoret): 1) Будучи епископомъ, Θεοδορίтъ, въ рассказѣ о своемъ посѣщеніи св. Іакова Киррсаго, извѣстнаго подъ именемъ Младшаго, называетъ себя еще молодымъ—*νῆος* (Historia religiosa, cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436. Русскій переводъ: „Исторія боголюбцевъ“. Спб. 1853. Стр. 164). Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что Θεοδορίтъ былъ посвященъ во епископа лѣтъ 30; а такъ какъ это случилось въ 423 году, то и рожденіе Θεοδορίта будетъ падать на 393 годъ. 2) Въ жизнеописаніи Зенона авторъ „Исторія боголюбцевъ“ замѣчаетъ, что этотъ святой началъ свои подвиги тотчасъ по смерти Валента (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1396. И. Б., стр. 125), т.-е. послѣ 9-го августа 378 года. (Socrat. Hist. eccles., IV, 33: Migne, gr. ser. t. 67, col. 560 fin. Церковная исторія Сократа въ русскомъ переводѣ. Спб. 1850. Стр. 384), а Θεοδορίтъ былъ у него черезъ сорокъ лѣтъ, слѣдовательно, въ 418 году. Онъ находился тогда въ столь юномъ возрастѣ, что, по собственнымъ словамъ, у него „едва еще показались маленькій пушокъ на бородѣ“ (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126). Полагая, что въ это время Θεοδορίту было около 23—24 лѣтъ, мы опять придемъ приблизительно къ 393 году его рожденія.

Съ своей стороны мы должны сказать, что послѣдній аргументъ имѣетъ мало доказательной силы и съ одинаковымъ удобствомъ можетъ быть обращенъ въ пользу мнѣнія Гарнье, хотя этотъ католическій ученый совершенно несправедливо относитъ посѣщеніе Θεοδορίтомъ Зенона къ 408 году (Dissert. II—de libris Theodoret, cap. V, § 3, п. X: M. 84, col. 249), ибо въ этомъ случаѣ придется произвольно читать въ Hist. relig. *τρεῖς* вмѣсто *τεσσαράκοντα*. Рѣшающимъ въ данномъ вопросѣ нужно признать первый доводъ Тильмона, поелику и самъ Гарнье утверждаетъ, что выраженіе Θεοδορίта о себѣ—*νῆος*—заставляетъ приурочивать время посвященія его во епископа къ тридцатилѣтнему возрасту его жизни (Dissert. II, cap. I, § I, п. XIII: M. 84, col. 201). Но, какъ увидимъ ниже (гл. II, прим. 2), несомнѣнно, что Θεοδορίтъ получилъ Киррскую кафедру въ 423 году и, значить, родился въ 393, а не въ 386 году. При этомъ само собою понятно, что эпитетъ *νῆος* болѣе приличенъ по отношенію къ человѣку въ 30, чѣмъ въ 37 лѣтъ, каковыя долженъ быть въ моментъ хиротоніи Θεοδορίтъ по хронологіи Гарнье.

Несравненно прочнѣйшую точку опоры въ вопросѣ о годѣ рожденія Θεοδορίта могло бы дать указаніе, что правителемъ Востока (ὁ τῶν ἑσχατέων τῶν παρθένων) былъ Пергамій (Περγυμίος) тогда, когда матери епископа Киррскаго шелъ двадцать третій годъ, потому что она родила сына чрезъ семь лѣтъ послѣ этого событія (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. 1384, p. 1190. И. Б., стр. 109. 111); къ сожалѣнію, о личности этого „префекта“, какъ называетъ его Гарнье, намъ ничего неизвѣстно. Тильмонъ (Mémoires. T. XIV. A Paris. 1709. P. 234) указываетъ на 385 годъ, а Гарнье (Dissert. II, cap. V, § III, п. VIII: M. 84, col. 248)—на 376-й; но все это одни предположенія, основанныя на соображеніяхъ о времени рожденія Θεοδορίта, между тѣмъ важно было бы идти совершенно противоположнымъ путемъ, еслибы была возможность. Впрочемъ, противъ даты Гарнье говорить нѣ-

Недостатокъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи обильно вознаграждается полною ясностію касательно обстоятельствъ рожденія Θεодорита, котораго съ этой стороны справедливо сравниваютъ съ Исаакомъ, Самуиломъ и Іоанномъ Крестителемъ⁷. И дѣйствительно, Θεодоритъ есть въ собственномъ смыслѣ сынъ молитвы, даръ Божій, чадо обѣтованія. Вотъ какъ самъ онъ передаетъ объ этомъ въ своей «Исторіи боголюбцевъ». Мать Θεодорита, вышедшая въ замужество на восемнадцатомъ году своей жизни, въ продолженіе тринадцати лѣтъ супружества не имѣла дѣтей, потому что отъ природы была лишена способности приносить плодъ. Такое несчастье особенно огорчало отца, который, какъ къ послѣднему средству, обратился съ просьбами къ святымъ мужамъ, чтобы они помолили Бога о дарованіи ему наслѣдниковъ. Болѣе другихъ обнадежилъ просителя Македоній, по прозванію Критофагъ, сказавъ, что тотъ получитъ сына. Однакоже протекли три года, а обѣщаніе не исполнялось, почему бездѣтный отецъ опять пришелъ къ этому подвижнику. Тотъ велѣлъ ему прислать свою жену и, когда она явилась, замѣтилъ ей, что она будетъ имѣть дитя, но подъ условіемъ, если согласится посвятить родившагося Господу, даровавшему его. Мать Θεодорита согласилась, и Македоній снова увѣрилъ ее въ удовлетвореніи ея желанія. Спустя четыре года она дѣйствительно зачала, но на пятомъ мѣсяцѣ беременности подверглась столь великой опасности преждевременныхъ родовъ, что еще разъ потребовалось участіе «новаго Елисея», оказавшаго надлежащую помощь, причемъ онъ опять напомнилъ матери, что она должна возвратить даръ Творцу и обречь его на служеніе Богу⁸. На тридцатомъ году своей жизни она родила перваго и единственнаго сына; вслѣдствіе открывшейся родильной горячки она едва не сошла въ могилу, и только молитвы св. Петра спасли ее отъ смерти⁹.

Такимъ образомъ, своимъ бытіемъ Θεодоритъ всецѣло обязанъ милости небесной; онъ подлинно былъ даромъ Божиимъ, откуда и получилъ свое имя (Θεός—δωρεῖται)¹⁰. Это чудесное обстоятельство стольже не отрицаемо,

сколько тотъ фактъ, что въ 377 году praefectus praetorio Orientis былъ Модестъ (*Garnerii* Dissert. II, loc. cit.).

Наконецъ, въ оправданіе нѣкоторой длинноты и арифметической скрупулезности этого примѣчанія необходимо замѣтить, что точное опредѣленіе года рожденія Θεодорита важно во многихъ отношеніяхъ, напр. въ вопросѣ объ учителяхъ, чѣмъ будетъ показано въ рѣшѣнн о воспитаніи.

⁷ *Tillemont*, Mémoires. T. XV, p. 28. *Ceillier*. Op. cit. P. 32 и др.

⁸ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1408—1409. И. Б., стр. 136—137. Вѣроятно, на: обстоятельства своего рожденія намекаетъ Θεодоритъ и въ Graec. affect. cur., sermo X Migne, gr. ser. t. 83, col. 1032, p. 921.

⁹ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384, p. 1190. 1388, p. 1193—1194. И. Б., стр. 111. 115.

¹⁰ Что обстоятельства рожденія опредѣляли выборъ имени,—это даетъ знать самъ Θεодоритъ. Рассказывая о своихъ отношеніяхъ къ Македонію, онъ между прочимъ передаетъ слѣдующее наставленіе подвижника: „ты, чадо, родился съ большими трудами; много

какъ несомнѣнно и историческое существованіе самого Θεодорита. Оно было особенно важно въ томъ отношеніи, что заранѣе предрѣшало судьбу мальчика, указывало ему опредѣленный жизненный путь и поставляло ясную и точную цѣль. Прежде всего значеніе этого факта обнаружилось въ характерѣ и направленіи воспитанія Θεодорита. Самъ онъ, уже будучи епископомъ, говорить: «родители мои, прежде зачатія моего, обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣту, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе» (τροφῆς ταύτης ἡξίωσαν)⁴¹. Само собою понятно, что на первыхъ порахъ выполненіе этой задачи зависѣло исключительно отъ отца и матери Θεодорита, поему намъ нужно ближе познакомиться съ ними, — и это тѣмъ болѣе необходимо, что семейныя впечатлѣнія всегда служатъ фундаментомъ для послѣдующаго развитія челоѣка.

Какого происхожденія были родители епископа Киррекаго, — сказать трудно, но Никифоръ Каллистъ⁴² прямо заявляетъ, что Θεοδώρητος Σύρος

ночей провелъ я въ молитвѣ только о томъ, чтобы родителямъ твоимъ было то, чѣмъ они называли тебя послѣ рожденія“ (τὸν Θεὸν ἔκτείνων, ὥστε σοὶ τοὺς γονεῖς τοῦτο γενέσθαι, ὅ μετὰ τὴν γέννησιν ἀγορεύεσθαι). Съ своей стороны Θεодоритъ замѣчаетъ: „я помню эти слова и цѣню даръ Божій“ (καὶ τὴν χάριν δεδιδάχμαι δωρεάν: Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1409, p. 1215. II. Б., стр. 137—138). Это показаніе заставляетъ признать въ данномъ случаѣ болѣе правильнымъ написаніе имени епископа Киррекаго Θεωδῶρητος, а не Θεόδωριτος, въ соотвѣстствіи съ составляющими его словами: Θεός и δωρεά, δωρεάν. Кажется, такому чтенію благоприятствуетъ и *Suida*, говоря (*Suidae Lexicon graece et latine ed. G. Brunschard, Tomi primi pars posterior. Halis et Brunsvigiae. 1852. Col. 1137*): Θεόδωρητος δὲ, διὰ τοῦ η, ἡ δωρεά τοῦ Θεοῦ, хотя вмѣстѣ съ *Продіаномъ* (*Ἐπιμεριστός*. Ed. Boisson. *Σελ. 177*: Τὰ διὰ τοῦ ιτος παραρξύονται διὰ τοῦ ιωτα γράφονται ὡς, Θεόδωριτος; κύριον) и *Евстаѣміемъ* (*Παρασκευολαὶ εἰς τὴν Ὀμήρου Ἰλιάδα. Romae. 1542. Σελ. 264, 33*: Καὶ ὁ Ἐπίκτητος δὲ τὸ κύριον, κατὰ τοὺς τεχνικούς, καὶ ὁ Θεόδωριτος—διὰ τοῦ ι διχρόνου κατὰ τὴν παραληρούσαν γράφεται) собственное имя писать чрезъ ἰωτα: Θεόδωριτος ὡς καὶ κύριον. Впрочемъ, въ манускриптахъ безразлично употребляютъ и тотъ и другой способъ написанія (напр. *epist. 83. 151* и *Naer. fab. init. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1265. 1416. 336* имѣютъ Θεωδορήτου, а *epist. 125. 150: M. 83, col. 1336. 1413—Θεωδωρίτη, Θεωδωρίτου*), а равно и на латинскомъ языкѣ встрѣчается двойная транскрипція и чрезъ Theodoretus (какъ въ письмахъ) и чрезъ Theodoritus (у латинскихъ писателей—*Либерата, Виктора Туиноискаго и др.*). При всемъ томъ по отношенію къ Киррекому пастырю нужно удерживать начертаніе Θεωδῶρητος, которое, по свидѣтельству авторитетныхъ по этому предмету лицъ (*Theodoretii Graecarum affectionum curatio, Redact. Fr. Sylburgii. Haidebergae. 1592. P. 181: not. ad titulum. Petri Lambecii Commentarium de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber tertius. Editio altera—studii et opera Ad. Fr. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. α. 38, not. α*), подтверждается болѣе значительнымъ лучшимъ спискомъ его сочиненій. Согласно Еразму, его имя сѣдѣвало бы произносить *Theodorepē* (франц. Théodoret, нѣмец. и англ. Theodoretus, Theodoretos).

⁴¹ *Epist. 81: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1261. b.*

⁴² *Hist. eccles., XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256, p. 570)*. Кажется, отсюда и выводится заключеніе, что семейство Θεодорита жило не въ самой Антиохіи, такъ какъ, судя по названіямъ предѣстій, туземное сирское населеніе, составлявшее низшій классъ общества, обитало именно здѣсь. *Assemani Bibliotheca orientalis T. II. Romae. 1721. P. 323.*

ἡν γένος. Изъ первыхъ и непосредственныхъ источниковъ этого не видно, и едва ли можно принимать свидѣтельство названнаго историка XIV вѣка въ совершенно буквальный смыслъ. Во всякомъ случаѣ та изящная греческая проза, какую писалъ Θεοδορίτης, не позволяетъ думать, что онъ научился ей только школьнымъ путемъ. Скорѣе нужно предполагать, что Θεοδορίτης велъ свой родъ если и не отъ чистыхъ выходцевъ изъ древней Эллады, то все же отъ семейства, въ которомъ было не мало греческой крови, поеліеку смѣшанныя браки были въ Антиохіи обычнымъ явленіемъ, такъ что съ теченіемъ времени здѣсь образовалась самая смѣшанная раса, хотя Греки и оставались преобладающимъ элементомъ населенія столицы «Востока»¹³. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что родители Θεοδορίта принадлежали къ числу богатыхъ и блестящихъ гражданъ роскошной Антиохіи. Самъ Киррскій пастырь ясно выставляетъ на видъ ихъ религіозность, отдавая предпочтеніе матери, которая была воспитана въ благочестіи и потому не особенно скорбѣла о своемъ безчадіи, между тѣмъ это обстоятельство очень огорчало отца¹⁴. Бабука Θεοδορίта по матери также была весьма религіозна и глубоко вѣрила въ силу святой молитвы¹⁵. Не смотря на это, вліяніе общей пышности и щегольства Антиохійской аристократіи проникало и за стѣны этого благочестиваго дома и довольно сильно отражалось на образѣ жизни обитателей его. По крайней мѣрѣ, мать весьма заботилась о своемъ костюмѣ и съ излишествомъ пользовалась всѣми средствами тогдашней косметики, почему называется иногда элегантною и свѣтскою женщиной¹⁶. Θεοδορίτης передаетъ намъ характеристичный фактъ, имѣвшій мѣсто на двадцать третьимъ году жизни его матери, слѣдовательно, лѣтъ черезъ шесть послѣ замужества. Разъ ее постигла сильная глазная болѣзнь. Употреблено было все, что могла доставить современная медицина, но успѣха не было. Тогда страждущая, по совѣту одной знакомой, рѣшилась прибѣгнуть къ святому Петру, жившему вблизи отъ Антиохіи. Отправляясь къ подвижнику, «она, — по словамъ Θεοδορίта, — имѣла на себѣ серьги и ожерелье и прочее, все изъ золота, и различныя одежды, сотканныя изъ шелковыхъ нитей. Она была въ цвѣтущемъ возрастѣ и красовалась юностію, а совершенства въ добродѣтели еще не стяжала». Благочестивый мужъ не оставилъ безъ вниманія этой страсти къ щегольству. Указавъ на то, какъ нецѣпо было бы, еслибы какой-нибудь невѣжда, диллетантъ въ искусствѣ, сталъ поправлять картину первокласснаго мастера, подвижникъ продолжалъ: «вѣрьте, что Творецъ всяческихъ, Содѣтель и Художникъ нашего естества, оскорбляется тѣмъ, что вы слово обвиняете неизреченную Его мудрость въ несовершенство; иначе не покрывали бы себя красною или черною или бѣлою краскою».

¹³ Hausrath. Neutestamentliche Zeitgeschichte. S. 358. Терновскій. Очерки (Правосл. Собесѣдникъ). 1876, I, стр. 12—13).

¹⁴ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1408, p. 1213. И. Б., стр. 136.

¹⁵ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1364. 1365. И. Б., стр. 112—113.

¹⁶ Amédée Thierry. Nestorius et Eutychès. Paris. 1878. P. 83.