

Ответы на возражения против беседы о клятвах собора 1667 г.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
О-80

О-80 Ответы на возражения против беседы о клятвах собора 1667 г. / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 82 с.

ISBN 978-5-458-41469-2

Из четвертой книги Братского Слова за 1876 г.

ISBN 978-5-458-41469-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

обряды, и в частности сложение перстовъ, чрезъ то самое отпалъ отъ православія, погрѣшилъ въ догматахъ вѣры. Между тѣмъ извѣстно всякому, знакомому съ исторіей и дѣяніями собора 1667 г., что на немъ происходили разсужденія не о догматахъ вѣры, но о расколѣ и раскольникахъ, отдѣлившихся отъ церкви за исправленіе книгъ и обрядовыхъ предметовъ; а когда соборъ въ своихъ разсужденіяхъ не касался вопросовъ въ собственномъ смыслѣ догматическихъ, то и не могъ онъ нарушить догматовъ вѣры, т. е. отпасть отъ чистоты православія, тѣмъ паче не могла съ нимъ вмѣстѣ отпасть отъ православія и вся вселенская церковь, разрушиться отъ Христа установленная епископская власть, прекратиться преемство хиротоніи, со всѣми прочими отъ Христа учрежденными таинствами. 2) По мнѣнію старообрядцевъ соборъ 1667 г., изрекъ анаѣму на крестящихся двуперстно за одно употребленіе двуперстія, независимо отъ того, что они похулили церковь и ея таинства, совершаемыя по исправленнымъ книгамъ. Между тѣмъ соборъ 1667 г., по собственнымъ его словамъ, имѣлъ дѣло съ хулиателями церкви и таинствъ, за свои хулы законно подлежавшими церковному суду и анаѣмѣ. Но если бы мы и допустили, что соборъ, подъ угрозою анаѣмы, запретилъ именно употребленіе двуперстія, и въ такомъ случаѣ можно ли его и съ нимъ всю православную вселенскую церковь обвинять въ отступленіи отъ православія, какъ обвиняють старообрядцы? Они тогда только имѣли бы на это право, еслибы доказали, что двуперстное сложение есть догматъ вѣры, принятый и утвержденный какимъ-либо вселенскимъ соборомъ, и что поэтому соборъ 1667 года, отмѣнивъ двуперстіе, впалъ въ догматическую погрѣшность. А не доказавъ того, что двуперстіе есть догматъ вѣры, т. е. признавши, что оно есть только обрядъ, служащій къ выраженію извѣстнаго догматическаго ученія, они тогда только за отмѣну двуперстія могли

бы обвинить соборъ 1667 года, еслибы доказали, что церковь не можетъ исправлять по потребности и измѣнять въ коей-либо странѣ содержимыя сею странною обряды. И наконецъ, еслибы даже старообрядцы могли доказать, что соборная церковь не имѣетъ права измѣнять обряды, и въ такомъ случаѣ, не доказавши, что двуперстіе есть догматъ вѣры, они моглибы за отмѣну онаго винить соборъ 1667 г. только въ превышеніи власти, а не въ измѣненіи догмата вѣры, не въ отпаденіи отъ православія.

Эти существенныя стороны въ вопросѣ и клятвахъ собора 1667 г. мною и были поставлены на видъ старообрядцамъ—моимъ собесѣдникамъ, какъ требующія внимательнаго разсмотрѣнія. Я съ своей стороны доказывалъ, что церковь имѣетъ право измѣнять и пополнять обряды, и потому двуперстіе могла замѣнить троеперстіемъ; а старообрядцевъ просилъ доказать, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры, утвержденный какимъ-либо вселенскимъ соборомъ и неподлежащій измѣненію, почему соборъ 1667 г., за отмѣну двуперстія, можно было бы обвинить въ измѣненіи догмата вѣры, въ нарушеніи православія. Я привелъ доказательства въ подтвержденіе своего положенія; старообрядцы же представить требуемыхъ мною доказательствъ не могли. Въ печатной бесѣдѣ моей и изложено, какъ самъ я доказывалъ, что церковь имѣетъ право измѣнять обряды, и какъ старообрядцы съ своей стороны не могли доказать, что, измѣнивъ нѣкоторые обряды, соборъ 1667 г. коснулся будтобы догматовъ вѣры, нарушилъ православіе и за то подлежитъ тяжкому осужденію.

Теперь достопочтенный старообрядецъ протестуетъ, что будто я самыхъ сильныхъ доказательствъ, высказанныхъ имъ въ бесѣдѣ со мною, не привелъ въ печатномъ ея изложеніи. Пропустилъ ли я эти доказательства съ намѣреніемъ, или запа-

мятовалъ, или даже не слыхалъ ихъ, все это не составляетъ большой важности; но весьма важно и интересно узнать теперь, какія свои доказательства самъ старообрядецъ считаетъ особенно сильными, и даже, что всего важнѣе, считаетъ не оцъ одинъ, а и сама высшая духовная власть старообрядцевъ: ибо составленный имъ протестъ, какъ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, былъ просмотрѣнъ и одобренъ самимъ Антоніемъ, именующимся архіепископомъ московскимъ. Какія же это особенно сильные доказательства?—доказываютъ ли оцъ, дѣйствительно, то положеніе, доказать которое я требовалъ отъ моихъ собесѣдниковъ и которое, какъ сейчасъ сказано, служило существеннымъ предметомъ нашей бесѣды? т. е. своими, якобы новыми и якобы весьма сильными, а мною намѣренно пропущенными доказательствами, подтвердилъ ли мой возражатель, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры, утвержденный вселенскими соборами, и потому соборъ 1667 г., отмѣнивъ его, нарушилъ чистоту православія, или по крайней мѣрѣ подтвердилъ ли то, что вселенская церковь якобы не имѣетъ права одни обряды замѣнять другими? Этихъ существенно важныхъ вопросовъ, о которыхъ собственно и была у насъ бесѣда, старообрядецъ своими якобы „сильными“ доказательствами, какъ увидятъ читатели, вовсе не рѣшаетъ и весь протестъ его поэтому лишенъ значенія, такъ что я могъ бы оставить его вовсе безъ отвѣта. Но, не желая подать моему возражателю новаго повода обвинять меня въ уклоненіи отъ рассмотрѣнія какихъ бы то ни было его доказательствъ и въ видахъ еще большаго разъясненія тѣхъ важныхъ вопросовъ, о которыхъ мы вели съ нимъ бесѣду, рѣшаюсь подробно рассмотреть возраженія г. Антона Егорова.

Возраженіе старообрядца.

Много-уважаемый Н. И.

Вы изволили въ своемъ журналѣ, подъ именемъ „Братское Слово“, въ 3 книгѣ за 1875 годъ, помѣстить бесѣду о. Павла съ двумя старообрядцами, о клятвахъ собора 1667 года. Поэтому и я васъ убѣдительно прошу помѣстить мое замѣчаніе на эту бесѣду, потому что эта бесѣда принадлежитъ мнѣ, именно нижеподписавшемуся. А другое лицо мнѣ извѣстное, о которомъ о. Павелъ говоритъ въ своей бесѣдѣ, желалъ узнать его мнѣніе о клятвахъ собора 1667 года, объ этомъ человекѣ о. Павелъ сказалъ очень вѣрно, но вести бесѣду съ этимъ лицомъ. Хотя о. Павелъ желалъ, но онъ всячески отъ него уклонялся поручилъ вмѣсто себя вести бесѣду, какъ этому, такъ и моимъ доказательствамъ есть достовѣрные свидѣтели, которые были при нашей бесѣдѣ съ о. Павломъ. Свидѣтели эти именно Игнатій Александровъ, и еще съ нимъ одинъ старообрядецъ, третій Донской Казакъ Григорій Васильевичъ Скачковъ ¹⁾. Прочитавши эту бесѣду я

1) Что хотѣлъ сказать здѣсь г. Антонъ Егоровъ о „другомъ лицѣ“, вмѣстѣ съ нимъ явившемся на бесѣду къ о. Павлу, это, за безграмотностію изложенія, несомнѣнно ясно; кажется, въ похвалу ему поставляется то, что, не смотря на все желаніе о. Павла сдѣлать его участникомъ бесѣды, онъ „всячески отъ него (т. е. отъ игумена Павла?) уклонился“. Но почему же поступилъ онъ такимъ образомъ, — изъ презрѣнія ли къ игумену Павлу, въ келью котораго однакоже явился для бесѣды по своей доброй волѣ, или изъ сознанія своей слабости, невозможности отвѣтить что-нибудь на вопросы игумена Павла? Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ это упорное „уклоненіе“ отъ бесѣды съ лицомъ, къ которому явился именно для бесѣды, не дѣлаетъ чести сотоварищу г. Антона Егорова, и сей послѣдній напрасно видитъ что-то похвальное, достойное особеннаго замѣчанія въ такомъ его поведеніи, и даже приводитъ достовѣрныхъ свидѣтелей „какъ этому, такъ и своимъ доказательствамъ“. Что касается свидѣтелей, то дѣло не въ томъ, что они были при бесѣдѣ, а въ томъ, какое впечатлѣніе произвела на нихъ бесѣда. Объ этомъ же сѣдуетъ

имѣлъ полное право утверждать: должно быть о Павелъ всегда такъ невѣрно передаетъ свои бесѣды со старообрядцами, какъ видно, сильные доказательства своихъ противниковъ оставляетъ, на которые о. П. не находитъ дать правильнаго отвѣта. Это я заключаю потому, что о. Павелъ въ моей съ нимъ бесѣдѣ не помѣстилъ моихъ нѣкоторыхъ доказательствъ, что я могу подтвердить вышеозначенные личности. А какихъ доказательствъ моихъ не помѣстилъ о. П. объ этомъ скажу ниже ¹⁾). Чтоже касательно прежнихъ моихъ бесѣдъ, то къ сожалѣнію о. П. изъ нихъ ни одной не передалъ въ печать, не смотря на то, что эти бесѣды происходили публично въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ ²⁾).

спросить самихъ свидѣтелей, и мы увѣрены, что ихъ отзывъ будетъ не въ пользу г. Автона Егорова. *Ред.*

¹⁾ На томъ основаніи, что „нѣкоторыхъ своихъ доказательствъ“ не нашелъ въ печатномъ изложеніи своей бесѣды съ иг. Павломъ, г. А. Егоровъ усвоить себѣ „полное право утверждать“, что будто о. Павелъ „всегда невѣрно передаетъ свои бесѣды“, и именно сплывныя доказательства своихъ противниковъ, на которыя не можетъ дать отвѣта, пропускаетъ. Не только полнаго, но и никакого права утверждать это г. А. Егоровъ не имѣетъ: ибо каждый согласится, что отъ одной, веденной съ нимъ, бесѣды о. Павла невозможно дѣлать общаго заключенія о всѣхъ другихъ, съ кѣмъ бы то ни было и когда бы то ни было веденныхъ. Если же въ настоящемъ случаѣ и было бы позволительно сдѣлать общее заключеніе, то, по всей справедливости, оно должно быть выражено такъ: въ печатномъ изложеніи своей бесѣды съ А. Егоровымъ иг. Павелъ не привелъ нѣкоторыхъ его доказательствъ, и именно такихъ, которыя, какъ ниже будетъ доказано, ничего особенно важнаго не представляютъ; значить, онъ имѣетъ обычай, при печатаніи своихъ бесѣдъ съ старообрядцами, исключать изъ нихъ то, что не имѣетъ особенной важности, дабы не утруждать вниманіе читателей предметами неважными, а излагаетъ одно то, что было сказано въ бесѣдѣ дѣйствительно важнаго и любопытнаго въ какомъ-либо отношеніи. Если о. иг. Павелъ дѣйствительно слѣдуетъ такому правилу, онъ поступаетъ вполне разумно. *Ред.*

²⁾ Какъ видно, г. А. Егоровъ воображаетъ себя великимъ и необходимымъ ратоборцемъ въ состязаніяхъ съ православными, почему и жалуется, что его бесѣды остаются неизвѣстными читающей публикѣ. Мы

Мой отвѣтъ.

Прерву здѣсь обличенія и сѣтованія моего возражателя. Онъ жалуется, что не печаталъ я прежнихъ его бесѣдъ со мною. Но, сколько мнѣ помнится, болѣе одной бесѣды, раздѣленной на два приѣма, у насъ и не было, да и та бесѣда происходила не публично, а только при двухъ прїѣзжихъ донскихъ старообрядцахъ, по ихъ собственно желанію. Что эта бесѣда осталась не изложенною и не напечатана, объ этомъ, скажу откровенно, и я самъ немало сожалѣю, потому что въ ней, мнѣ кажется, нашли бы для себя нѣчто полезное православныя, ведущіе бесѣды съ старообрядцами. Случилось же такъ потому, что одинъ изъ упомянутыхъ донскихъ старообрядцевъ, молодой человѣкъ, Филиппъ Александровъ Болдыревъ, слушавшій бесѣду, самъ обѣщался описать ее, на каковое обѣщаніе его я и положился; но онъ отвлеченъ былъ своими житейскими обстоятельствами отъ обѣщаннаго труда, и бесѣда такимъ образомъ осталась не описана. Кстати скажу здѣсь нѣсколько словъ объ этомъ

были свидѣтелемъ одной его бесѣды, которую, въ качествѣ помощника другому, столь же великому раскольниковскому оратору, г-ну Боеву, велъ онъ съ іеромонахомъ Пафнутіемъ, при большомъ собраніи слушателей, въ домѣ А. И. Хлудова. По совѣсти говоря, тотъ и другой защитникъ раскола возбуждали больше сожалѣніе отсутствіемъ надлежащей разсудительности въ своихъ вопросахъ и отвѣтахъ, болшею частію притомъ мало относившихся къ дѣлу, и вовсе не походили на непобѣдимыхъ совопросниковъ. Если же столь безсильнымъ показалъ себя г. А. Егоровъ въ бесѣдѣ съ іер. Пафнутіемъ, то тѣмъ менѣе можно допустить, чтобы онъ явился непобѣдимымъ въ бесѣдѣ съ такимъ многосвѣдущимъ и основательнымъ защитникомъ православія, какъ о. иг. Павелъ. Слѣдующее за симъ объясненіе самого о. Павла вполнѣ подтверждаетъ наше предположеніе. *Ред.*

молодомъ человѣкѣ — свидѣтелѣ моей прежней бесѣды съ г. Антономъ Егоровымъ, и о дѣйстви, произведенномъ на него этою бесѣдою. Возьмѣвъ сомнѣнiе относительно австрiйской iерархiи и желая узнать истину, Филиппъ Александровичъ просилъ своего австрiйскаго священника о. Иоанна съѣздить съ нимъ въ Москву къ ихъ архiепископу Антонiю первому, за тѣмъ, чтобы онъ далъ человѣка, который могъ бы со мною побесѣдовать о занимавшихъ его вопросахъ. О. Иоаннъ, исполняя его желанiе, прiѣхалъ съ нимъ въ Москву и убѣждалъ Антонiя стараго исполнить просьбу колеблющагося человѣка, послать кого-нибудь на собесѣдованiе со мною. Антонiй долго отказывался, но потомъ рѣшился послать сего замѣчателя г. Антопа Егорова. Вотъ и происходила бесѣда между нами для этихъ двухъ слушателей въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ, у меня въ кельѣ; стороннихъ слушателей никого не было, кромѣ по случаю приходившихъ братiй монастыря: значить, бесѣда происходила не публично. Болдыревъ остался весьма благодаренъ г. Антону Егорову за его трудъ, которымъ онъ помогъ ему совершенно убѣдиться въ неправотѣ австрiйской iерархiи, и даже впоследствии изъ Новочеркасска благодарилъ его за это письмомъ. Только достопочтенный Антонъ Егорычъ не понялъ силы этой благодарности, — думалъ, что Болдыревъ благодаритъ его, какъ одержавшаго побѣду на бесѣдѣ со мною, удостовѣрившись въ мнимои законности австрiйской iерархiи. Между тѣмъ Болдыревъ, послѣ бесѣды, одинъ, безъ отца Иоанна, еще разъ побывалъ у меня и высказалъ мнѣ, что онъ вполне убѣдился въ правотѣ церкви, и просилъ нѣкоторыхъ совѣтовъ относительно его присоединенiя: тогда же онъ обѣщался описать и мою бесѣду съ Антономъ Егоровымъ, которой былъ свидѣтелемъ, отъ чего, какъ выше сказано, отвлеченъ былъ потомъ житейскими дѣлами, своими служебными обязанно

стями у хозяина. По приѣздѣ въ Новочеркасскъ, Болдыревъ дѣйствительно присоединился ко св. церкви: присоединялъ его самъ маститый архипастырь высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Платонъ. Теперь Болдыревъ сынъ православной церкви и не безъ пользы служитъ другимъ, желающимъ обращенія въ православіе; когда приѣзжалъ я въ Новочеркасскъ, онъ бывалъ всегдашнимъ моимъ посѣтителемъ. Таково было послѣдствіе моей прежней бесѣды съ г. Антономъ Егоровымъ, — и напрасно онъ сѣтуетъ, что бесѣда сія осталась не описана: объ этомъ я долженъ сожалѣть болѣе, нежели онъ.

Возраженіе старообрядца.

Теперь о. Павелъ въ первый разъ издалъ сомную бесѣду, которую передалъ невѣрно, невѣрность эту можетъ подтвердить самъ о. П. и прочіе слушатели нашей бесѣды. Послѣ изланія этой бесѣды я совершенно потерялъ довѣріе и къ прочимъ бесѣдамъ о. П. Прежде я полагалъ о бесѣдахъ о. П. какъ недостаточно ему отвѣчаютъ старообрядцы, но эти недостатки оказываются отъ того, что о. П. ихъ самыхъ сильныхъ доказательствъ не помѣщаетъ. Это я заключаю потому, что о. П. въ изданной бесѣдѣ со мною (не помѣстилъ?) моихъ доказательствъ ¹⁾.

1) Г-нъ А. Егоровъ „совершенно потерялъ довѣріе къ бесѣдамъ о. Павла“: какой это ударъ для иг. Павла, также для читателей и почитателей его бесѣдъ! Но да позволено будетъ объяснить г-ну А. Егорову, что достоинство бесѣдъ иг. Павла нисколько не зависитъ ни отъ его порицаній, ни отъ его похвалъ: ихъ достоинство, очевидное для каждаго безпристрастнаго читателя, заключается въ ихъ внутреннемъ характерѣ, въ самомъ ихъ содержаніи. Еслибы излагаемыя иг. Павломъ бесѣды и никогда въ дѣйствительности не пропеходили, были просто сочинены имъ: и тогда онъ сохранили бы вполнѣ свое высокое достоинство, потому что представляютъ обстоятельное и полное разсмотрѣніе дѣйствительно существующихъ, часто повторяемыхъ и, вопреки увѣренію А. Егорова, почитаемыхъ особенно сильными раскольническихъ возраженій противъ

Мой отвѣтъ.

Вотъ уже не одинъ разъ мой возражатель повторяетъ, что будто я невѣрно передалъ мою бесѣду съ нимъ и невѣрно передаю бесѣды съ другими лицами, самыхъ сильныхъ доказательствъ его (какъ и другихъ старообрядцевъ) не привелъ, — а какихъ именно доказательствъ и въ чемъ ихъ сила, доселѣ не доказываетъ. Было бы гораздо справедливѣе и законнѣе съ его стороны, сначала представить свои доказательства, которыя я опустилъ, объяснить ихъ великую силу, и потомъ уже упрекать меня, что я сократилъ ихъ отъ читателей. А теперь его голословные упреки имѣютъ весьма неблагоприятный смыслъ, обличаютъ въ немъ недоброе (по смѣю надѣяться, тщетное) желаніе какъ-нибудь поселить въ читателѣ подозрѣніе противъ меня и моихъ сочиненій. Между тѣмъ мой возражатель, повторяя свои жалобы на пропускъ *нѣкоторыхъ* его доказательствъ, кажется, не понимаетъ, что этимъ обезсиливаетъ прочія свои доказательства: ибо каждое доказательство отъ писанія, правильно и не отрывочно приведенное, есть непобѣдимое свидѣтельство въ защиту какой-либо мысли, такъ что прочія, высказанныя въ томъ же смыслѣ, только служатъ первому подтвержденіемъ. А потому, одно ли приведено свидѣтельство, или два, три и болѣе, они одинаково являютъ мысль непобѣдимую; если же чрезъ опущеніе одного, или двухъ свидѣтельствъ, остальные являются недостаточными для защиты пререкаемой мысли, симъ доказывается, что они были несправедливо приведены въ

церкви; а то обстоятельство, что въ нихъ излагаются происходившія дѣйствительно бесѣды съ старообрядцами и, опять вопреки увѣренію А. Егорова, передаются всегда вѣрно въ существенныхъ чертахъ (а не въ мелочахъ), лишь только возвышаетъ еще болѣе ихъ достоинство. *Ред.*

защиту сей мысли. И такъ жалуясь, что опущеніемъ *нѣко-
торыхъ* его доказательствъ поколеблена сила его защиты,
мой совопросникъ этимъ самымъ обличаетъ безсиліе прочихъ
своихъ свидѣтельствъ и доказательствъ.

Старообрядецъ.

По прочтеніи этой бесѣды, я до крайности удивился, и
такъ себѣ думалъ, неужели эта бесѣда принадлежитъ мнѣ,
но такъ какъ рѣчь у насъ съ о. Павломъ была о клятвахъ
собора 1667 г. и насъ къ нему приходили двое тоже самое
о. Павелъ показываетъ въ началѣ своей бесѣды, по этому я
могъ думать, что эта бесѣда принадлежитъ мнѣ, но впол-
нѣ не могъ убѣдиться, за удостовѣреніемъ обратился къ са-
мому о Павлу, пришелъ къ нему и сказалъ ему: о. Павелъ
вы эту бесѣду издали должно быть сомною. О. Павелъ от-
вѣтилъ: а можетъ не съ тобою ¹⁾. Я сказалъ: по оглавленію

1) Отвѣтъ вполнѣ естественный. Въ печатномъ изложеніи своихъ бе-
сѣдъ игуменъ Павелъ вообще не имѣетъ обычая называть по имени сво-
ихъ собесѣдниковъ, за исключеніемъ лицъ, особенно видныхъ между
старообрядцами (какъ напр. о. Онуфрій, Иларіонъ Егоровъ и др., отъ
которыхъ однакоже не было жалобъ на невѣрную передачу ихъ словъ):
этимъ самымъ онъ пріобрѣтаетъ неотъемлемое право налагать (еслибы
только хотѣлъ) свои бесѣды вполнѣ свободно, не стѣсняясь тѣмъ, какъ
онѣ проходили на самомъ дѣлѣ, и напротивъ его собесѣдники лиша-
ются всякаго права требовать у него отчета въ томъ, почему бесѣда
изложена съ отступленіями отъ того, какъ она происходила. Каждый
можетъ, печатно и непечатно, разсуждать о томъ, что напечатано игу-
меномъ Павломъ, а не о томъ, что не напечатано. Поэтому допросы и
протесты, съ какими г. А. Егоровъ обратился къ игумену Павлу, обли-
чаютъ только его безтактность, непониманіе литературныхъ приличій, и
о. Павелъ могъ бы ограничиться совершенно этимъ однимъ отвѣтомъ:
„можетъ, бесѣда была и не съ тобою“ (какъ будто и въ самомъ дѣлѣ о
клятвахъ собора 1667 г.,—вопросъ, столь обычномъ у старообрядцевъ
настоящаго времени,—ни съ какими другими двумя старообрядцами не-
возможно было бесѣдовать, какъ именно съ А. Егоровымъ и его таин-