

# **Христианское чтение**

## **Часть 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Х93

X93 Христианское чтение: Часть 1 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 138 с.

**ISBN 978-5-4241-5103-3**

**ISBN 978-5-4241-5103-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



заботь больше. Поставленный въ низкое состояніе пусть не ропщетъ на Бога и не завидуетъ вышнимъ, полагая все счастье въ томъ, чтобы занимать высокое мѣсто. Кто не знаетъ, что люди высокаго чина и званія бываютъ несчастны и состоящіе въ низкомъ чинѣ и званіи считаютъ себя счастливыми? Каждому дается въ этой жизни то, что нужно по премудрому усмотрѣнію Божию. *Одному Богъ далъ пять талантовъ, другому два, иному одинъ, каждому по его силѣ* (Мѣ. XXV, 15). Будемъ довольствоваться всё своимъ настоящимъ положеніемъ, не простирая излишнихъ заботъ въ далекое будущее и не обращая завистливыхъ очей на счастливое съ виду положеніе ближнихъ.

Въ погонѣ за счастьемъ нынѣ не оставлены безъ вниманія и блага духовныя. Нынѣ многіе все наше счастье полагаютъ въ умственномъ развитіи и образованіи. Наука улучшаетъ всё стороны жизни человѣческой и ведетъ человечество впередъ по пути развитія и усовершенствованія. Она измѣняетъ къ лучшему строй жизни гражданской и общественной, научая болѣе прѣлесообразнымъ формамъ управленія и суда; она измѣняетъ дѣло военное, изобрѣтаетъ новыя смертоносныя орудія; она улучшаетъ жизнь семейную, облагораживая взаимныя отношенія членовъ семьи; она изобрѣтаетъ лучшіе способы воспитанія и обученія дѣтей; она разгоняетъ нравъ суевѣрія и невѣжества; она упрощаетъ взаимныя сношенія людей между собою; она проникаетъ и въ отдаленныя небесныя міры, и въ нѣдра земли, и въ глубины морскія, всюду внося свой свѣтъ и обращая все на пользу человѣка. Она дѣлаетъ человѣка существомъ разумнымъ и вѣнчаетъ его, какъ царя всей твари. Къ ней должны быть устремлены всё усилія человѣческія, такъ какъ въ ней—избавленіе отъ всѣхъ бѣдъ и нестроеній нашей жизни, въ ней—все счастье человѣческое. *Блаженъ, иже обратитъ мудрость* (Сир. XXV, 12). *Предсудитъ ю паче скиптровъ и престоловъ, и богатство ничтоже вмѣнитъ къ сравненію тол* (Прем. Сол. VII, 8), говоритъ премудрый. Но опять жизненный опытъ даетъ намъ далеко не то, чему должно бы быть по соображеніямъ человѣческаго разума. Путь въ святилище науки длиненъ и весьма труденъ; всякому путнику онъ приноситъ много скорбей и стоитъ

многихъ слезъ, даетъ ему много зачатковъ разныхъ болѣзней, которыя нѣрѣдко сводятъ преждевременно въ могилу. Присмотритесь и къ тѣмъ, которыми пройденъ весь этотъ путь: много ли между ними довольныхъ и счастливыхъ? Увы, очень и очень немного. У одного душа отравлена ядомъ сомнѣній, развѣдающимъ самую надежную опору отрады и утѣшенія во всѣхъ бѣдахъ и скорбяхъ — святую вѣру; другому нѣтъ покоя отъ тѣхъ недостатковъ и нестроений въ гражданской и общественной жизни, отъ которыхъ страдаютъ люди, и болѣетъ, и мучится человекъ этими страданіями ближнихъ, и рѣшается иногда на отчаянныя дѣянія; третьему грызетъ сердце червь самолюбія и самолюбія, не позволяющій съ высокими образованіемъ заниматься малыми дѣлами. Словомъ, недовольства много, а счастья мало. Пусть же наше молодое поколѣніе стремится къ образованію и развитію умственному, но пусть оно твердо помнитъ, что не въ немъ одномъ наше счастье, — что желающіе обладать истинною мудростію должны развить въ себѣ твердый религиозно-нравственный характеръ, при которомъ только ученье сдѣлается дѣйствительно свѣтомъ, освѣщающимъ нравъ нашей жизни. Пусть и люди, взявшіеся за трудное дѣло воспитанія и обученія нашего юношества, не забываютъ, что задача школы не въ томъ только, чтобы наполнить головы учащихся разными знаніями, а и въ томъ еще, чтобы благотворно повліять на весь нравственный складъ характера ихъ. Если же этотъ складъ будетъ изуродованъ и искалѣченъ школою, то воспитатели будутъ тѣми слѣпцами, которые увлекаютъ за собою въ яму и другихъ.

Ищутъ еще счастья въ союзѣ дружбы и любви. И дѣйствительно, союзъ этотъ много облегчаетъ наше жизненное бремя. Не напрасно слово Божіе говоритъ намъ: *другъ въретъ — врачеваніе житію; другъ въренъ кровъ крѣпокъ: обрѣтый его обрѣте сокровище* (Сир. VI, 14). Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не отрадно сознавать, что есть честное и безкорыстное, вполне преданное вамъ сердце, которое всегда порадуетъ вашими радостями и будетъ болѣть вашими скорбями? Развѣ это сознаніе не придаетъ намъ силы и мужества въ борьбѣ съ разными жизненными невгодами и не озаряетъ, какъ животворный солнечный лучъ, нашу вообще неприглядную жизнь? Особоенно свѣтло и мирно течетъ жизнь человека, если на союзѣ любви

основаеа его семейная жизнь. Какими чистыми и мирными наслаждениями даритъ она тогда человѣка! Сколько радостей даетъ она на этомъ скорбномъ жизненномъ поприщѣ! Но на горѣ бѣднаго человѣка честна искреннiе союзы дружбы и любви становятся болѣе и болѣе рѣдкими. Сердца ли наши стали черствыми, самолюбия ли въ насъ стало много, но только нельзя не замѣтить того грустнаго явленiя, что нынѣ честная, искренняя дружба стала рѣдкостью. А семейныя узы болѣе и болѣе становятся нуганомъ, отъ котораго многие бѣгутъ, чтобы избавиться отъ бѣды и заключенiй. И большая часть тѣхъ, которые рѣшаются вступать въ брачный союзъ, справляются въ земной любви, какъ послѣднемъ, личному условiю счастья, а болѣе всего заботятся о приданомъ и вообще о выгодахъ брачнаго союза. Не удивительно, что безъ искренней, взаимной любви семья счастья не даетъ. Пожелаемъ въ будущемъ лучшей доли этимъ чистѣйшимъ источникамъ счастья человеческого — искреннимъ союзамъ дружбы и любви.

Идутъ, наконецъ, счастья въ честномъ трудѣ и соединенномъ съ нимъ, спокойствiи совѣсти. Въ такомъ довольствiи пользуется человѣкъ благами земными, добытыми его собственнымъ неустаннымъ трудомъ. Спокойно отходить онъ каждый вечеръ ко сну, по окончанiи трудовъ, не испытывая угрызенiй совѣсти, и на утро мирно исходить на дѣло свое. Такъ въ покоѣ и довольствiи проходитъ честный труженникъ свой жизненный путь, съ спокойною душою взирая на неизбежный конецъ его, а въ набѣгающихъ смущенiяхъ находя твердую опору въ вѣрѣ въ Бога-Промыслителя и Спасителя нашего. Не даромъ трудъ заповѣданъ человѣку еще во время блаженнаго его состоянiя въ раю (Быт. II, 15). Не значить ли это, что безъ труда не можетъ быть блаженства и счастья человѣку на землѣ? На наше горе, послѣ грѣхопаденiя тяжелый трудъ наложенъ человѣку уже въ наказанiе (Быт. III, 19). И дѣйствительно, отъ бѣды и скорбей не избавлены и самые честные труженники. Ихъ жизнь нерѣдко бываетъ отравлена болѣзнями и слабостiю силъ, не позволяющими трудиться, — людскою алчностью, отнимающею иногда у ближняго послѣднiй кусокъ хлѣба, и близорукостiю, не оценивающею труженника по заслугамъ, и многими другими невзгодами. При

всемъ этомъ нельзя не пожелать, чтобы искатели счастья чаще обращались въ этому чистому источнику счастья—честному труду, ведущему насъ въ рай, даруемый спокойною совѣстію и добромъ, правильною жизнію.

Итакъ, гдѣ же счастье, къ которому мы такъ усиленно стремимся? Полнаго и всесторонняго, неизмѣннаго счастья здѣсь на землѣ для насъ нѣтъ и не будетъ. Мы найдемъ его тамъ—на небѣ, когда снудобится обрѣсти вѣчный миръ и покой. А здѣсь на землѣ мы всегда будемъ волноваться и искать чего-то новаго, по временамъ забавляться и тѣшиться разными бездѣлушками, какъ дѣлаютъ дѣти. И благо намъ, если мы будемъ дары здѣшней жизни, неспосильственно намъ Богомъ, принимать и употреблять съ дѣтскою довѣрчивостію, чистотою и незлобіемъ. Много счастья мы можемъ испытать тогда и въ здѣшней жизни. А если сердце наше будетъ отравлено злобою и ненавистію, если помысли наши будутъ омрачены гордостію и сомнѣніями, то не видать намъ здѣсь довольства и счастья, въ чемъ бы мы пробовали искать его. *Ищите прежде царствія Божія и правды ея и всѣ прочія блага приложатся вамъ. Аминь.*

Ректоръ новгородской семинаріи,  
Протоіерей Яграфъ Могорскій.

---

## Изъ церковной исторіи Египта.

### I.

#### „Разсказы Діоскура в халидонскомъ соборѣ“.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

Въ концѣ мая—началѣ іюня сакра дошла до Александріи <sup>2)</sup>. Пробылъ часъ воздаянія. Явиться на соборъ—уже не для того, чтобы выслушивать комплименты, а чтобы отвѣчать предъ Богомъ и законами <sup>3)</sup>! Безъ полчища параволановъ и тысячи сирскихъ изувѣровъ, „опустошившихъ всю Сирію“, оглашавшихъ своды прославленнаго ефесскаго храма св. Богородицы такими грозными волями, что у епископовъ темнѣло въ глазахъ и тряслись души! Уже не будутъ стоять у порога храма отряды солдатъ съ палками, пиками цѣпей, готовые по манію александрійскаго архіепископа бить направо и направо, и не будутъ запуганные епископы прятаться подъ скамьями, лишь бы не являться предъ грозныя очи новаго „фарона“, и ему самому не придется уже, въ отвѣтъ на мольбы колѣнопреклоненныхъ митрополитовъ, загремѣть надъ ихъ поникшими головами: „что это? бунтъ противъ меня?“ (Это ли не возмущеніе—умолять за Флавіана, когда александрійскій папа изрекъ свое осуждающее слово?) <sup>4)</sup>. Вся эта матеріальная мощь въ прошломъ не оставила по себѣ ничего, кромѣ предстоящаго отчота за тяжкое злоупотребленіе ею. Теперь приходилось опираться лишь на ресурсы

<sup>1)</sup> См. кн. Хр. Чт. № 11—12, 1884 г. стр. 581.

<sup>2)</sup> При попутномъ вѣтрѣ изъ Константинополя въ Александрію можно было прибыть на шестой день. Евagr., h. e., 2, 5.

<sup>3)</sup> Д. вс. с. III, 243. Mansi, VI, 692.

<sup>4)</sup> III, 160. 163. 180. 190. 191. 287. (Leon. ep. 120 (93), 2). 360—364. IV, 63. 585. Mansi, VI, 801. 605. 625. 636. 637. 744. 828—832, VII, 68. 579.

высшаго порядка, духовнаго, и эти ресурсы у Діоскора были совсѣмъ незаурядные. Прежде всего—его обаяніе по всему Египту какъ преемника на кафедрѣ св. Марка и столькихъ славныхъ епископовъ неукоризненнаго православія; затѣмъ эта личная энергія воли, часто дикой и деспотической въ своихъ обнаруженіяхъ, тѣмъ не менѣе мощной, поднимавшей Діоскора надъ рядами его безхарактерныхъ современниковъ; и при такомъ характерѣ еще способность къ интригамъ, въ которыхъ Діоскоръ могъ бы, быть даже не ученикомъ, а учителемъ, и самого Теофила. Во всякомъ случаѣ главные шахматные ходы въ сложной ткани хитросплетеній, давшіе Теофилу торжество надъ св. Златоустомъ, не были забыты и Діоскоромъ.

Въ интригѣ Теофила выдаются слѣдующіе моменты: онъ щедро сыпалъ золотомъ на кодеушъ <sup>1)</sup> и ловко примыкалъ къ существующимъ теченіямъ при дворѣ византійскомъ; вліятельную силу египетскаго монашества въ его главной массѣ Теофилъ расположилъ къ себѣ на столько, что могъ при ея посредствѣ вытравить своихъ недруговъ изъ Египта <sup>2)</sup>. Вызванный на судъ предъ Златоустомъ, онъ умѣлъ явиться не подсудимымъ, а судьей: собравъ 35 вполнѣ покорныхъ ему епископовъ египетскихъ, онъ, такимъ образомъ, привезъ съ собою цѣлый соборъ и въ союзѣ съ 9 враждебными Златоусту епископами составилъ большій соборъ „при дубѣ“, чѣмъ бывшій съ Златоустомъ въ Константиноплѣ <sup>3)</sup>. Наконецъ Теофилъ воспользовался какъ ширмою авторитетомъ маститаго епископа кипрскаго, св. Епифанія, и его святою ревностью не по разуму прикрылъ истинный смыслъ своего похода <sup>4)</sup>. Для силы золота Діоскоръ, кажется, не находилъ точки приложенія <sup>5)</sup>, и настроеніе константино-

<sup>1)</sup> Pallad. l. c. ap. Neander, Der hl. Joh. Chrysostomus, Berlin. 1858, II, 144. 146.

<sup>2)</sup> Socr., h. e., 6, 7 a. f.

<sup>3)</sup> Phot. cod. 59., Pallad., ap. Mansi, III, 1148. 1149.

<sup>4)</sup> Socr., h. e., 6, 10. 12. 14., Socz., h. e., 8, 14. 15.

<sup>5)</sup> О Діоскорѣ Евсевій дорилейскій говоритъ въ прошеніи императору: «онъ»

польскаго двора было рѣшительно не въ его пользу; однако и здѣсь—если вѣрить „похвальному слову“ (п. 22)—Диоскоръ воспользовался чѣмъ могъ. Вліяніемъ на египетское монашество Диоскоръ злоупотреблялъ не менѣе Θεοφιλά. Достаточно припомнить, что онъ давалъ монашествующимъ такія порученія, какъ вырубать чужіе дѣла и выжигать помѣстья лицъ ему неугодныхъ<sup>1)</sup>, и въ частности александрійскіе монастыри навлекли на себя такую кривотолковность къ монофизитству, что значительная<sup>2)</sup> часть монастырей въ Александріи и ея окрестностяхъ послѣ халкидонскаго собора отдѣлилась отъ православной церкви навсегда и доставила Элuru главныхъ агитаторовъ противъ св. Протерія<sup>3)</sup>. Нѣкій „кристалльный монастырь“ къ западу отъ Александріи былъ едва ли не главнымъ очагомъ этой

---

собралъ толпу безчленныхъ людей, деньгами приобрѣлъ себѣ вліяніе (καὶ βωμολαχίαν ἰατρῶν διὰ χρημάτων περισσώμενος) и—утвердилъ чистоту Евтихія [въ Еее-сѣ]. Д. в. с. III, 144. M. VI, 585.

<sup>1)</sup> Д. в. с., III, 578. Mansi, VI, 1016.

<sup>2)</sup> Д. в. с., IV, 409. Mansi, VII, 481: τινὰς τῶν—μοναχῶν, αὐθιγοῦσιν ἐκ τῶν μοναχῶν; но что ихъ было очень не много, видно уже изъ того, что императоръ Марціанъ въ 452 г. имъ специально адресуетъ свое увѣщательное посланіе чрезъ декуріона Іоанна. Въ сакрѣ отъ 1 августа 455 г. (IV, 454—460. Mansi, VII, 517—520) тоже не много упоминаній на этихъ отщепенцевъ.

<sup>3)</sup> Фактъ, что они отдѣлились отъ католической церкви съ самыхъ дней халкидонскаго собора, заявляютъ сами православные епископы Египта въ 457 г. Д. в. с., IV, 483, Mansi, VII, 532. Они говорятъ лишь о „нѣкоторыхъ“, quosdam, нерадивыхъ монахахъ подгородныхъ монастырей; но египетскіе отцы имѣли завѣстные побужденія представлять разрывъ противной партіи незначительными. Но Evagr. h. e. 2, 5, затѣмъ Леонтій византійскій (ок. 600 г.), писавшій въ такую пору, когда дѣлать иллюзіи на счетъ положенія дѣлъ церковныхъ въ Египтѣ было невозможно, и сообщающій гиперболическое въ другомъ направленіи извѣстіе (Leont., de Sect., 5, 1), что вслѣдъ за Диоскоромъ отдѣлился отъ церкви весь народъ (συνταπερβαῖν αὐτῷ πᾶς ὁ ὄχλος) Александріи и Египта и что съ Протеріемъ никто изъ александрійцевъ (οὐδείς τῶν ἀλεξανδρείων ἰσχυόμενος) не дѣлалъ общенія, —наконецъ вѣроятно не совсѣмъ ложное показаніе монофизита Захарія митленскаго (Клеуп, 10), что въ страстную недѣлю 457 г. только пять челоуѣкъ пожелали принять крещеніе отъ св. Протерія—всѣ другіе ушли къ Элuru,—всѣ эти историческія свидѣтельства даютъ возможность составить правильное представленіе о разрывѣ зла, которое причинилъ церкви Диоскоръ своимъ вліяніемъ.

оппозиции халкидонскому собору. Современный собору игуменъ этого монастыря Лонгинъ разглашалъ фанатическія чудеса въ утверженіе монофизитства. Вслѣдствіи этотъ же монастырь избранъ мѣстомъ погребенія извѣстнаго Севера антиохійскаго (ум. 538 г.)<sup>1)</sup>.

Четвертый приемъ Θεοφιλα былъ для Діоскора настоятельною необходимостью. Конечно онъ и мечтать не могъ о томъ, чтобы съ египетскими епископами составить бѣльшій соборъ, чѣмъ назначенный вселенскій; но явиться въ Нивею окруженнымъ многочисленною святою епископовъ столь дисциплинированныхъ и покорныхъ, какъ епископы египетскіе, это было бы для Діоскора весьма значительнымъ шансомъ на благополучный исходъ его дѣла. Эти египтяне составили бы внушительное по своей численности и солидарности ядро, къ которому примкнули бы разнородные оппозиціонные элементы, какъ тѣ немногіе, которые симпатизировали Евтихію ради самыхъ его убѣжденій, такъ и тѣ уже болѣе многочисленные и—главное—наиболѣе вліятельные члены собора, которые должны были поддерживать Діоскора потому, что глубоко компрометировали себя союзомъ съ нимъ въ Ефесѣ<sup>2)</sup>. Наконецъ смѣлымъ движеніемъ этой *cohors dioscoriana*—воинственный александрійскій архіепископъ отлично понималъ, что ему предстоитъ не соборъ, а битва, не *σύνδος*, а *πόλεμος* (п. 2. 6)—ея вызывающій духъ, могли бы увлечь за собою тѣхъ конечно немалочисленныхъ нерѣшительныхъ, которые, при всемъ отвращеніи къ ефесскому собору 449 г., колебались между его неопредѣленною формулою и точнымъ языкомъ отцевъ константинопольскаго собора 448 г. и томоса Льва в.<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Wüstenfeld, 275—277. 167. Kleyn, 48, aant. 4.

<sup>2)</sup> Что Діоскоръ имѣлъ подобные виды, см. Д. в. с. III, 159. 567. Mansi VI, 601, 1000; что его расчетъ былъ не лишонъ основанія, хотя и оказался въ концѣ концовъ ошибочнымъ, видно изъ III, 140. 234, M. VI, 580. 681.

<sup>3)</sup> Догматическимъ знаменемъ этихъ нерѣшительныхъ можетъ служить выраженіе Евстазія беритскаго (III, 230, M. VI, 677): «и тотъ, кто говоритъ: «одно естество», отрицающій (ἐκὶ ἑνείσεως) плоть Христову единосущную намъ, да будетъ анаема; и тотъ, кто говоритъ: «два естества», разделяющій (ἐκὶ διαίρεσεως) Сына Божія, да будетъ анаема. Я желаю говорить [это] и въ защиту (ὕπερ) блаженнаго Флавіана».

Наконецъ тотъ же параллелизмъ между Теофиломъ и Діоскоромъ позволяетъ угадать и ту роль, которая предназначалась послѣднимъ для Макарія антеопольскаго. Странно было бы въ самомъ дѣлѣ (п. 5) появленіе на соборѣ этого преклоннаго старца съ ніякому непонятною рѣчью, безъ надежнаго переводчика. Но Діоскоръ едва ли только на молитвенное содѣйствіе Макарія разсчитывалъ (п. 6)—предрекнуи громогласно „разбѣяніе враговъ“ молитвами старца, Діоскоръ оказался лишь лжепророкомъ — онъ ждалъ болѣе осязательныхъ и матеріальныхъ выгодъ для себя отъ Макарія, назначая ему роль св. Епифанія. Еще на соборѣ ефесскій явился Діоскоръ, итѣя въ числѣ 23 сопровождавшихъ его епископовъ 5 бывшихъ участниковъ третьяго вселенскаго собора. Эти доблестные ветераны борьбы противъ Несторія, долгимъ опытомъ правленія св. Кирилла приученные полагаться на его твердое догматическое водительство и относиться съ недоувѣріемъ ко всему, что не получило одобренія отъ александрійской катедрѣ <sup>1)</sup>, оказались не въ состояніи узнать православную истину, предложенную въ ученіи св. Флавіана, и быть можетъ никто на первомъ засѣданіи разбойничьяго собора не говорилъ такъ много и такъ страстно, какъ Теоопемптъ кавасскій, 20 лѣтъ тому назадъ привезшій въ Константинополь анаематизмы Кирилла александрійскаго <sup>2)</sup>, и Іоаннъ ифестскій: ихъ vota за Евтихіа переходятъ въ оживленный панегирикъ его „мужеству“, а vota противъ Флавіана и Евсевія—въ обидныя укоризны за „скрытое несторіанство“, въ угрожающее и жесткое обличеніе <sup>3)</sup>. Эта печальная слѣпота людей съ историческимъ именемъ еще нужнѣе была Діоскору на будущемъ соборѣ; но ряды ветерановъ рѣдѣли... Лишь два египетскіе отца третьяго вселенскаго собора вошли за Діоскоромъ подъ кровлю базилики св. Евфиміи—незначительный Исаакъ тавскій (бывшій и въ 449 г. въ Ефесѣ) и Геракъ афнѣйскій (въ 449 г. не бывшій),

<sup>1)</sup> Д. вс. с. I, 535, Mansi, IV, 1161.

<sup>2)</sup> I, 557, М., IV, 1180.

<sup>3)</sup> III, 284. 395. 396. 483—485, М., VI, 740. 856. 857. 922. 923.

державній 17 октября слово отъ имени 13 епископовъ египетскихъ, умолявній отцевъ собора не обязывать египтянъ до избранія архі-епископа александрійскаго подписываться подъ томосомъ Льва в. Не явились (почему-то) въ Халкидонъ Іоаннъ ифетскій и двое его сочленовъ по ефесскому собору 449 г.; уже умеръ Феопемитъ кавасскій.

Тѣмъ нужнѣе былъ для Діоскора такой человекъ, какъ Макарій антеонольскій, этотъ — по выраженію Ревилью — „остатокъ стародавнихъ лѣтъ, свидѣтель временъ героическихъ“. Въ рукахъ Діоскора онъ могъ сдѣлаться опаснымъ наступательнымъ оружіемъ противъ „враговъ“ монофизитства и довольно надежнымъ обезпеченіемъ правды верхняго Египта александрійскому патриарху. Человекъ, вышедшій изъ того слоя туземнаго населенія, котораго даже и слабымъ образомъ не коснулась рука иноземной „іонійской“ культуры <sup>1)</sup>, близкій другъ Шенути <sup>2)</sup>, маститаго 118-лѣтняго старца, замѣчательнѣйшаго коптскаго писателя и величайшаго верхоегипетскаго подвижника своего времени, чтимаго въ народѣ за пророка <sup>3)</sup>, и самъ имѣвшій репутацію вдохновеннаго прозорлив-

<sup>1)</sup> Encsmion, n. 2.

<sup>2)</sup> Revillout, R. E., 1880, 189.

<sup>3)</sup> Quatremère, Mém. géogr. I, 12—22. Копты называютъ Шенути пророкомъ и какъ подвижника ставятъ его въ рядъ со свв. Антоніемъ, Пахоміемъ и ученикомъ Пахомія Теодоромъ († 367—368). Очень много египетскихъ храмовъ посвящено имени св. Шенути (при всей скудости источниковъ Катривъръ насчиталъ 11 такихъ храмовъ). О значеніи Шенути можно судить и потому, что рассматриваемое нами епсcomion съ особеннымъ удареніемъ (Cod. Vat. 68 fol. 129. 157) записываетъ его въ число послѣдователей монофизитства. Но Катривъръ, читавшій не только это похвальное слово, но и весьма подробное житіе Шенути, составленное ученикомъ его, находитъ серьезное основаніе не довѣрять слову Діоскора: Шенути вѣроятно скончался до начала борьбы изъ-за халкидонскаго собора, потому что житіе рѣшительно ничего не говоритъ объ отношеніи великаго подвижника къ этому вѣроисповѣданному вопросу. Вслѣдствіи монофизиты злоупотребляли именемъ Шенути, равно какъ и именемъ друга евандскаго подвижника-прозорливца, св. Іоанна ликопольскаго († 395), и приписали тому и другому пророчества о халкидонскомъ соборѣ, Пульгеріи и Маріанѣ, проникнутыя конечно монофизитскими тенденціями.

\*Предположеніе Катривѣра о времени кончины Шенути вполне справедливо: