

Г. Козин

**О древностях
Константинополя. Часть 2**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 902
ББК 63.4
Г11

Г11 **Г. Козин**
О древностях Константинополя. Часть 2 / Г. Козин – М.: Книга по Требованию,
2022. – 227 с.

ISBN 978-5-458-33612-3

ISBN 978-5-458-33612-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Памяти патріарха Костантія.



ОТЪ АВТОРА.

Изъ всѣхъ отраслей науки о Византіи топографія Константинополя сдѣлала до сихъ поръ наибольшіе успѣхи (въ весьма короткое время). Особенно послѣ основанія Русскаго Археологическаго Института въ Б-лѣ стала чувствоваться необходимость въ трудѣ, который являлся бы сводомъ всего, что сдѣлано до сихъ поръ и, слѣдовательно, исходною точкой для дальнѣйшихъ работъ. Крайняя необходимость такой книги даже обстоятельно выдѣлена печатно г. Беглеромъ (Виз. Врем., т. V, стр. 622).

Занимаясь переводомъ Кодина, я считалъ болѣе удобнымъ, вмѣсто подстрочныхъ примѣчаній, дать комментаріи *въ указатель*, и такимъ образомъ составилъ *„Словарь древностей К-ля“*. Такъ какъ, съ одной стороны, переводъ текста болѣе затруднителенъ, а съ другой—въ текстѣ ощущается менѣе нужды, чѣмъ въ *„Словарь древностей К-ля“*, то я и занялся всецѣло „Словаремъ“, который теперь и осмѣливаюсь выпустить въ свѣтъ. Лично для меня „Словарь древностей К-ля“ важенъ въ томъ отношеніи, что со временемъ изъ него и изъ другихъ моихъ очерковъ по топографіи К-ля можно будетъ составить обширное сочиненіе о древностяхъ Царыграда, которое образуетъ отдѣльный томъ создаваемой мною *„Истории Византіи“*. Такъ какъ на мою долю выпала честь писать рецензію на трудъ г. Кобеко, то мнѣ пришлось тамъ уже обнародовать кое-какіе изъ моихъ выводовъ.

Надѣюсь, что мой трудъ послужитъ небезполезнымъ пособіемъ для лицъ, изучающихъ нашихъ памятниковъ съ чисто-литературными цѣлями, а также для специалистовъ по русской исторіи и славяновѣдѣнію; даже образованные путешественники могутъ извлечь изъ него кое-что. Сознаю всѣ слабыя стороны своей работы, но твердо убѣжденъ, что устранить ихъ можно будетъ только *во второмъ* изданіи, послѣ того, какъ первое изданіе пройдетъ черезъ горнило критики.*)

Во время моихъ работъ надъ „Словаремъ древностей К-ля“ вышло весьма близкое къ нему по содержанию произведение Рихтера (Quellen der Byzantinischen Kunstgeschichte. Ausgewählte Texte über Kirchen, Klöster, Paläste, Staatsgebäude und andere Bauten von Konstantinopel. Von Jean Paul Richter. Wien. 1897). Работа эта касается преимущественно искусства; но на самомъ дѣлѣ въ ней много данныхъ и по топографіи. Въ сожалѣнію, Рихтеръ болѣе запуталъ, чѣмъ выяснилъ многіе вопросы этого рода. У него мы встрѣчаемъ рядъ *грубѣйшихъ ошибокъ*: 1) св. Агаѳоникъ—къ зап. отъ Вланги (стр. 115); 2) св. Акакій въ Гептаскалъ—на Золотомъ Рогѣ у Неорія (стр. 116); 3) св. Сила—евктирій при св. Акакіи въ Гептаскалъ (стр. 118); 4) ц. св. Платона—въ Девтеронѣ (стр. 185); 5) ц. св. Проконія въ кв. Вигленціи—гдѣ-то у Золотого Рога (стр. 191); 6) св. Николай въ кв. Василида смѣшанъ со св. Николаемъ „въ Варварѣ“, и кварталъ Василида съ кв. Василиска (стр. 193); 7) Макелін—за Золотымъ Рогомъ (стр. 251); 8) Софійскій дворецъ—тоже за Золотымъ Рогомъ (стр. 391) и т. д., и т. д. Не опровергаю этого: слишкомъ хорошо всякому извѣстны эти пункты. А такая неточность заставляетъ относиться весьма осторожно къ другимъ выводамъ Рихтера, тѣмъ болѣе, что доказательствъ и тамъ нѣтъ**).

*) Въ виду такого заявленія автора, редакція „Чтеній“, оставляетъ текстъ „Словаря“ безъ исправленій.

**) Мѣстности не только выѣ стѣиъ (какъ Балуклея), но и на значительномъ разстояніи отъ города обозначены звѣздочкой (*). Страницы Кодина—по Бонискому изданію.

А.

Августеонъ, форумъ. 15, 28. Площадь между Большимъ дворцомъ и св. Софіей. Названіе получила, говорятъ, въ честь св. Елены, которой статуя тамъ стояла (по Кодину). Съ запада Августеонъ былъ ограниченъ отъ площадки *Милія* „переходами къ св. колодцу“, а съ востока — „переходами Магнавры“ и самымъ зданіемъ Магнавры. „Переходы Магнавры“ отдѣляли отъ Августеона другую площадку (за алтаремъ св. Софіи), именно „Питтакіи“. Августеонъ былъ прорѣзанъ по серединѣ (отъ запада къ востоку) продолженіемъ „Средней улицы“, которая затѣмъ *поворачивала на сѣверъ* и протягивалась до соединенія со „спускомъ св. Лазаря“ (см. „Средняя улица“). Здѣсь, у ихъ соединенія, и находилась „арка *Анива*“ (Церем., стр. 583 и 584), *несомнѣнно тождественная съ нын. воротами Бабинмайюнг*.

„Августы“ монастырь, онъ же τὰ Ἰουστίνου. Построенъ при храмѣ св. ап. Θомы, гдѣ „стоны“ свв. апостоловъ, Юстиномъ I для жены его Евфиміи. Здѣсь были погребены они обое въ саркофагъ изъ зеленого Ѡессалійскаго мрамора. Когда Левъ Философъ взялъ этотъ саркофагъ въ храмъ свв. Апостоловъ для Михаила Пьяницы (Церем., стр. 642 и 643), тѣла Юстина и Евфиміи переложили въ усыпальницу изъ проконнискскаго мрамора.

По Кодину (стр. 120), Юстинъ и его жена похоронены въ монастырѣ „Прокопіи“.

Авраамитовъ мон. (онъ же Богородицы „Нерукотворнаго Образа“ и св. Діониса) 111. По Кодину, онъ основанъ еще Константиномъ Великимъ для подвижника Авраамія, а таковой

подвижникъ дѣйствительно жилъ въ то время (Кондаковъ, Визант. церкви и пам. К-ля, стр. 36). Если бы же основателемъ монастыря (общежитія) и былъ не этотъ Авраамій, а другой, жившій около 510 г., крещенный еврей (Арсеній: Лѣтопись церковныхъ событій, стр. 306), то все-таки у насъ есть свидѣтельство Теофана, что св. Діомидъ—а это лишь другое названіе монастыря Авраамитовъ—существовалъ еще въ древнее время и назывался „Іерусалимъ“ (Теоф., стр. 237 Боора). По весьма правдоподобию объясненію, такое названіе дано храму (или монастырю) тогда, когда туда была поставлена принесенная изъ Іерусалима (въ V в.) икона Божьей Матери, съ Младенцемъ на правой рукѣ, т. е., очевидно, нынѣшняя „Іерусалимская“ Б. М. (Лѣтопись ист.-фил. общества при Одескомъ университетѣ, II., Виз. Отд., стр. 188 и слѣд.).

Списокъ такой иконы до сихъ поръ по пятницамъ бываетъ въ храмѣ Б. М. „Живоноснаго Источника“ (повидимому „Живоносный Источникъ“ находился въ зависимости отъ мон. Авраамитовъ), а въ остальные дни хранится въ патриархіи или возится по домамъ. Подлинникъ же, т. е. икона, бывшая въ К-лѣ, былъ перенесенъ къ намъ въ Новгородъ, потомъ въ Москву, но похищенъ въ 1812 г. изъ Успенскаго Собора и замѣненъ точной копіей. Есть темныя извѣстія, будто икона эта въ Парижѣ, въ соборѣ Notre Dame (смотри мою статью въ „Моск. Вѣд.“ въ началѣ января 1895 г.). Кромѣ того, тотъ же монастырь носилъ названіе и „Богородицы Нерукотворнаго Образа“ (τῶν Ἀβρααμῶν τὴν λεγομένην ἀνεκποίητον ἢ Θεοτόκου: Церем., стр. 438, 499—501). Находился этотъ монастырь между Мраморнымъ моремъ и Золотыми воротами и, быть можетъ, даже занималъ какую-либо часть пространства нынѣшняго Семибашеннаго замка (это даже несомнѣнно относительно евкирія св. Діомиды, см. Діомидъ) и, слѣдовательно, былъ внутри стѣнъ. Но ворота въ городъ, весьма возможно, онъ не имѣлъ, а изъ „Церемоній“ (стр. 438) ясно, что были ворота въ монастырь непосредственно изъ перивола (№ 6 плана Силлогоса). Императоры, поэтому, вѣхавъ малыми воротами, въ наружной стѣнѣ, брали сейчасъ направо (оставляя влѣво

Большія Золотыя ворота) и вѣѣжали черезъ бывшія кожанѣ послѣднихъ во внутренней стѣнѣ ворота въ монастырь. А утромъ совершался вѣѣздъ въ городъ черезъ Большія Золотыя ворота (см. Золотыя ворота). Положеніе монастыря относительно Золотыхъ воротъ объясняется, слѣдовательно, настолько ясно „Церемоніями“ при сравненіи съ планомъ „Спллогоса“, что существованіе всѣхъ тѣхъ стѣнъ, свидѣтельствующее, будто монастырь былъ за стѣнами (наприм., Левъ Діак., III, 7), показываетъ только незнакомство съ предметомъ. Такимъ образомъ, свидѣтельства о томъ, что храмъ (или монастырь) Б. М. былъ „близъ Золотыхъ воротъ“ (Виз. Врем., т. III, стр. 445), а принадлежащій къ нему придѣлъ св. Діомида „внутри Золотыхъ воротъ“ (Виз. Врем., т. II, стр. 594), строго говоря, вполне согласны съ показаніемъ важнаго мѣста „Церемоній“ (стр. 438). Если же и можетъ возникать какое-либо сомнѣніе въ этомъ тождествѣ, то не на основаніи тѣхъ „доказательствъ“, на которыя ссылается проф. Бѣляевъ (Виз. Врем., т. III, стр. 450 и 451), а на основаніи свидѣтельствъ, что въ срединѣ IX столѣтія построены у Золотыхъ воротъ мон. Богородицы родителями праведнаго Евдокима (Кондаковъ, стр. 55). Но 1) въ такомъ случаѣ пришлось бы признать два монастыря Б. М. по обѣимъ сторонамъ Золотыхъ воротъ, при чемъ „Іерусалимомъ“ будетъ правый, а „Нерукотворной“ (Авраамитовъ)—лѣвый, и въ каждомъ—икону Б. М. съ Младенцемъ на правой рукѣ (въ „Іерусалимѣ“—со времени Евдокіа, въ „Нерукотворномъ“—со времени Конст. Багр.). 2) Есть всѣскія данныя въ пользу предположенія, что монастырь „Богородицы близъ Золотыхъ воротъ“, основанный родителями праведнаго Евдокима и упоминаемый у Антонія совершенно отдѣльно отъ св. Діомида, былъ тождественъ не съ Діомидомъ, а съ мон. Б. М. Евергетиды.

Монахи монастыря Авраамитовъ отличались благочестіемъ и любовью къ ближнему. Ихъ больница славилась на всемъ Востокѣ, а за вѣрность православію имп. Теофилъ перебилъ ихъ на берегу моря дубинами (Кондаковъ, стр. 52,

Арсеній, стр. 306). Въ 766 году патріархъ Никіта Славяннѣ замазалъ въ монастырѣ Авраамитовъ иконы (Ѳеоф. стр. 443 Воора).

Аврелія кварталъ. См. Св. Стефанъ въ кв. Аврелія.

Агаѳія св. ц. въ Триконхѣ. Основана, вѣроятно, въ концѣ V вѣка (Кондаковъ, стр. 35). Конечно, рѣчь идетъ о Триконхѣ близъ Капитолія. О св. Агаѳин см. Фонъ Шакк: Исторія Норманновъ въ Сициліи, стр. 146 и слѣд. По преданію, Катана была защищена святой (послѣ ея смерти) отъ огня вулкана, и въ это время нѣкоторыя рыбы были наполовину сожжены (Стасюлевичъ, Исторія Сред. вѣковъ, т. III, стр. 332, 1865 г.). Это напоминаетъ Балуклею!

Агаѳоникъ св. ц. 17, 33, 71, 73. Мартирій этотъ (около статуи Верины) основанъ, по преданію, еще св. Константиномъ и потомъ обновленъ Анастасіемъ и еще разъ—Юстиніаномъ Вел. Тиверій же включилъ его въ число дворцовыхъ зданій. Вслѣдствіе указанія Кодина о близости ц. св. Агаѳоника къ церкви св. Варвары (стр. 33), ранѣе полагали, что она была въ Акрополѣ (Кондаковъ, стр. 104), но теперь нѣтъ сомнѣнія, что тутъ идетъ рѣчь не о св. Варварѣ Акрополи, а о св. Варварѣ въ Артополіяхъ. А такъ какъ положеніе Артополій между форумомъ К-на и Тавромъ теперь опредѣлено, то и положеніе св. Агаѳоника можно опредѣлить весьма точно, особенно если въ той мѣстности, нынѣ почти цѣликомъ застроенной базаромъ Безештанъ, нащлпсь ступени, вродѣ тѣхъ, по которымъ надо спускаться отъ Фетихіэ-джами къ Золотому рогу. Дворецъ по сосѣдству быть можетъ „Алонвзій“ (Морд. стр. 59).

Ананій св. ц. у Гептаскалы. 17, 73, 77. Храмъ этотъ построенъ еще св. Константиномъ, а потомъ обновленъ Юстиніаномъ Великимъ, со времени котораго, кажется, и носилъ свое настоящее названіе. Положеніе его опредѣляется положеніемъ Гептаскалы. Но если мои сомнѣнія относительно

общепринятой теоріи о положеніи Гептаскалы и справедливой, то все-таки существованіе церкви св. Акакія недалеко отъ Сергія и Вакха нѣ сомнѣнія (см. Митрофана и Акакія).

Ананій св. ц. „Харей“ (ἐν τῇ Χαρείᾳ). 108. Храмъ этотъ построенъ братомъ Нарзеса въ VI вѣкѣ. По Мордтману, онъ находился недалеко отъ св. Антонія въ Зевгмѣ, близъ „Царскихъ“ (на Золотомъ рогѣ) воротъ (къ востоку отъ „Платеа“, нынѣ Аязма-кану (Мордтманъ, стр. 8 и 45).

Акилина св., мученица. Находилась надъ цистерной 1001 колонны (Кондаковъ, стр. 35, Мордтманъ, стр. 69) Мученица около 293 г.: часть мощей изъ Виблоса перенесена въ Византію.

Акиндинъ св. ц. 1) Еще до договора 1082 г. ею владѣли Венеціанцы (Герцбергъ: Исторія Византіи, стр. 261). Она была не въ Галатѣ, а близъ „Б. М.“ въ Карпіапахъ (Мордтманъ, стр. 46).

2) Другая церковь св. Акиндина была близъ свв. Сергія и Вакха (Кондаковъ, стр. 93).

Акрополь. 22. 24. Цитадель города, занимавшая нынѣшній холмъ Сераль (I-й холмъ). Названа она такъ вслѣдствіе сходства съ Акрополемъ Афинскимъ.

Акрополя башня. 24, 25. Башня Акрополя, стоявшая, очевидно, гдѣ-то въ промежуткѣ между башней Евгенія и башней Манганъ, слѣдовательно около мыса Сераль-бурну.

Алексій св., епископъ. См. Св. Софія.

Алонизій. 42. 74. Урочище съ дворцомъ близъ площади Тавра.

Анастрійскій форумъ. 45. Кодинъ даетъ намъ свѣдѣнія о положеніи этого форума: 1) онъ былъ на р. Ликѣ и 2) почти до него простирался садъ отъ дворца Елевосрія. Изъ „Це-

ремоній“ Констан. Вагрянороднаго мы знаемъ, что онъ находился на „Тріумфальной“ улицѣ (см. Филадельфъ). Все это, взятое вмѣстѣ, заставляеть согласиться съ мнѣніемъ, что этотъ форумъ совпадалъ съ нынѣшнимъ Ак.-Сераемъ (Кондаковъ, стр. 135).

Анараты. См. Онораты.

Анастасій (Персъ) св. ц. 76. Храмъ этотъ построенъ Ириной и сыномъ ея Константиномъ въ честь св. Анастасія Перса, пострадавшаго за принятіе христіанской вѣры въ царствованіе Ираклія (пам. 24-го января; см. мое соч. „Ираклій“, стр. 35). Находился гдѣ-то въ Стратигіи (Виз. Врем., т. III, стр. 446). У Антонія въ храмѣ св. Луки упомянуто про мощи другого Анастасія (стр. 123 изд. Савв.).

Анастасія (Воскресеніе) ц. 88, 89 (она же — позже—св. Анастасіи Римлянки).

Анастасія Фармаколитрія св. ц. 106. 1) Кодиень и нашъ Антоній Новгородецъ ясно различають двѣ церкви, сходныя по названію (Мордтманъ, стр. 6). Церковь Анастасіи ἐν τοῖς Δομνίου ἐμβόλῃς (Теоф., стр. 111 Воора) была посвящена Св. Воскресенію Господню. Въ ней собирались при св. Григоріи Богословѣ православные, когда всѣ другія церкви были переданы аріанамъ. Благодаря остроумной догадкѣ Паспати (364 и слѣд.), теперь нѣтъ сомнѣній, что эта ц. Св. Воскресенія Господня—нынѣ меч. Мехметъ-паша-джали (къ юго-западу отъ Ипподрома Кондаковъ, стр. 131). Позже стали называть ц. св. Анастасія Римлянки (Рихтеръ, № 249).

2) Крайне ошибочно смѣшивать эту церковь въ честь праздника Господня съ церковью великомуч. св. Анастасіи „Ядоцѣлительницы“ (или „Узорѣшительницы“), построенною Анастасіемъ Дикоромъ гдѣ-то въ VII регионѣ, недалеко отъ „Пантократора“ (Кондаковъ, стр. 93, ср. его планъ № 82). Какъ иные думаютъ, св. Анастасія Фармаколитрія стояла на мѣстѣ нынѣшней мечети Шахъ-Заде, и Мордтманъ ищетъ