

Г. Ф. Блюменфельд

**К вопросу о землевладении в
древней России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г11

Г11 **Г. Ф. Блюменфельд**
К вопросу о землевладении в древней России / Г. Ф. Блюменфельд – М.:
Книга по Требованию, 2014. – 122 с.

ISBN 978-5-458-09191-6

ISBN 978-5-458-09191-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

союзы, образующіеся путемъ нарожденія называются родами. Послѣдніе, представляя постоянно движущуюся кѣлочку, встрѣчаются только у кочевыхъ народовъ. Роды живутъ замкнутою особою жизнью. Ихъ единство коренится въ происхожденіи отъ общаго родоначальника. Общія могилы предковъ и военные предприятия не даютъ угаснуть родовому сознанию¹⁾.

Съ постепеннымъ прирученіемъ родовъ къ одной мѣстности, вслѣдствіе долговременной кочевки на ней, съ учащеніемъ столкновеній съ врагами, заставляющихъ роды искать спасенія въ природныхъ или искусственныхъ укрѣпленіяхъ, постепенно обращающихся въ мѣста осѣлости²⁾, съ возрастаніемъ матеріальныхъ богатствъ рода, дѣлающихъ его тяжелымъ на подъемъ и затрудняющихъ его передвиженія, съ размноженіемъ родовъ и увеличеніемъ стадъ, для которыхъ все труднѣе становится находить тучныя пастбища,—подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ разнородныхъ причинъ роды начинаютъ клониться къ разложенію. Страхъ передъ врагами и голодною смертію заставляетъ роды осѣдать на мѣстѣ и переходить къ земледѣльческой культурѣ.

Роды осѣдали составными своими частями, семьями, а жизнь семьями служила переходною ступенію къ болѣе сложнымъ союзамъ. Ради выгоды кооперативнаго труда и лучшей защиты отъ враговъ и др. бѣдствій, члены семьи не брели разрозно, а оставались жить вмѣстѣ за единомъ, подъ управленіемъ отца³⁾. Связью такой распространенной семьи служило прежде всего физиологическое сродство, а потомъ общій трудъ на общей землѣ. Въ званія главы семьи отцу наследовалъ, вѣроятно, сперва старшій сынъ, но потомъ, возможность несовершеннолѣтія старшаго способствовала появленію мысли о выборномъ старшинѣ⁴⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ семью стали входить лица, не связанныя съ нею кровными узами; зятья, шурья въ силу брака, сироты по усыновленію и др. бездомовные люди. Принципы физиологическій постепенно стирается, уступая мѣсто территоріально трудовому началу. Общій трудъ на общей зем-

¹⁾ Леонтовичъ, Общано-закрѣп. бытъ Ж. М. Нар. Пр. ч. 174, р. 127—130.

²⁾ Л. с. р. 132 — 134.

³⁾ Л. с. р. 138.

⁴⁾ Бестужевъ-Рюминъ, Рус. Исторія р. 40.

лѣ служить главною связью распространенной семьи. Такая семья представляетъ теперь союзъ лицъ, соединенныхъ другъ съ другомъ связями экономическими, самоуправляющихся черезъ посредство выборнаго старшины по общей думѣ и договору, живущихъ заединомъ, продуктами общаго труда. Она представляетъ уже не семью въ узкомъ смыслѣ, а семейную общину.

Семейная община рѣзко различается отъ рода. Въ родѣ воля родовладыки неограничена, въ общинѣ воля выборнаго старшины стирается передъ «общей думой» ассоціаціи. Родъ—клеточка движущаяся, строящаяся на кровномъ началѣ, замкнутая въ самой себѣ; семейная община—клеточка освѣщая, связанная принципомъ территориально-трудовымъ, возникающая и прекращающаяся по свободному уговору своихъ членовъ и нарастающая какъ путемъ естественнаго народоженія, такъ и отчасти посредствомъ пріема новыхъ рабочихъ силъ въ свою среду. Въ родѣ различная дальность происхожденія отъ общаго главы влечетъ за собою различіе въ объемѣ правъ и обязанностей, основное начало семейной общины—равноправіе всѣхъ ея членовъ. Коллективный трудъ да отчасти коллективное пользование—вотъ только общія черты рода и семейной общины.

Семейная община встрѣчается у всѣхъ народовъ и служитъ основною клеточкою, изъ которой развилась территориальная община ¹⁾. «Миръ, говоритъ Мэнъ, представляетъ намъ примѣры земледѣльческихъ группъ на псевозможныхъ ступеняхъ развитія, начиная съ той, когда эти группы состоятъ изъ дѣйствительныхъ родственниковъ, и кончая той, при которой сохраняется только слабая тѣнь единокровія и связующимъ началомъ для группы земледѣльцевъ служитъ исключительно земля, воздѣлываемая ихъ общими силами. Последовательнымъ степенямъ такого развитія, повидимому, соотвѣтствуютъ «соединенная семья» индусовъ, семейныя общины южныхъ славянъ и, наконецъ, настоящая сельская община въ такомъ видѣ, какъ она была наблюдаема въ Россіи и затѣмъ въ Индіи» ²⁾. Такимъ образомъ, по Мэну, на почвѣ семейной общины развилась сельская. Противоположный взглядъ высказываетъ Лавеле. Онъ говоритъ: «Въ позднѣйшую эпоху, когда общее владѣніе съ пе-

¹⁾ Леонтовичъ, Общинно-задружн. бытъ р. 137.

²⁾ Мэнъ, Древнѣйшая исторія учрежденій. Рус. пер. 1876 р. 64.

рiодическимъ раздѣломъ вышло изъ употребленiя, земля не тотчасъ сдѣлалась частною собственностью отдѣльныхъ лицъ. Она была владѣема сперва какъ неотчуждаемое наследственное достоянiе семьею, которая жила сообща подъ одною кровлею или въ одной оградѣ¹⁾. Д-ръ Летурно, исходя изъ той же теорiи, рисуесть слѣдующую картину развитiя права поземельной собственности: сперва земля обрабатывается цѣлою общиною и жатва дѣлится между соучастниками, потомъ съ развитiемъ индивидуализма, земля подвергается ежегодному передѣлу между семьями; наконецъ, передѣлы прекращаются и земля остается за семейными общинами²⁾. Теорiя эта находитъ свое подкрѣпленiе у экономистовъ.

Ниже мы приведемъ нѣсколько фактовъ, указывающихъ на шаткость теорiи Лавеле и подтверждающихъ скорѣе мысль о прохожденiи сельской общины изъ семейной. Въ этомъ мѣстѣ ограничимся слѣдующимъ замѣчанiемъ. Теорiя Лавеле зиждется во 1-хъ, на общихъ экономическихъ соображенiяхъ, доказывающихъ постепенное и неизбежное разложенiе общиннаго землевладѣнiя, и во 2-хъ, на фактѣ появленiя семейныхъ общинъ въ Западной Европѣ уже послѣ распадѣнiя марковаго строя. Первое положенiе еще подлежитъ спору и въ значительной степени колеблется фактами изъ жизни современныхъ сѣверо-русскихъ общинъ. Второе только хронологически справедливо. Германская марка гораздо ранѣ русской сельской общины разпалась изъ семейной общины. Марка заканчивала свой циклъ развитiя тогда, когда русская сельская община только начиналась. Отъ древнихъ наблюдателей ускользнулъ процессъ образованiя марки изъ семейной общины; они нашли марки вполне сложившейся формою и только ее сдѣлали предметомъ своего наблюденiя; въ среднiе вѣка, когда марки разлагаются на тѣ самые основные элементы, изъ которыхъ они создались, семейныя общины вновь выплываютъ на сцену и то временно, какъ промежуточная станцiя къ праву полной частной собственности.

Не соглашаясь съ Лавеле и считая семейную общину фундаментомъ территорiальной и влѣткою, изъ которой развился общинный бытъ, мы считаемъ не лишнимъ остановиться на ней

¹⁾ *Лавеле*, Первобытная собственность. Рус. пер. 1875 г. 189.

²⁾ *Letourneau*, La Sociologie. Paris 1880 г. 412—413.

съ нѣкоторою подробностью и рассмотреть формы поземельныхъ отношеній въ семейной общинѣ, касаясь вскользь и другихъ сторонъ ея.

Семейная община—только временное явленіе въ жизни народа, она стремится перейти въ сельскую. Нынѣ она почти повсемѣстно исчезла и сохранилась только отчасти въ Индіи и преимущественно у югозападныхъ славянъ подъ вліяніемъ турецкаго ига¹⁾. Впрочемъ и здѣсь она клонится уже къ разложенію на «ивкоштины» отдѣльныхъ семьи.

Семейная община²⁾ называется у сербовъ: задруга, чаще «задружна куча», въ Кроаціи скупрапа, т. е. собраніе, въ Герцеговинѣ — очагъ дыма, въ Далмаціи община соединенныхъ братьевъ.

Задруга многочисленнѣе въ плодородныхъ равнинахъ, чѣмъ въ гористыхъ мѣстностяхъ и на адриатическомъ поморьѣ. Среднее число ея членовъ 20 — 25, въ Славоніи попадаются семьи, состоящія изъ 60, даже 100 душъ³⁾. Тѣмъ не менѣе «община никогда не составляетъ деревни; прежде чѣмъ достигнуть этого быстро приращенія, община должна бы нѣсколько раздѣлиться. Правда, есть деревни, которыя носятъ одну фамилію, но онѣ всегда состоятъ изъ нѣсколькихъ общинъ» (Демеличъ р. 141).

Общины нарастаютъ преимущественно естественнымъ путемъ, но возможенъ и искусственный, когда чужеродецъ «придружится» къ задругѣ. Приемъ чужеродца совершается или путемъ «priselidbi» принятія въ задругу одиночекъ или цѣлыхъ семей, путемъ «scribništva» принятія сиротъ, путемъ «domazetwa», принятіе зятя и пр.⁴⁾.

Семейная община управляется домашнимъ⁵⁾, выборнымъ начальникомъ, который завѣдуетъ хозяйствомъ подъ контролемъ

¹⁾ Лавеле, Первобытн. соб. р. 41. Милличевич, Семейная община, Рус. Бесѣда 1858, 3, р. 112—113.

²⁾ Изложено преимущественно по Богшиичу, Обычное право южныхъ славянъ въ изложеніи Демелича. Переводъ напечатанъ въ Юридич. Вѣсти. за 1876—77 гг. Ссылки на другія сочиненія отдѣльно.

³⁾ Szarlovics, Slawonien und zum Theil Croatien I B. 1819, р. 165.

⁴⁾ Леонтовичъ, Рецензія на Богшиича Ж. М. Н. Пр. 1878. 6, р. 122.

⁵⁾ Домашній по болгар. дядо, домашній; домашица-домовница, стопаница. Ирпичекъ, Истор. Болгар. рус. пер. 1878, р. 122.

семеинаго совѣта, предсѣдательствуетъ въ семейныхъ собраніяхъ и является представителемъ общины въ семейныхъ дѣлахъ, и домашней—обыкновенно женой хозяина, на обязанности которой—наблюденіе за хозяйствомъ и надзоръ за женщинами и дѣтьми. Дѣла большой важности рѣшаются семейнымъ совѣтомъ.

Центромъ семейной общины служитъ домъ съ кухней или очагомъ и просторными комнатами, гдѣ ежедневно собирается вся семья и гдѣ живутъ домашніе съ домашней, тогда какъ другія пары размѣщаются въ особыхъ каморахъ или отдѣльныхъ зданіяхъ, группирующихся вокругъ общаго дома ¹⁾.

Сказаннаго достаточно, чтобы уяснить общую физиономію задруги, перейдемъ поэтому къ вопросу объ ея имущественныхъ и въ частности поземельныхъ отношеніяхъ. Главною связью задруги служитъ ея общая собственность, состоящая изъ недвижимаго имущества: земли (пашни, луга, выгоны, кустарники, виноградники и пр.) и построекъ какъ жилыхъ, такъ и хозяйственныхъ, и изъ движимаго имущества—домашняго скарба, скота и орудій производства. Все это находится въ нераздѣльномъ обладаніи задруги и называется кореникъ, дѣдовина, очевина, старина, баштина, а годовой доходъ, приплодъ и пр. называется лѣтиной. Баштина, по народному воззрѣнію, разсматривается какъ имущество неотчуждаемое; продажа ея считается великимъ грѣхомъ и позоромъ, и члены задруги рѣшаются на это только въ крайнемъ случаѣ. Какъ дѣло первостепенной важности, отчужденіе баштины совершается съ общаго согласія всего семейнаго совѣта, включая женщинъ, дѣвушекъ и дѣтей—отъ 12 лѣтъ ²⁾. Даже тамъ, гдѣ нераздѣльно задружное пользованіе землей прекратилось, и выдѣлились отдѣльные участки—продажа недвижимаго имущества обставляется слѣдующими условіями. Продавецъ обязанъ при свидѣтеляхъ предложить своимъ родственникамъ, а потомъ сосѣдямъ предпочтительную покупку отчуждаемаго имъ имущества и только въ случаѣ ихъ отказа можетъ продать его на сторону. Старая идея

¹⁾ *Utišelenović*. Die Hauskommunionen des Südslawen Wien. 1859 p. 18—19. *Сзарловичъ*, Slawonien B. I. 1819 p. 104. *Егеримова*, О задружномъ началѣ. Юридич. В. 1878. № 8 p. 10.

²⁾ *Егеримова*, О задружн. нач. Юр. В. 1878, 8, p. 8. *Демеличъ*, Юр. В. 1876 кн. 10—12, p. 144.

о неотчуждаемости недвижимой собственности и правъ на нее всей семейной общины долго не замираетъ ¹⁾). Изъ нераздѣльнаго пользованія землей вытекало также право выкупа, еще не такъ давно сохранявшееся въ далматскихъ общинахъ. «Въ законахъ Собеника сказано, что въ городахъ и селеніяхъ это право имѣли при отчужденіи недвижимаго имѣнія во 1-хъ, родственники во 2-хъ, *всѣ имѣющіе право подъ кровлею* (курсивъ въ подлинникѣ) и въ 3-хъ, *имѣющіе одну общую стѣну*». Здѣсь ясно рисуется территориальный характеръ задруги! Тогда право выкупа простиралось даже на движимое имущество. Такъ въ Лесинѣ «запрещено выкупать движимые залоги» ²⁾).

На ряду съ общей собственностью существуетъ частная (первичная), хотя въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Въ Герцеговинѣ считается даже неприличнымъ, если задругарь, живя въ общинѣ, имѣетъ отдѣльную собственность ³⁾. «Все, что членъ общины зарабатываетъ въ то время, когда нѣтъ работъ, принадлежитъ ему точно также, какъ и вещи, которыя онъ находитъ и подарки, которыя ему дѣлаютъ». Въ частной собственности находятся подвѣчные подарки и иногда приданное женщины ⁴⁾.

Задруга не знаетъ, собственно говоря, наследственнаго права; ему подлежатъ только первичная, а кругъ наследниковъ ограниченъ дѣтьми; первичная бездѣтнаго поступаетъ въ общую кассу задруги. Мало того, если кто умеръ въ задругѣ безъ завѣщанія, оставилъ дѣтей женскаго пола, то послѣднія устраниются отъ наследованія имущества, которое переходитъ въ задругу ⁵⁾.

¹⁾ Поповъ, Законодательный бытъ Черногоріи Ж. М. Н. Пр. 1846. 111 р. 88 — 89.

²⁾ Рейца, Политическое устройство и право прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи. Рус. пер. напечатанъ въ Сборникѣ Валуева р. 149.

³⁾ Бергенова 1. с. р. 8.

⁴⁾ См. Зимелл, Законникъ Душана С. П. 1872. Первична отъ *probius donatio, dow*. Приданное въ Сербіи выдѣлялось изъ общаго имущества, ибо въ извѣстныхъ случаяхъ, напр. при потерѣ мужа, оно возвращалось женщинѣ. Потому подъ первичной стали разумѣть всякое благопріобрѣтенное имущество р. 190—191.

⁵⁾ Миллиевичъ 1. с. р. 104.

Наслѣдованіе наступаетъ въ задругѣ только въ моментъ ея распаденія, стремленіе въ которому въ послѣднее время все возрастаетъ. Раздѣлъ можетъ быть общій или только частный, когда выдѣляются только нѣкоторые члены съ цѣлью основать новую задругу. При общемъ раздѣлѣ имущество задруги дѣлится, по возможности, равномерно. Недвижимость и скотъ распределяются поколѣбно, благопріобрѣтенное (цѣлой задруги, а не отдѣльных членовъ) поголовно. Дѣвухи и женщины не имѣютъ доли въ раздѣлѣ имущества, въ особенности недвижимаго, но получаютъ право на надѣленіе ихъ приданнымъ.

Зачастую въ раздѣлѣ не поступаетъ все имущество за други; дѣлятся только домами, а земля и скотъ остаются въ общемъ владѣніи. Каждый женатый сынъ выдѣляется и обзаводится отдѣльнымъ домою, а при отцѣ на старомъ огнищѣ остается одинъ какой нибудь сынъ, обыкновенно младшій ¹⁾.

Описанная форма семейной общины съ ея поземельными отношеніями, не является продуктомъ позднѣйшаго времени; она составляетъ пастаринно общеславянское учрежденіе въ чемъ убѣждаютъ насъ памятники славянскаго права.

Статутъ хорватской жупы Полицы, изданный 1440—1485 г. ²⁾ рисуетъ семейную общину подъ именемъ верви или вервной дружины. Вerve слагается изъ дневниковъ одного села (участниковъ), главъ, сусидей, живущихъ подъ управленіемъ господаря, связанныхъ круговою порукою и пользующихся правомъ суда надъ своими сочленами, въ особенности о «племенщинѣ», недвижимомъ имуществѣ верви ³⁾. Можно отличить три формы «держанья» племенщины: 1) когда вервные братья владѣютъ племенщиною нераздѣльно и ведутъ хозяйства сообща, во 2) когда вервь, «рекуѣи, ако немогу али нете заедно држати» раздѣляется на жеребья пашни, владѣя сообща лугами и лѣсами, и наконецъ 3) дѣлится и лѣса, оставаясь только при общемъ владѣніи пастбищами. Отсюда одинъ только шагъ къ сельской общинѣ.

¹⁾ *Березинова* 1. с. р. 13. *Демелича*. 77 г. кн. 12 и 13. р. 153—158.

²⁾ Преимущественно по *Леонтовичу*, О значеніи верви по Рус. Пр. и Полиц. Ст. Ж. М. кав. Пр. 67 г. ч. 134.

³⁾ *Леонтович*, Хорватско-Далматское законодательство р. 103.

На первой ступени развитія верви, отдѣльные члены имѣютъ очень ограниченное право на особое имущество; оно (право) расширяется, когда вервь достигаетъ 2-ой и 3-ей формы. Здѣсь появляется наследственное право, но кругъ лицъ, призываемыхъ къ наследству, очень тѣсенъ и ограничивается дѣтьми, за отсутствіемъ которыхъ наследуетъ вервная община. Еще болѣе ограничено завѣщательное право. Вервные распорядки, образовавшіеся на почвѣ семьи, оказываютъ потомъ въ свою очередь вліяніе на семью, которая постепенно утрачиваетъ свой физиологическій характеръ и также построается на принципѣ труда и равноправія. Отецъ является только представителемъ семьи, ограничиваемымъ ея общою волею. По этому завѣщатель не можетъ обойти наследниковъ; онъ вправе сдѣлать только распределеніе наследственныхъ долей, да и то «како достойно и подобно», т. е. подъ условіемъ, чтобы распределеніе совершалось съ согласія наследниковъ ¹⁾.

Несмотря на раздѣлъ земли на долю въ отдѣльное пользование семей, племенщина остается общою связью верви, на которую послѣдняя при первомъ случаѣ заявляетъ свои права. Продажа племенщины допускалась только въ крайнихъ случаяхъ, съ согласія ближнихъ, для чего сдѣлка должна была совершаться «свитло, билгодано», послѣ оповѣди на 3 зборахъ, для оповѣщенія ближнихъ, которые сохраняли право выкупа въ теченіи года ²⁾.

Въ Винодольской общинѣ на ряду съ семьей, обителю, существуетъ родъ, племя, братчина, соединенная общимъ имуществомъ и круговой порукой. Наследственное право носитъ чисто семейный характеръ. Наследуютъ только «дици», за отсутствіемъ которыхъ имущество становится выморочнымъ (огластно) ³⁾. Въ законѣ города Загреба наследственное право дѣлаетъ еще шагъ впередъ; къ наследованію призываются и родственники на правѣ выморочномъ; завѣщанію подлежитъ только движимое имущество. *Jus proximitatis et vicinitatis* по уставу Кракова 1388 ⁴⁾, обычай наследованія сѣножати млад-

¹⁾ Леонтовичъ, Хорвато-Долмат. р. 116.

²⁾ I. с. р. 78—79.

³⁾ *ibid.* р. 24—25.

⁴⁾ Леонтовичъ, О верви р. 15.

шимъ сыномъ, и переводъ ея за отсутствіемъ дѣтей на выморочномъ правѣ въ общину по уставу города Каствы ¹⁾, право родственниковъ и ближнихъ сосѣдей на выкупъ недвижимаго имущества, вышедшаго изъ общины,—все это указываетъ на распространенность нѣкогда у хорватовъ семейной общины, перешедшей потомъ въ сельскую, и на формы задружнаго обладанія землею, существовавшаго у нихъ нѣкогда.

Въ Сербіи слѣды задруги мы встрѣчаемъ въ началѣ вруговой поруки, которая прекращалась только съ раздѣломъ задруги, и въ порядкѣ наслѣдованія, которое сперва имѣло чисто семейный характеръ, и только впоследствии имущество «поуста бащина» стало переходить къ родственникамъ на правѣ выморочномъ ²⁾. О формахъ поземельнаго владѣнія въ задругѣ мы имѣемъ очень мало свѣдѣній въ источникахъ, можетъ быть потому, что въ Сербіи, благодаря быстрому политическому развитію страны, рано возникаетъ территориальная община и общинное пользованіе землей, явственные слѣды котораго встрѣчаются въ древнихъ грамотахъ и въ законникѣ Душана, и которое, вѣроятно, заслонило задружныя формы землевладѣнія ³⁾.

У чеховъ и моравовъ въ X вѣкѣ встрѣчаются задруги, славившіяся многочисленностью и знатностью своихъ членовъ ⁴⁾.

¹⁾ *Владиміръскій-Будановъ*, Незданные законы югозападныхъ славянъ. Ж. М. Н. П. 1880, 3 р. 113—114.

²⁾ *Губе*, Исторія наслѣдственнаго права у славянъ. Сборникъ Валуева р. 69—70.

³⁾ *Земель*, Законникъ. р. 167—168. *Майковъ*, О земельной собственности въ древ. Сербіи Чт. Им. общ. ист. и древ. Рос. 1860 кн. 1. р. 11. *Майковъ*, Исторія сербскаго языка р. 247. «Грамота Дечанскому монастырю говоритъ о селахъ не иначе, какъ въ смыслѣ общины съ общаивымъ пользованіемъ». Майковъ. О зем. соб. р. 30. Закон. Душана (прил. къ Зигелю) ст. 66. «Крѣпостные люди и меропки, которые сядятъ вмѣстѣ въ одномъ селѣ, всякую плату, которая приходитъ, да платятъ все вмѣстѣ. Какъ плату платятъ и работу работаютъ, такъ и землю да держатъ» ст. 73. «Село съ селомъ да пасеть, куда одно село, туда и другое». Ergo даже у двухъ селъ общіе выгоны.

⁴⁾ *Ireček*, Das Recht in Böhmen und Mähren, I Abtheil. р. 48. Семья Славника и Vrsevici. Сыновья Славника жили по смерти отца нераздѣльно на горѣ Lubicas въ концѣ X ст. Ročanъ былъ провозглашенъ главою (senior, starosta) многочисленной семьи Vrsevico.

Изъ собранія древнихъ богемскихъ законовъ, изданныхъ Вольфомъ Врезовица, мы видимъ, что раздѣлы составляли исключеніе; они утверждались запискою въ земскія книги, въ противномъ случаѣ дѣлалась презумпція нераздѣльности. Имущество находилось въ общемъ обладаніи семейной общины, что называлось сполекъ (spolec)-communitas, оно могло быть отчуждаемо только съ согласія всѣхъ ея членовъ ¹⁾. Неотдѣленный сынъ, живущій въ семейномъ союзѣ, не имѣлъ права на распоряженіе имуществомъ, приобретеннымъ имъ черезъ наследство отъ посторонняго; такое имущество не переходило къ его дѣтямъ, а оставалось въ общемъ владѣніи семейной общины. При разложеніи союза въ раздѣлъ поступало не только наследственное, но и благоприобрѣтенное имущество, за исключеніемъ вѣна женщинъ. Въ отдѣльныхъ семьяхъ отецъ имѣлъ право на отчужденіе недвижимаго имущества только тогда, когда у него не было дѣтей или они были отдѣлены ²⁾. Наслѣдственное право носитъ семейный характеръ. Боковые родичи получаютъ имущество на выморочномъ правѣ ³⁾.

Въ Польшѣ на существованіе задружныхъ формъ земле-владѣнія указываетъ обычай отчуждать недвижимое имущество только съ согласія всей семьи, примѣры котораго мы во множествѣ встрѣчаемъ въ 13, 14 и 15 вѣкахъ, такъ что только въ 1511 г. Сигизмундъ I установилъ полное право отчужденія и то для бездѣтныхъ. По статуту Мазовіа сынъ имѣлъ право выкупать имущество, отчужденное отцомъ. 39 ст. статута Малой Польши прямо говоритъ о семейныхъ общинахъ, владѣющихъ сообща имуществомъ ⁴⁾.

¹⁾ Въ 1132 г. Прибислава дала въ монастырь 2 деревни omnibus suis affinibus consentientibus 1042 г. Мирославъ отдалъ имѣніе въ монастырь sine cognatorum vel consanguineorum contradictione. Еще въ 1307 нѣкто Witko отдалъ свои земли въ монастырь съ согласія жены и дѣтей см. Губе.

²⁾ Губе, Исторія наслед. пва. р. 70—73. Н. Irsček, Das Recht in M. B. II Abth. p. 147.

³⁾ Irsček, l. c. II Abth. p. 161.

⁴⁾ «Cum omnis discordiae et dissensionis est mater communio, in qua fratres aut germani existentes, ad rancores, seu lites non modicas, saepius provocantur, ad quas evitandas homines ipsi ne in periculumin cidant vitae ut rursusque consueverunt, ut plurimum homines vivere et stare in propriis domibus separatim de parte bonorum sive hereditatem quae ipsos contingit, habita divisione».