

**Милютин Николай Александрович**

**Проблема строительства социалистических  
городов. Основные вопросы рациональной  
планировки и строительства населенных  
мест СССР**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
Н63

Н63      **Николай Александрович М.**  
Проблема строительства социалистических городов. Основные вопросы рациональной планировки и строительства населенных мест СССР / Милютин Николай Александрович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 84 с.

**ISBN 978-5-519-96635-1**

**ISBN 978-5-519-96635-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОТ АВТОРА

Настоящая работа отнюдь не претендует на исчерпывающее решение всей проблемы строительства населенных пунктов в СССР. Мы поставили себе задачу лишь сформулировать те основные требования к советскому строительству, которые вытекают из анализа установок, данных в этом вопросе К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным, проанализировать те основные технические и материальные возможности, которыми мы располагаем уже в настоящее время, и дать, хотя бы в схеме, пример конкретного решения нового жилья советского рабочего в начальный период социализма.

В постановке и решении вопросов мы пытались строго держаться методов марксистского анализа, не упуская ни на минуту стоящих перед нами основных (генеральных) задач и тех конкретных социальных отношений, уровня техники и материальной базы, которыми определяется сегодняшнее состояние СССР.

Для ответа на ряд вопросов нам пришлось специально изучить все доступные нам материалы по новейшим достижениям в области строительной техники, а также тщательно проана-

лизировать идеи передовых архитекторов-конструктивистов (в частности работы Корбюзье, Гропиуса, Гинзбурга, Веснина, Леонидова и др.), а также значительное количество (свыше 50) конкурсных работ по постройке социалистических городов, разработанных как советскими, так и зарубежными архитекторами.

Помимо того автору настоящей работы, как председателю правительственной комиссии по разработке вопроса о постройке социалистических городов, пришлось тщательно ознакомиться со всей основной литературой по этому вопросу, а также выслушать ряд мнений и дискуссий по самым различным его сторонам.

Наконец мы специально ознакомились с рядом работ и расчетов Госплана, Наркомздрава и Наркомпроса, касающихся частностей этой проблемы.

Если все же выдвигаемые нами в этой работе позиции не будут лишены известной оригинальности, то это обстоятельство приходится целиком отнести за счет нашей крайней бедности серьезными работами по вопросам нового быта и новой архитектуры.

Это же обстоятельство заставило нас проделать ряд специальных работ по составлению схем планировки, проектировке зданий и некоторым расчетам (см. рис. 11, 14, 16, 21—23, 65—72).

В процессе работы мы окончательно убедились в необходимости создания у нас специального экспериментального института гражданского строительства, правильно организованная работа которого помогла бы нам сэкономить ежегодно многие десятки миллионов рублей.



## 1 СУЩНОСТЬ ВОПРОСА

В свете пятилети, а тем более перспективного плана, проблема строительства населенных пунктов СССР приобретает исключительно крупное значение. От решения вопроса о том, что и как мы будем строить, зависит судьба тех десятков миллиардов рублей, которые пойдут на новое строительство. Достаточно сказать, что одно непромышленное строительство СССР на текущую пятилетку определяется в 15—20 млрд. руб.

Создаются сотни новых населенных пунктов, идет грандиозное строительство в существующих городах, ставится проблема строительства агрогородов на базе крупных совхозов и сплошной коллективизации целых округов и областей.

Массовая перестройка хозяйства на социалистических началах не-

избежно вызывает и перестройку культуры и быта. Значительные слои рабочих и крестьян уже сейчас не удовлетворяются сложившимся бытовым укладом жизни. Повседневная борьба за выкорчевывание остатков капитализма в хозяйстве и крупные успехи, достигнутые нами в этом деле, открывают глаза широчайших масс трудящихся на всю мерзость буржуазно-мещанского быта, ибо «за время революции миллионы и десятки миллионов людей учатся в каждую неделю большему, чем в год обычной, сонной жизни» (Ленин).

Переустройство быта на новых, социалистических началах становится очередной задачей Советского Союза.

Наряду с этим перед нами во весь рост встает задача и решительного санитарного оздоровления населенных пунктов СССР, а также недопущение преступной анархии в их строительстве, присущей капиталистическому миру. Советский поселок должен строиться таким образом, чтобы он не закреплял на многие годы те бытовые формы, с которыми мы ведем борьбу, а создавал предпосылки к организации нового, социалистического коллективного быта.

Миллиарды рублей, которые мы тратим на наше жилищное и социально-бытовое строительство, должны служить делу внедрения нового быта, т. е. социалистической организации культурного и бытового обслуживания населения, что является необходимой предпосылкой к освобождению женщины от домашнего рабства.

Диалектика берет вещи и их умственные отражения, главным образом в их взаимной связи, в их изменении, в их движении, в их возникновении и исчезновении. Ш. Энгельс

Эта задача прекрасно сформулирована В. И. Лениным в следующих словах:

«Женщина душою жаждет оставаться домашней рабыней, несмотря на все освободительные законы, ибо ее давит, душит, отупляет, принижает мелкое домашнее хозяйство, приковывая ее к кухне и к детской; расхищая ее труд работою до дикости непроизводительною, мелочною, изнуряющею, отупляющею, забивающею. Настоящее освобождение женщины, настраний коммунизм начнется только там, где и когда начнется борьба (руководимая властью пролетариата) против этого мелкого домашнего хозяйства или вернее массовой перестройка его в крупное социалистическое хозяйство».

Между тем до сих пор мы строим не только наши жилища по старым «купецким» образцам, но и строительство наших городов идет, как правило, по тем же традиционным (привычным) путям. Отличительными чертами для этого типа строительства являются: мелкосемейная квартира, рассчитанная на индивидуальное (обособленное) обслуживание всех сторон быта, и историческое основание для планировки города вокруг рынка.

Наиболее характерным примером такого строительства является строительство в нашей столице Москве, где, несмотря на огромные затраты, мы до сих пор почти ничего принципиально нового еще не построили и где до сих пор все строительство тяготеет к Китай-городу, т. е. старинному рынку.

Попытка уйти от этих образов строительства путем постройки «небоскребов» по существу ничем не отличается от механического копирования капиталистических форм организации жилья. Небоскреб — это вершина, по-

следний крик капитализма. Вкрапленный в старый город небоскреб ничего не меняет ни в быте, ни в воспитании, ни в производстве. Небоскреб выражает и завершает идею капиталистической централизации, осуществляемой путем концентрации (сосредоточения) торговли и промышленности в крупных центрах. Эти центры создаются независимо от наличия в них сырьевой, энергетической и тому подобной базы (основы), так как капиталистические города возникли и возникают главным образом на базе рынка и торговых путей, а не на производственной основе \*.

Все эти принципы анархо-капиталистической системы строительства городов должны быть решительно нами отвергнуты, как ни в какой мере не соответствующие задачам переустройства нашего хозяйства и быта на социалистических началах.

Мы должны решительно отказаться от исторического наследства, как от чего-то не подлежащего критике.

Нам это тем более легко сделать, что весь муниципализированный фонд (т. е. имущество, находящееся в распоряжении городских и сельских советов) составляет сегодня около 11 млрд. руб. В свете тех десятков миллиардов рублей, которые благодаря новому строительству он составит в ближай-

ший десяток лет, было бы величайшим преступлением и вредительством по отношению не только к грядущим поколениям, но и к нашей сегодняшней молодежи, тащущей от старой противной пелухи и пыльной дедовской кровасти.

Наконец исключительно высокая стоимость нашего жилищного и коммунального строительства заставляет нас со всей настоятельностью поставить задачу решительного снижения этой стоимости путем изменения ряда укоренившихся принципов (вернее предубеждений) нашего строительства. Без разрешения этой задачи мы не сможем сейчас решить задачу жилищной тесноты, являющейся серьезным препятствием делу социалистического строительства и переустройства нашего быта.

«Организация наступления социализма по всему фронту» (И. Сталин) не может не означать и наступления на фронте борьбы за новый быт и здоровую жизнь трудящихся масс.

\* Должен оговориться, что нельзя возражать «вообще» против небоскребов как формы и приема строительства, так как может оказаться такой случай, когда технически и экономически будет целесообразным применять именно этот прием для освобождения площадей под зеленые насаждения и т. п. в существующих сейчас особо крупных городах при их реконструкции, т. е. перестройки на принципиально новых началах.

Задача состоит в том, чтобы продолжать и впредь непримиримую борьбу на два фронта.  
И. Сталин, Речь на XVI партсъезде

## 2 НЕ ВПАСТЬ В КРАИНОСТИ

Было бы беспочвенным прожектерством сегодня же пытаться решить задачу строительства наших населенных пунктов, как пунктов будущего жилья людей при развернутом социализме. Для этого мы не располагаем ни той техникой, ни теми материальными средствами, которые будут достигнуты завтра. Достаточно посмотреть на те утопии социалистического жилья и быта, которые существовали в средние века, чтобы видеть, что они полностью отражают те экономические, социальные и бытовые условия, а также состояние техники, которыми жило человечество в то время. Так один из величайших утопистов XVI века мыслил социалистический город как город-крепость начала новой истории, где мно-

ши (!) будут ежемесячно (!) мяться и менять белье!

Не лучше обстоит дело и с современными попытками нарисовать картину будущего города. Так А. В. Луначарский в № 1 «Революция и культура» за 1930 г. пишет:

«Итак общий характер социалистического города будет представлять собой выдержанное единство в большом разнообразии. В центре его на главной площади (мы говорим о типичном городе) сосредоточены все здания, в которых помещается живое сердце (!) всего города. Здесь — канцелярия, коммунальность (!), наибольшее разнообразие форм. Здесь архитектурный центр тяжести города. От него радиации (!), кольцами (!), идут широкие улицы (!), быть может прерываемые от времени до времени (!) садами, бульварами, зелеными площадями, волнистыми поверхностями с фонтанами и т. д., простираются жилые дома-коммуны, монументальные (!), построенные таким образом, чтобы ясно, но (!) разнообразно выразить свою внутреннюю сущность, т. е. то обстоятельство, что и у них индивидуальные жилища расположены вокруг группового частного сердца (!) — для культурно-клубных и тому подобных общих помещений.

Из этого отрывка, где автор резюмирует свою статью «Архитектурное оформление социалистических городов», легко видеть, что даже такой исключительно талантливый и современный человек, как А. В. Луначарский, при попытке построить архитектурную схему будущего социалистического города, оказался в плену у дворянского русского ампира с его общим и част-

В этом деле, как и в целом ряде других дел, в нынешней обстановке существует двойного рода опасность. С одной стороны, косное и консервативное сопротивление всякой свежей мысли и идее со стороны представителей наиболее консервативной мысли нашего аппарата. С другой стороны, могут быть увлечения и такие предложения, которые являются для данной обстановки нереальными, фантастическими.  
С. И. Сырцов, Речь на совещании по вопросу строительства социалистических городов 11 февраля 1930 г.

ним «сердцами», «монументальностью», «кольцами и радиусами» и т. п.

Рисовать картину будущего города при развернутом социализме мы предоставим романистам. Сегодня это, говоря словами Гете, «одинаково таинственно как для мудрецов, так и для глупцов». Сегодня нас интересует наше сегодняшнее строительство на основе сегодняшней техники и сегодняшних материальных средств, которыми мы располагаем. Мы все время должны иметь в виду, что задача «догнать и перегнать» капиталистические страны, задача укрепления обороноспособности пролетарского государства, окруженного враждебным капиталистическим миром, задача перестройки промышленности и сельского хозяйства — заставляют нас всемерно ограничивать средства, идущие на удовлетворение потребительских и бытовых нужд.

Отсюда неизбежно вытекает тот факт, что, стремясь всеми силами к разрешению задачи построения нового быта и новых форм строительства населенных пунктов, мы должны искать таких решений, которые сделали бы возможным разрешение этих задач без относительного увеличения затрат.

Вместе с тем мы должны исходить и из учета современного уровня реальной зарплаты рабочих. Можно легко построить прекрасную схему социалистического общежития, которая в жизни окажется совершенно нереальной, неосуществимой, так как не будет соответствовать доступному нам сегодня жизненному уровню.

Таким образом задача строительства социалистических населенных пунктов сегодня сводится главным

образом к коренной принципиально новой рационализации строительства и реконструкции (перестройки) быта на основе тех материальных средств, которыми мы располагаем сегодня.

Однако это ни в коем случае не означает того, что мы должны примириться со звериным уровнем жилищного существования, которое в настоящее время влечет основная масса рабочих во всем мире и значительная часть трудящихся в СССР. Попытка такого толкования наших сегодняшних задач должна встретить самый решительный отпор с нашей стороны как явно реакционная установка. «Строительство социализма в нашей стране не может не означать систематического улучшения материального положения трудящихся» (И. Сталин). Рабочие и крестьянские массы должны видеть, что дикта-

тура пролетариата не только открывает перед ними широчайшие перспективы в будущем, но и дает реальное, действительное повышение их жизненного уровня, поднимает культурный уровень, оздоравливает и перестраивает бытовой уклад их жизни. Иное решение этого вопроса (которое в свое время проповедывали некоторые троцкисты) являлось бы объективно (т. е. независимо от желания) реакционным делом.

Повышая темпы накопления в стране (капитальные вложения в хозяйство), мы одновременно должны повышать и жизненный уровень трудящихся. Основой для этого должны явиться повышение производительности труда и социалистическое переустройство хозяйства и быта.

Так и только так может решаться вопрос о новом социально-бытовом строительстве в СССР.

Всякая социальная революция должна брать вещи такими, какими она их находит, и тогда не уничтожать самое вопиющее зло. Ф. Энгельс

### 3 УРБАНИЗАЦИЯ ИЛИ ДЕЗУРБАНИЗАЦИЯ?

В современной западноевропейской прессе и в среде современных передовых архитекторов ведется довольно оживленная дискуссия: следует ли идти в строительстве городов путем сосредоточения (централизации) промышленности и торговли в немногих пунктах (урбанизация) или же, наоборот, следует идти на путь распыления промышленности и жилья по возможно большей территории (площади), путем постройки мелких поселков, отдаления жилья от предприятий («города-сады», «зеленые города» и т. п.).

Сторонники и той и другой точки зрения, как правило, исходят из факта сложившихся экономических отношений, которые они принимают за нечто непреложное. Буржуазный архитектор конечно иначе на дело смотреть и не может.

Для него существует как неременное данное капиталистический строй, с его законами, с беспощадной эксплуатацией пролетариата, с игнорированием

самых элементарных нужд трудящихся масс, с их звериным уровнем существования.

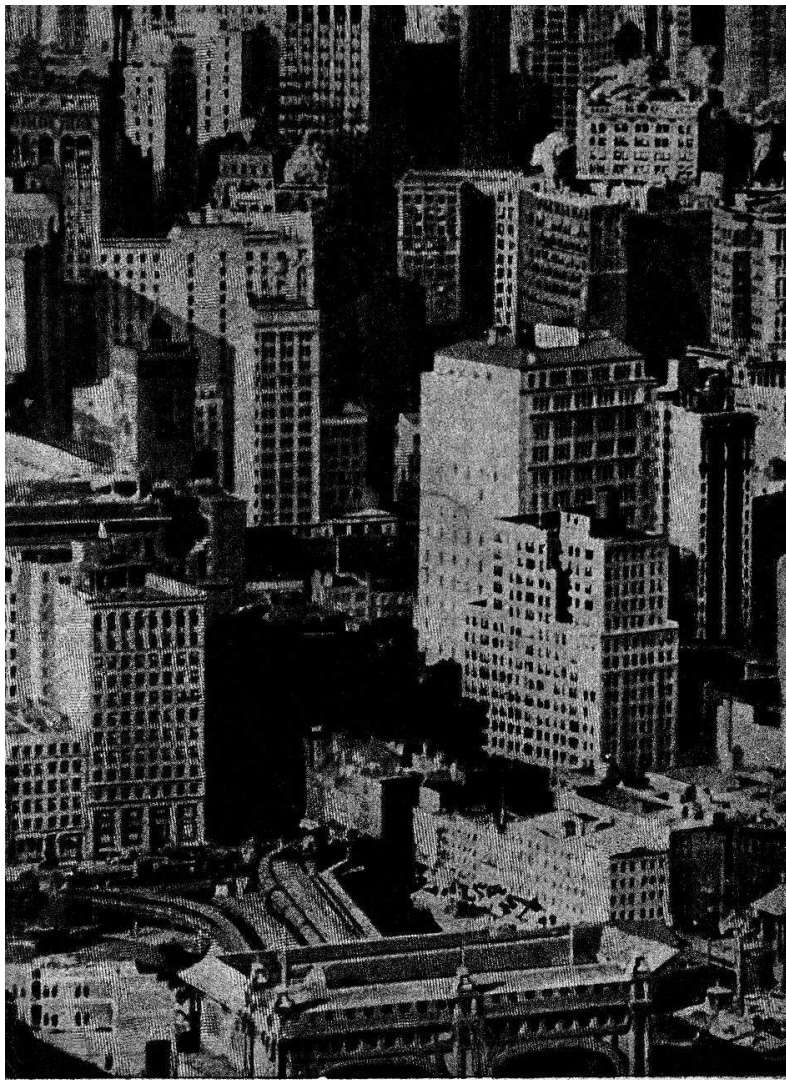
Жуткие условия жизни рабочих в капиталистических странах, где они лишены света и воздуха, где дети рабочих проводят свою жизнь на пыльных задворках около мусорных ям, рожают среди лучшей части буржуазных архитекторов либеральную идею постройки «зеленых городов», «городов-садов» и т. д.

Однако мы прекрасно понимаем, что эти идеи, несмотря на всю их заманчивость, являются чистой иллюзией (ложное представление) возможного выхода из положения без уничтожения капиталистической системы. Эти иллюзии притупляют волю пролетариата к борьбе. Капитализм дает рабочему ровно столько, сколько ему необходимо, чтобы не умереть с голоду. Капиталист не интересуется, — долго ли сможет прожить рабочий в тех варварских условиях жизни, в которые он загнан. Резервная армия безработных всегда к его услугам. Никакая «дезурбанизация» в капиталистическом строе немыслима.

Урбанисты, понимая невозможность дезурбанизации при капитализме, стремятся найти решение задачи оздоровления жизни путем развития техники в обслуживании крупных городов. Канализация, водопровод, многоэтажные улицы, зеленые площади и тому подобные хорошие вещи — вот путь урбанистов.



1. НОШМАРЫ «СОВРЕМЕННОГО» КРУПНОГО ГОРОДА. ЛОНДОН.



Однако жизнь по-своему перевертывает их идеи. Оздоровленные кварталы, как это отметил еще Ф. Энгельс, прежде всего освобождаются от пролетариата, для которого жизнь в них оказывается не по средствам.

Эти споры урбанистов и дезурбанистов находят свое отражение и у нас, принимая иногда довольно забавные формы.

Между тем, мы должны несколько иначе поставить всю проблему. Для нас не стоит вопрос о земельной тесноте городов, так как мы уничтожили частную собственность на землю.

Всякие соображения о необходимости максимального (наиболее мыслимого) использования «коммунально обслуженных» площадей просто забавны, так как таких площадей у нас не существует.

А главное перед нами стоит огромная задача уничтожения противоположности между городом и деревней.

Вот почему самое понятие «город» должно быть нами пересмотрено.

Современный город есть продукт товарного общества и умрет вместе с ним, слившись с индустриализированной социалистической деревней. Эта задача сформулирована В. И. Лениным следующим образом:

«Соединение промышленности с земледелием на почве советского приложения науки и комбинации коллективного труда и нового расселения человечества (с уничтожением как деревенской заброшенности, оторванности от мира, одиночества, так и противоположного скопления гигантских масс в больших городах)».



4. УГОЛОК ПАРИЖА.

