

**Д. Иловайский**

**Дополнительная полемика по вопросам  
варяго-русскому и болгаро-гунскому**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Д11

Д11 **Д. Иловайский**  
Дополнительная полемика по вопросам варяго-русскому и болгаро-гунскому / Д. Иловайский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 142 с.

**ISBN 978-5-4241-7418-6**

**ISBN 978-5-4241-7418-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



объявляетъ, что исторія и наука на его сторонѣ, и потомъ повторяетъ это объявленіе не одинъ разъ. Очевидно, въ этомъ голословномъ притязаніи на научную монополію слышится уже нѣкоторая неувѣренность, нѣкоторое опасеніе въ томъ, что доказательства его не будутъ говорить сами за себя, и что ихъ нужно поддерѣпить, такъ сказать, рѣшительнымъ тономъ, чтобы подѣйствовать на массу читателей. Такое притязаніе поневолѣ заставляеть меня обратить особое вниманіе на историко-критическіе приемы моего противника и указать, насколько они могутъ назваться научными. Во первыхъ, рѣчь идетъ о вопросахъ въ наукѣ еще спорныхъ и доселѣ весьма мало разъясненныхъ; борьба разнообразныхъ мнѣній для нихъ не только не излишня, а напротивъ можетъ послужить главнымъ двигателемъ для ихъ разъясненія: слѣдовательно притязанія туранизма на научную монополію въ данномъ случаѣ не только ни на чемъ не основаны, но и совершенно неумѣстны.

Нужно вообще замѣтить, что мой достоуважаемый противникъ удивительно неточенъ въ отношеніи къ тѣмъ авторамъ и тѣмъ источникамъ, съ которыми онъ имѣетъ дѣло, чему мы увидимъ многіе примѣры. Уже самая ссылка на Момсена о томъ свидѣтельствуешь; ибо Момсенъ тутъ привлеченъ совершенно напрасно; онъ говоритъ только о пастушескомъ бытѣ общепарійскаго племени, о нѣкоторой степени осѣдлости, и очень осторожно относится къ вопросу о земледѣліи, допуская только нѣкоторыя данныя языка объ общихъ его основахъ. А то, что онъ приводитъ изъ разныхъ арійскихъ языковъ родственныя названія дома и двери въ доказательство постоянныхъ жилищъ въ „ту первобытную эпоху“, подлежитъ еще провѣркѣ. Ибо всякое подобное названіе имѣетъ свою исторію, и нѣтъ никакихъ доказательствъ, чтобы слово домъ уже съ самаго своего появленія на свѣтъ означало не передвижное, легкое жилище или простой шалашъ, а непременно прочное и неподвижное. Дѣло это усложняется еще тѣмъ, что, смотря по характеру природы, эпоху подвижныхъ жилищъ сопровождала или ей предшествовала эпоха пещерная, которая также имѣетъ свои разныя ступени въ отношеніи быта и языка. Вопросъ о языкѣ въ первобытную эпоху не такъ простъ, какъ это думаетъ мой возражатель, Богъ

вѣсть зачѣмъ прибѣгая къ Момсену, изъ котораго приведенная цитата въ нашемъ спорѣ не причемъ. Повторяю, онъ говоритъ не о земледѣльческихъ и кочевыхъ народахъ, а о какомъ-то довольно неопредѣленномъ пастушескомъ бытѣ, который во всякомъ случаѣ ближе къ кочевому или скотоводному, чѣмъ къ земледѣльческому. Картина общеарійскаго быта, построенная на однихъ сравнительно филологическихъ основаніяхъ, доселѣ представляла только разныя попытки, а не какіе либо окончательные и безповоротно рѣшенные выводы, и на этомъ основаніи строить исторію народовъ по меньшей мѣрѣ рискованно. Кое-что о такихъ попыткахъ есть въ моей книгѣ „Разысканія о началѣ Руси“ (стр. 445); но В. Г. Васильевскій, какъ я тоже надѣюсь доказать, весьма поверхностно ознакомился съ моею книгою, хотя и выступилъ противъ нея съ такою рѣшительностію.

И такъ, категорически заявляя, что Славяне никогда не были кочевымъ и коннымъ народомъ, онъ слѣдуетъ не за Момсеномъ собственно, а за А. А. Куникомъ, который теорію конныхъ и пѣшихъ народовъ доводитъ до вопіющихъ противорѣчій съ историческими фактами. Несогласіе этой теоріи съ фактами уже было указано въ моихъ Разысканіяхъ; между прочимъ тамъ (стр. 380) я привожу въ примѣръ скиновъ. Извѣстно, что это былъ народъ кочевой и конный; а между тѣмъ по всѣмъ признакамъ скины принадлежали къ арійцамъ; съ чѣмъ теперь начинаетъ соглашаться едва-ли не большинство ученыхъ, занимавшихся скинами. Я говорю тутъ о скинахъ не въ собирательномъ смыслѣ, а о собственныхъ или Царскихъ скинахъ. Далѣе, восточные сосѣди этихъ скиновъ, сарматы, еще болѣе кочевой дикій народъ, были признаны арійцами уже во время Шафарика; въ ихъ арійствѣ теперь не можетъ быть сомнѣнія. В. Г. Васильевскій самъ соглашается съ арійствомъ и скиновъ, и сарматъ (стр. 160 и 184); такимъ образомъ онъ впадаетъ въ безвыходное противорѣчіе съ тѣмъ, что говоритъ объ арійцахъ на указанныхъ выше страницахъ 146—147. Персы выступили на историческую сцену коннымъ народомъ. Паряне, также извѣстный конный народъ, тоже по всѣмъ признакамъ были арійцы. Алане юговосточной Европы у Амміана Марцелина изображаются такимъ же точно коннымъ и кочевымъ народомъ какъ и Гунны; въ арійствѣ

Аланъ тоже не можетъ быть сомнѣнiя; остатокъ ихъ подъ именемъ Осетинъ живетъ доселѣ. В. Г. Васильевскiй также считаетъ Аланъ арiйскимъ племенемъ (на стр. 184). Цыгане до нашихъ дней сохранили привычку къ кочевому состоянiю и страсть къ коню; а по языку это племя несомнѣнно арiйское. А. А. Кунинъ въ качествѣ неотвѣтственнаго академика энциклопедиста можетъ игнорировать подобныя историческiе факты; но для В. Г. Васильевскаго, какъ профессора спеціалиста, обязательно ихъ знанiе и согласованiе съ ними своихъ воззрѣнiй, и помимо обязательности внимательно ознакомиться съ моей книгой прежде, нежели вступать съ нею въ полемику. Слѣдовательно, на какую же исторiю, на какую науку ссылается онъ, утверждая, что Славяне въ качествѣ арiйцевъ никогда не проходили кочевыя ступени? Это относительно арiйскихъ народовъ: Съ другой стороны возьмемъ туранскiе народы, напримѣръ, Киргизовъ и Туркменъ. Развѣ они совершенно не знакомы съ употребленiемъ огня для приготовленiя пищи, съ болѣе постоянными жилищами въ видѣ зимовниковъ? и т. д. И все это развѣ мѣшаетъ имъ быть кочевыми, конными народами, по языку близкими родичами не только осѣдлыхъ Хивинцевъ, но и родичами европейскихъ Турокъ, давно забывшихъ о кочевомъ состоянiи, и, чтобы о нихъ ни говорили, а все таки достигшихъ извѣстной степени цивилизаціи. Если обратимся къ монголо-татарской исторiи, то и здѣсь найдемъ факты земледѣлія у этихъ кочевыхъ народовъ. В. Г. Васильевскому, напримѣръ, осталось неизвѣстно то мѣсто въ русскихъ лѣтописяхъ, гдѣ говорится о сборахъ Мамаю въ походъ на Россiю. Ханъ разослалъ по своимъ улусамъ такой наказъ: „не пашите землю и не заботьтесь о хлѣбѣ; будьте готовы на русскiе хлѣбы“. Или пусть В. Г. Васильевскiй потрудится заглянуть въ записки Іоасафата Барбаро, именно въ VIII главу, и тамъ онъ найдетъ рассказъ очевидца о томъ, какъ кочевые Татары сѣяли и собирали хлѣбъ. Наконецъ укажемъ на семитовъ. Развѣ древняя исторiя не представляетъ намъ одновременно семитическихъ народовъ, однихъ еще кочующими и полудикими, а другихъ уже достигшими сравнительно высокой степени гражданственности?

В. Г. Васильевскiй продолжаетъ смѣшивать всѣхъ Славянъ въ первые вѣка по Р. Х., сѣверныхъ и южныхъ, восточныхъ и запад-

ныхъ, въ одно осѣдлое земледѣльческое племя, съ однимъ общимъ бытомъ, съ одною, будто бы уже ясно въ наукѣ опредѣленною и строго очерченною ступенью культуры. Въ этомъ его исходномъ пунктѣ и заключается „основная ложь“, выражаясь его собственными словами (на 146 стр.). Очевидно, самъ онъ не производилъ наблюдений надъ тѣми разнообразными формами быта и культуры, которыя занимаютъ многочисленныя переходныя ступени отъ состоянія совершенно дикаго и первобытнаго до состоянія гражданственнаго. Онъ просто на слово повѣрилъ А. А. Кунику, т. е. его теоріи конныхъ и пѣшихъ народовъ, сочиненной специально для того, чтобы отрицать или умалять славянство. Я сказалъ о Готахъ, что и они въ эпоху, когда началось переселеніе народовъ, еще „не вполне вышли изъ кочеваго быта“. А противникъ мой указываетъ на то, что въ IV вѣкѣ существовалъ переводъ св. Писанія на готскій языкъ, и судя по этому переводу Готы уже были знакомы съ земледѣліемъ (148). Неужели это возраженіе серьезное? Если бы оно, также какъ и предыдущее разсужденіе о кочевыхъ и осѣдлыхъ народахъ, не было подписано извѣстнымъ авторомъ, то я бы сего послѣдняго заподозрѣлъ въ томъ, что онъ совсѣмъ не знаетъ ни исторіи, ни этнографіи. Въ XII вѣкѣ въ Кіевѣ была уже довольно богатая переводная и оригинальная письменность и довольно развитая культура; а гдѣ нибудь на верхней Окѣ, слѣдовательно не особенно далеко, племя Вятичей, судя по лѣтописи, еще не вышло изъ полудикаго состоянія. Можно-ли отсюда заключить, что Вятичи и кіевскіе Поляне не были соплеменники? А если возьмемъ Вятичей за три вѣка назадъ, т. е. въ эпоху перевода св. Писанія на славянскій языкъ, то состояніе ихъ было еще болѣе дикое. Каково же оно было за восемь вѣковъ ранѣе, т. е. въ эпоху перевода св. Писанія на готскій языкъ? Вообще на переводъ св. Писанія уже потому нельзя ссылаться, что оно нерѣдко трудами миссіонеровъ переводится на языкъ дикихъ народовъ. А простой фактъ существованія письменности также не можетъ ничего рѣшать въ данныхъ вопросахъ. Монголо-татарскіе народы до позднихъ временъ сохранили свой кочевой бытъ и дикіе нравы: а извѣстно, что уйгурская письменность очень древняя. По поводу выше сдѣланной мной ссылки на сквоовъ укажу еще на извѣстіе Арріана, который говоритъ,

что скны (вѣроятно какая либо ихъ часть) прежде питались хлѣбомъ, обрабатывали поля, имѣли постоянныя жилища и города; а потомъ вслѣдствіе обидъ отъ еракійцевъ покинули земледѣліе и перешли къ жизни номадовъ. (Skythien. Von Ukert. 292). Какъ бы мы ни рассматривали это извѣстіе, все таки нѣтъ ничего необыкновеннаго въ томъ, что народы, достигшіе нѣкоторой культуры, вслѣдствіе непріятельскихъ погромовъ обращаются иногда въ полудикое или кочевое состояніе; въ исторіи можно найти не мало примѣровъ одичанія, особенно въ исторіи Средней и Передней Азии. Не только Готы, въ IV вѣкѣ обитавшіе въ степяхъ южной Россіи, но и западные Германцы являются въ началѣ своей исторіи еще съ признаками кочеваго быта; чему нагляднымъ примѣромъ служитъ извѣстное нашествіе на Римскіе предѣлы Тевтоновъ (и Кимвровъ), двигавшихся со всѣми своими семействами и со всѣмъ имуществомъ. Полукочевое состояніе Германцевъ въ первые вѣка по Р. Х. признается западноевропейскими писателями за извѣстный фактъ. (Напримѣръ, у Герб. Спенсера въ его „Развитіи политическихъ учрежденій“, 73 стр. русскаго перевода). И такъ ненаучно поступаетъ мой противникъ, опредѣляя народности по кочевому или осѣдлому состоянію, и съ его стороны совершенно излишне было приплетать Момсена къ вопросу о Гуннахъ, а въ сущности повторять пристрастныя теоріи А. А. Куника. Специалисту исторіку не подобаетъ повторять ихъ безъ собственной провѣрки.

Теперь посмотримъ, какъ В. Г. Васильевскій рассуждаетъ о наружности Гунновъ. Опять оставимъ въ сторонѣ его голословныя выходки противъ моихъ критическихъ приемовъ, а обратимся къ фактической сторонѣ дѣла.

„Мы видимъ, что старинные авторы, описывающіе наружность Гунновъ, говорятъ либо о полной ихъ безбородости, либо о рѣдкой только бородѣ. Очевидно, что фактъ скудной растительности волосъ на лицѣ поразилъ южанъ, видѣвшихъ Гунновъ.“ (стр. 143). Тутъ ссылка на какихъ-то старинныхъ авторовъ невѣрна; Амیانъ Марцелинъ и Іорданъ не говорятъ о природной безбородости Гунновъ или скудной растительности волосъ на ихъ лицѣ; а ясно и положительно говорятъ объ ихъ обычаѣ уничтожать эту растительность посредствомъ глубокихъ нарѣзовъ на лицѣ мла-

денцевъ. Мы выводимъ отсюда или стараніе предупредить растительность бороды, или просто обычай брить бороду, и въ этомъ случаѣ опираемся еще на Керченскія фрески, гдѣ именно изображенъ конный степной народъ съ бритою бородою, но типа отнюдь не Монгольскаго. Свидѣтельство Иордана о томъ, что у Гунновъ лицо „ужасающей черноты“, мы объясняемъ, если не крайнимъ его преувеличеніемъ, то искусственнымъ черненіемъ лица для приданія себѣ страшнаго вида. В. Г. Васильевскій старается противопоставить моему объясненію извѣстіе Прокопія о Гуннахъ-Ефталитахъ, что „изъ всѣхъ Гунновъ они одни бѣлы тѣломъ и не безобразны лицомъ“ (156). Гдѣ же тутъ противорѣчіе факта съ моимъ объясненіемъ? выходитъ только, что Ефталиты были бѣлѣе и красивѣе другихъ Гунновъ, но можетъ быть потому, что они не безобразили себя искусственно. Такъ какъ Ефталиты, по свидѣтельству того же Прокопія, не ведутъ кочевой жизни, то въ качествѣ Гунновъ они противорѣчатъ поманутой теоріи конныхъ и пѣшихъ народовъ; поэтому мой противникъ охотно соглашается, что вопросъ о нихъ остается неразъясненнымъ.

Но любопытны его приемы, посредствомъ которыхъ онъ пытается устранить положительныя свидѣтельства источниковъ объ искусственномъ уродованіи Гуннами своихъ лицъ.

На искусственное обезображиваніе младенцевъ посредствомъ нарѣзовъ на лицѣ указываютъ Амміанъ и Иорданъ. Аполинарій Сидоній сообщаетъ о томъ же предметѣ слѣдующія подробности: „Чтобы носъ не слишкомъ выдавался между щеками и не мѣшалъ шлему, круглая повязка придавливаетъ нѣжныя ноздри. Такимъ образомъ материнская любовь обезображиваетъ рожденных для битвъ.“ Кажется, нѣтъ никакого сомнѣнія, что тутъ рѣчь идетъ объ искусственномъ уродованіи младенцевъ посредствомъ повязокъ, стягивающихъ голову и носъ. Выше Сидоній подтверждаетъ уродованіе младенцевъ, говоря: „на самыхъ лицахъ дѣтей уже напечатлѣны какой-то ужасъ.“ А что не одинъ носъ, но и голова сдавливалась при этомъ, опять-таки подтверждается его указаніемъ на конусообразную форму этой головы, каковая форма, сколько извѣстно, чужда и арійскимъ и туранскимъ народамъ, и могла быть создаваема только искусственно. Далѣе, что такой обычай подлаживанія головы къ шлему у во-

инственныхъ народовъ не былъ явленіемъ одинокимъ или необычайнымъ, я указалъ тому примѣры, а также примѣры татуированія и разныхъ средствъ придать своей наружности внушительный, страшный видъ. Гунны, безъ сомнѣнія, въ этомъ отношеніи доходили до крайностей; хотя и дѣйствительно достигали своей цѣли, ибо, по словамъ Иорнанда, они однимъ своимъ страшнымъ видомъ обращали въ бѣгство непріятелей. И вотъ это-то столь важное свидѣтельство источника (т. е. Сидонія), можно сказать, корень всего вопроса, В. Г. Васильевскій пытается устранить какими-то совершенно гадательными фразами о неудобствахъ вышеназванныхъ повязокъ для кормленія грудью младенцевъ и о томъ, что тутъ мы имѣемъ дѣло не съ фактомъ, а будто бы только съ объясненіемъ, которое Синодій придумалъ въ виду сплюснутыхъ гуннскихъ лицъ (163). Этими фразами впрочемъ наполнена всего одна страничка; тогда какъ о другихъ менѣе важныхъ сторонахъ онъ распространяется гораздо охотнѣе. Вотъ какъ туранисты обращаются съ источниками! Въ примѣръ неточности приведу и слѣдующія фразы: „Аполинарій Сидоній нѣсколько иначе, чѣмъ другіе писатели, выражается о ростѣ Гунновъ; прочіе называютъ ихъ малорослыми, а онъ даетъ имъ средній ростъ“ (162). Оказывается, что эти другіе и прочіе совмѣщаются только въ одномъ Иорнандѣ; никто изъ извѣстныхъ источниковъ, кромѣ его, не называетъ Гунновъ малорослыми. Мой противникъ усиливается доказать, что описаніе наружности Аттилы Иорнандъ вполнѣ заимствовалъ у Приска (158—159). Что Иорнандъ пользовался Прискомъ, я на это указываю въ своей книгѣ; но увѣрять, что описаніе наружности Аттилы непременно заключалось въ той части его сочиненія, которая до насъ не дошла, и что это описаніе тамъ буквально было сходно съ Иорнандовымъ,—такъ далеко я не пойду за моимъ противникомъ, и тѣмъ болѣе, что та часть, гдѣ Прискъ описываетъ Аттилу, сохранилась.

Далѣе В. Г. Васильевскій оспариваетъ мое толкованіе словъ Сидонія „succincta sub ilibus alvus“—низко подпоясанный или низко подтянутый животъ—и настаиваетъ на томъ, что это значитъ „подобранный подъ брюхомъ животъ,“ или въ переносномъ смыслѣ „сухопарый“ (165). Мало-ли что можетъ быть въ пере-

носомъ смыслѣ; а здѣсь я предлагалъ держаться буквального смысла. По его же толкованію выходитъ, что у Гунновъ только одна часть живота была впалая, пменно нижняя (находящаяся подъ брюхомъ), а верхняя часть у нихъ была обыкновенная; получается нѣчто неудобопонятное. Если бы французскіе переводчики Сидонія имѣли передъ глазами керченскія фрески, на которыя я ссылаюсь и которыя мой противникъ игнорируетъ, то они, можетъ быть, отнеслись бы въ этой фразѣ иначе. Но предположимъ спорность этой фразы или даже примемъ ее переносный смыслъ, что же выиграетъ отъ того туранская теорія? Я не желаю набрасывать никакой тѣни на основательное знакомство моего противника съ классическими языками, однако это знакомство не мѣшаетъ ему иногда жестоко ошибаться. Не бѣда, конечно, сдѣлать простую ошибку въ толкованіи темнаго мѣста; но на ошибочномъ переводѣ одной фразы источника основать цѣлую систему тождества Руси съ Варягами въ XI вѣкѣ въ Византіи—это уже означаетъ явное увлеченіе предвзятыми теоріями. (См. о томъ въ моихъ „Разысканіяхъ“. Стр. 358—359).

Я указалъ на обиліе у насъ, Великоруссовъ, такъ называемыхъ мордовскихъ фізіономій. Мой противникъ находитъ такое замѣчаніе „куръезнымъ,“ и спрашиваетъ, не свидѣтельствуемъ ли это о присутствіи финской крови? (155). Выходитъ, какъ будто онъ мнѣ возражаетъ; а между тѣмъ я именно, по аналогіи съ Великоруссами, допускаю доисторическую подмѣсь туранской крови въ Гунской народности, которая въ началѣ является крайнею восточною вѣтвію славянства и, конечно, долго жила въ сосѣдствѣ съ туранскими народами. Если бы не скрещиванія съ инородцами, то откуда же явилось бы такое разнообразіе въ типѣ различныхъ славянскихъ народовъ, т. е. въ ихъ фізіономіи, цвѣтѣ волосъ, сложеніи, ростѣ, характерѣ и проч.? Я указывалъ на Болгарь. Они несомнѣнно были племя гунское. О нихъ мы имѣемъ многочисленныя свидѣтельства; потомки ихъ живы до сихъ поръ. Но никакихъ даже намековъ на ихъ гунское безобразіе или на черноту ихъ лица не встрѣчаемъ. Что же отсюда слѣдуетъ? А то, что когда нравы Гунновъ на средне и южно-европейской почвѣ смягчились, когда они перестали искусственно себя уродовать, то и безобразія никакого не оказалось; возмож-

но также, что и самый обычай уродованія распространялся далеко не на всѣхъ Гунновъ, а только на какую нибудь вѣтвь или даже на одно военное, т. е. господствующее сословіе. Почти все это въ моей книгѣ объяснено; но, какъ я сказалъ, противникъ мой отнесся къ ней болѣе чѣмъ поверхностно. Признавая Болгаръ также Гуннами, онъ и не замѣчаетъ возникающаго отсюда своего противорѣчія съ фактами. Наконецъ, если, какъ онъ утверждаетъ, Гунны имѣли монгольскую или калмыцкую народность, то я просилъ указать мнѣ въ исторіи аналогію съ тѣмъ страшнымъ впечатлѣніемъ, которое они производили. Позднѣе мы имѣемъ много историческихъ извѣстій о вторженіи въ Европу дѣйствительно туранскихъ народовъ (когда о гуннахъ уже давно забыли), — и никакого намека на то, чтобы они испугали кого либо одною своею страшною наружностію. Никакихъ историческихъ аналогій мой противникъ не указалъ. Ясно, что и Гунны, если бы искусственно не придавали себѣ такой безобразный, устрашающій видъ, то ихъ наружность не поразила бы въ такой степени и не вызвала бы такихъ толковъ.

Перейдемъ къ самой скользкой сторонѣ норманистовъ и туранистовъ, къ этимологическимъ разсужденіямъ В. Г. Васильевскаго.

Извѣстны три слова, приводимыя источниками по поводу Гунновъ: камосъ, медъ и страва. Въ камосѣ нѣкоторые видѣли квасъ. Я слегка упоминаю объ этомъ словѣ, отнюдь не настаивая, чтобы это былъ непременно квасъ, а настаиваю только, что это не былъ кумысъ. Мой противникъ пространно доказываетъ, что камъ не былъ ни квасъ, ни кумысъ (150). Въ своихъ положеніяхъ, сгруппированныхъ для диспута, я поставилъ медъ и траву, а камосъ пропустилъ. Ясно, кажется, что этому слову я не придаю никакого значенія въ системѣ своихъ доказательствъ. Тѣмъ не менѣе по поводу этихъ положеній мой противникъ опять ставитъ мнѣ на видъ камосъ (171). За то о медѣ онъ отзывается очень кратко, въ родѣ того, что „его по всѣмъ правамъ слѣдуетъ уступить Кельтамъ“, и что вмѣстѣ съ камомъ медъ „не имѣетъ никакого отношенія къ Гуннамъ“. Это одинъ изъ многихъ примѣровъ отношенія В. Г. Васильевскаго къ источникамъ. Историческій свидѣтель говоритъ о существованіи у Гун-

новъ напитокъ, называвшагося медъ; а новѣйшій толкователь заявляетъ, что это вздоръ, потому что еще прежде Гунновъ въ Панноніи жили Кельты; а въ кельтскомъ словарѣ Кормака встрѣчается молъ слово *mid* и *med*. (150—151). Не мѣшаетъ прибавить къ этому, что медъ, какъ напитокъ, былъ въ употребленіи еще у скивовъ (см. Укерта *Skut.* 299); слѣдовательно отнимать его у Гунновъ нельзя никакимъ образомъ. Но всѣ эти quasi научныя приемы моего противника сущіе пустяки сравнительно съ тѣмъ, что онъ говоритъ о стравѣ.

Иорданъ прямо и положительно сообщаетъ, что Гунны называютъ свое погребальное пиршество *страва*. Простому, здравому смыслу показалось бы, что тутъ никакіе споры невозможны. Но они оказываются возможными для такихъ ученыхъ толкователей, какъ мой противникъ. Для этого онъ только приводитъ мѣсто изъ комментаріевъ Лактанція Плацида, мѣсто, подтверждающее Иордана; но тутъ же не совсѣмъ точно его переводитъ. Лактанцій говоритъ, что для сожженія трупа воздвигался костеръ изъ непріятельскаго и своего оружія, и что этотъ обрядъ погребенія (*ritum sepulturae*) варвары на своемъ языкѣ называютъ *strabas*. Новѣйшій толкователь поясняетъ, что *страва* тутъ значитъ не обрядъ погребенія вообще, а костеръ, обрядъ сожженія. Для чего же нужно такое толкованіе? „Это—отвѣчаетъ толкователь—даетъ возможность нѣмецкимъ ученымъ производить *stravam* Иордана отъ готскаго глагола *straujan*“ (разстилать, распространять), т. е. слово *страва* считать заимствованнымъ у Готовъ (151). Какъ видите, натяжка и путаница въ объясненіи выходитъ ужасная. Такимъ образомъ слово, которое при суммѣ другихъ доказательствъ, можно сказать, имѣетъ рѣшающее значеніе въ вопросѣ о народности Гунновъ, вычеркивается произвольно и безъ всякихъ разсужденій, вопреки ясному, положительному смыслу источника. При семъ мое указаніе на все невѣроятіе того, чтобы чужимъ, заимствованнымъ словомъ назывался такой важный обрядъ, какимъ у языческихъ народовъ было погребеніе, мой противникъ, по обычаю, обходитъ молчаніемъ. Въ своихъ „Разысканіяхъ“ я указалъ это (на стр. 550) по поводу того, что г. Гротъ, ученикъ В. Г. Васильевскаго, считаетъ слово *страва* заимствованнымъ Гуннами