

История Константинопольских соборов IX века (861-880 гг.)

УДК 291
ББК 86.3
И90

И90 История Константинопольских соборов IX века (861-880 гг.) / – М.: Книга по Требованию, 2017. – 230 с.

ISBN 978-5-458-55852-5

ISBN 978-5-458-55852-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

борьба между Игнатіанами и Фотіанами происходила не изъ случайныхъ причинъ, не изъ пустыхъ недоразумѣній, — она имѣла глубокія основанія. Въ чемъ состояли эти основанія, куда клонились интересы той или другой изъ борющихся византійскихъ церковныхъ партій, какія средства употреблялись въ этой взаимной борьбѣ, — со всѣмъ этимъ можетъ въ достаточной мѣрѣ познакомить насъ исторія замѣчательнѣйшихъ соборовъ второй половины IX вѣка. Временно торжествующая партія подвергала безпощадной критикѣ стремленія, цѣли и образъ дѣятельности противниковъ, что главнѣйше происходило на соборахъ; а такъ какъ той или другой партіи удавалось торжествовать надъ противниками попеременно, то каждая изъ нихъ имѣла возможность разоблачить другую и отдать ее на судъ исторіи.

При какихъ обстоятельствахъ сложились тѣ исторически знаменитыя партіи, которыя, по имени ихъ главныхъ вождей, называются Игнатіанами и Фотіанами? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ съ достаточною ясностію, намъ нужно начать нашу рѣчь нѣсколько издалека, но, конечно, лучше начать издалека, чѣмъ оставить вопросъ въ нѣкоторомъ туманѣ. Появленіе и организованіе партій Игнатіанъ и Фотіанъ стоитъ въ связи съ тѣми спорами и разногласіями, какіе имѣли мѣсто въ исторіи Византійской Церкви за нѣсколько десятковъ лѣтъ раньше, именно въ правленіе Византійскою Церковію патріарховъ: св. Тарасія, св. Никифора исповѣдника и св. Меѳодія.

Извѣстно, какое значеніе въ церковной исторіи имѣетъ патріархъ Тарасій (784—806 гг.). Его содѣйствіемъ созванъ былъ седьмой вселенскій соборъ, утвердившій почитаніе св. иконъ и низвергшій иконоборчество; онъ имѣлъ руководящее положеніе на этомъ соборѣ. Но тѣмъ не менѣе патріаршествованіе Тарасія не было временемъ полного церковнаго мира. При немъ въ Византійской Церкви происходили споры и раздѣленія, грозившія возникновеніемъ раскола. Его церковныя распоряженія подвергались въ нѣкоторыхъ случаяхъ осужденію, или же встрѣчались подозрительно; ему ставили

въ упрекъ даже обстоятельства, при которыхъ произошло самое избраніе его въ архинастыри столицы. Главнымъ образомъ подвергались нареканію вроткія и осторожныя мѣры Тарасія противъ епископовъ и прочихъ духовныхъ лицъ, хотя и запятнавшихъ себя иконоборчествомъ, но потомъ принесшихъ покаяніе въ своемъ грѣхѣ. Такъ какъ подобныхъ лицъ было много, то Тарасій не находилъ удобнымъ этихъ бывшихъ иконоборцевъ лишать церковныхъ должностей; Тарасій оставилъ ихъ въ тѣхъ самыхъ церковныхъ степеняхъ, какія они имѣли раньше, во времена иконоборческія. Въ этомъ случаѣ Тарасій дѣйствовалъ не самовольно, а руководясь тѣми правилами, какія указаны седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Однакожъ такой образъ дѣйствій Тарасія нашелъ порицателей и сильныхъ порицателей. Къ числу ихъ принадлежали, какъ нѣкоторые государственные сановники ^{б)}, такъ—что гораздо важнѣе—и нѣкоторые знаменитые представители монашества, напримѣръ Савва и Θεоктистъ. Эти послѣдніе, усомнившись въ правильности дѣйствій Тарасія, обратились за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній въ Римъ, къ тамошнему епископу, и когда папа склонился на сторону ихъ возрѣній, они стали открыто порицать патріарха за излишнее снисхожденіе въ обратившимся изъ иконоборчества. Порицатели распорядженій Тарасія соблазнялись тѣмъ, что патріархъ открыто служилъ съ бывшими иконоборческими епископами, по праздникамъ, въ константинопольскихъ церквахъ. Вслѣдствіе сей-часъ указанной причины между «Саввою и единомышленными съ нимъ—съ одной стороны и патріархомъ—съ другой, возникло разногласіе» ^{в)}. Къ числу противниковъ патріарха потомъ присоединились и монахи знаменитаго Студійскаго монастыря въ Константинополѣ. Между ними распространился слухъ и очень укоренился, что Тарасій посвящалъ въ церковныя должности за деньги, т.-е. былъ подверженъ симоніи.

б) Герасима (Яреда) іером. „Отзывы о св. патріархѣ Фотіи“ стр. 66. Пб. 1874.

в) Θεодора Студита Творенія. Пб. 1867—9. Часть I, стр. 246—7 (Письмо къ Арсенію).

По сужденію Студитовъ, Тарасій за это подлежалъ бы низверженію съ патріаршей кафедрѣ. Кстати при этомъ Студиты припомнили, хотя уже и слишкомъ поздно, что Тарасій возведенъ въ патріархи не изъ лицъ духовныхъ, а изъ мірянъ, а это они считали отступленіемъ отъ церковныхъ правилъ. Изъ всего этого возникло «разногласіе съ Тарасіемъ» ¹⁾. Это происходило въ правленіе Византійскимъ государствомъ Ирины и сына ея Константина VI. Этотъ императоръ далъ поводъ къ новымъ и еще болѣе важнымъ разногласіямъ между патріархомъ и его порицателями. Константинъ VI, возненавидѣвъ свою жену Марію, рѣшился, подъ различными предлогами, вовсе удалить ее отъ себя, заключить въ монастырь и жениться на фрейлинѣ своей матери Θεодотѣ, родственницѣ знаменитаго настоятеля Студійскаго монастыря Θεодора Студита. Императоръ поступилъ, какъ онъ захотѣлъ, женился на Θεодотѣ и объявилъ ее императрицею. Тщетно патріархъ Тарасій противился заключенію незаконнаго брака императора; не помогло и то, что патріархъ рѣшительно отказался собственноручно вѣнчать императора, что было въ обычаѣ въ Византіи. Константинъ стоялъ на своемъ и въ случаѣ дальнѣйшаго противодѣйствія со стороны патріарха, грозилъ восстановленіемъ иконоборческаго заблужденія. Патріархъ долженъ былъ замолчать. Бракъ царскій совершенъ былъ пресвитеромъ и экономомъ, по имени Іосифомъ. Это было въ 795 году ²⁾. Разсказанный случай повелъ къ новымъ разногласіямъ и нестроеніямъ въ Византійской Церкви. Во главѣ противниковъ брака царскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и противниковъ патріарха стали опять Студиты и настоятель Саккудіанскаго монастыря старецъ Платонъ. Студиты называли императора Константина «вторымъ Иродомъ», разумѣя того Ирода, который нѣкогда женился на женѣ брата своего Филиппа, а

1) Θεодора Студ. Твор. I, 311. Письмо къ Стефану чтецу.

2) Theophanis Chronographia. Migne Curs. patr. tom. 108, col. 944—945. Эта хронографія написана въ IX вѣкѣ. Hergenröther. Photius patriarch von Constantinopel. Band. I, 255—6.

патріарху давали знать, что онъ при указанномъ случаѣ не проявилъ той благочестивой ревности, которою прославился Іоаннъ Предтеча. Напрасно патріархъ Тарасій, прямо или косвенно оправдываясь въ допущеніи незаконнаго брака, говорилъ, что такъ какъ вѣнчалъ царя не самъ онъ, Тарасій, а пресвитеръ Іосифъ, безъ патріаршаго разрѣшенія, то вина падаетъ лишь на голову Іосифа. Такое оправданіе патріарха Студиты ставили ни во что и разсуждали такъ: «обыкновенно патріархи сами вѣнчаютъ императоровъ, а не какой-нибудь священникъ; этого никогда не бывало. Очевидно, что ему угрожала опасность лишиться патріаршества и, значитъ, онъ, нашедши готоваго на такое дѣло—ибо этотъ пресвитеръ обращался при дворѣ,—сложилъ опасность на голову послѣдняго». Студиты, не внемля оправданіямъ патріарха, которыя они считали неосновательными, «прервали общеніе съ Тарасіемъ»^{е)}. Сторонники патріарха внушали Студитамъ, что они не имѣютъ права самостоятельно отдѣляться отъ патріарха и брать на себя обязанность учителей по отношенію къ этому послѣднему; Студитамъ внушалось: «кромѣ догматовъ вѣры, ни о какихъ другихъ заповѣдяхъ Господнихъ, никому не слѣдуетъ вразумлять предстоятельствующаго пастыреначальника (патріарха), даже когда онъ, по какой-либо оплошности, дѣлаетъ что-либо непозволительное». Но Студиты не унимались въ своей ревности и отвѣчали: «нѣтъ, слѣдуетъ вразумлять». И въ доказательство своего права прекословить съ патріархомъ и дѣлать ему замѣчанія въ нужныхъ случаяхъ, они ссылались на церковныя правила. Именно они ссылались на предписаніе Василія Великаго, въ 20-мъ словѣ о подвижничествѣ: «и предстоятелю, если преткнется, должны напомнить преимуществующіе изъ братій»; или приводили слова того же Василія (изъ 34 слова о подвижничествѣ): «кто не принимаетъ одобреннаго предстоятелемъ, тотъ долженъ открыто или наединѣ сдѣлать ему свое возраженіе, если имѣетъ какое-либо твердое основаніе, согласно со смысломъ Писанія,

е) Теодора Студ. Творен. I, 174—177. Письмо къ Симеону монаху.

или молча исполнять приказанное; если же онъ самъ постыдится, то пусть употребить на это посредниками другихъ» ж). Тѣже Студиты брали себѣ въ руководство при борьбѣ съ патріархомъ указанія Василя Великаго, находящіяся въ такъ называемыхъ нравственныхъ правилахъ его: «изъ слушателей наставленные въ писаніяхъ должны испытывать, что говорятъ учителя». И еще: «предстоятель слова долженъ все дѣлать и говорить съ осмотрительностію и по многомъ испытаніи, съ цѣлію благоугодить Богу, какъ подлежащій испытанію и отъ самихъ вѣранныхъ ему» з). На этотъ разъ разногласія въ Византійской Церкви продолжались не долго. Въ 797 году императоръ Константинъ умираетъ и Византійскою имперіею на нѣкоторое время управляетъ единолично мать его св. Ирина. Будучи благочестива и высоко поставляя авторитетъ монашества, она первымъ долгомъ сочла прекратить раздоры въ Церкви. И съ этою цѣлію она потребовала, чтобы патріархъ Тарасій лишилъ духовнаго сана пресвитера Юсифа, вѣнчавшаго Константина. Патріархъ исполнилъ волю царицы, и распри прекратилась и).

Что было при патріархѣ Тарасіи, тоже повторилось при его преемникѣ, св. Никифорѣ исповѣдникѣ (806—815 г.). Распри и несогласія въ Церкви Византійской продолжались во все время правленія этого патріарха. Никифоръ происходилъ изъ знаменитой византійской фамиліи, заявившей себя ревностію въ борьбѣ съ иконоборчествомъ; Никифоръ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ императрицы Ирины, занималъ видное мѣсто въ дѣятельности седьмаго вселенскаго собора. Вообще прошедшее Никифора должно было возбуждать къ нему чувство уваженія. Тѣмъ не менѣе, съ самаго вступ-

ж) Правило Василя, очевидно, касалось начальника монастыря, а не предстоятеля Церкви.

з) Θεодора Студита. Твор. I, 119—122. Письмо къ Стефану секретарю.

и) Михаила монаха. Жизнь Θεодора Студита (написана въ IX в. ученикомъ Θεодора Студита). Въ началѣ русскаго изданія Твореній Θεодора, стр. 27.

ленія Никифора на византійскую патріаршую кафедру его постигаютъ непріятности и неудачи. Никифоръ до времени патріаршества не былъ духовнымъ лицомъ, а проходилъ высокія свѣтскія должности. Лишь только Никифоръ былъ избранъ и посвященъ въ патріархи, Студиты, съ вышеупомянутымъ нами знаменитымъ Платономъ, стали открыто заявлять о незаконности поставленія его въ патріархи, такъ какъ они находили, что не слѣдуетъ мірянину вдругъ становиться епископомъ ¹⁾. Очевидно, Студиты, не оставившіе безъ вниманія подобное же явленіе въ жизни Тарасія, не могли и не хотѣли оставить безъ протеста новый случай возведенія мірянина въ архипастыри. Но это еще было не такъ важно, а гораздо важнѣе былъ слѣдующій шагъ патріарха. Во время поставленія его въ патріархи въ Византіи царствовалъ императоръ Никифоръ; этотъ послѣдній по какой-то причинѣ пожелалъ, чтобы новый патріархъ снялъ церковное запрещеніе, наложенное на извѣстнаго пресвитера Іосифа прежнимъ патріархомъ Тарасіемъ. Патріархъ уважилъ желаніе императора. Но это дѣйствіе патріарха повело къ прискорбнымъ послѣдствіямъ. Монахи Студійскаго монастыря и Платонъ сначала отдалились отъ архипастыря, а потомъ и совсѣмъ отдѣлились отъ власти патріарха. Въ Византіи собранъ былъ помѣстный соборъ, который подтвердилъ своимъ авторитетомъ распоряженіе патріарха касательно Іосифа; но Студиты, нимало не задумываясь, и соборъ объявили антиканоническимъ ²⁾. Студиты провозглашали, что въ Византіи явилась новая ересь, которую они называли «прелюбодѣйною ересью». Поднялась борьба между патріархомъ и его сторонниками съ одной стороны и Студитами и ихъ приверженцами съ другой. Сами Студиты самымъ тѣснымъ образомъ связывали свой новый протестъ противъ патріарха Никифора съ тѣмъ протестомъ, какимъ они заявили себя противъ Тарасія; они смотрѣли на

i) Theophan. Chronographia, col. 967.

к) Theophanis Chronographia, col. 973. Θεοδώρα Студ. Твор. I, 210—211. Пис. къ братіямъ.

новое противодѣйствіе патриарху, какъ на продолженіе прежняго противодѣйствія Тарасію. «Отсюда, т.-е. изъ первоначальныхъ отношеній Тарасія къ Іосифу, говорили Студиты, — получили начало и нынѣшнія смятенія» л). Значитъ прежній пожаръ лишь снова разгорается.

Войдемъ въ нѣкоторыя подробности касательно этихъ новыхъ смуть въ Византійской Церкви. Патриархъ Никифоръ и его сторонники, — а на его сторонѣ было большинство предстоятелей Византійской Церкви, — заявляли, что поступая такъ съ пресвитеромъ Іосифомъ, какъ поступили они, тѣмъ самымъ Церковь становится, въ виду исключительной потребности, на путь такъ называемой: *oikonomia*. Нужно сказать, что въ Восточной Церкви соединялось особое понятіе съ словомъ *oikonomia*, которое по буквальному значенію обозначаетъ домостроительство. Терминомъ этимъ въ византійской практикѣ назывался особый видъ политики, когда допускалось послабленіе или временное преиращеніе дѣйствія нѣкоторыхъ точнѣйшихъ законовъ; это дѣлалось непременно по распоряженію государя, ради какихъ-либо высшихъ интересовъ. Такого рода «экопомія» не могла однакожь быть распространяема на догматы вѣры. Теперь, патриархъ и его партія объявляли, что въ своемъ поступкѣ съ Іосифомъ, они, съ согласія государя, лишь примѣнили къ дѣлу правила такъ называемой «экономіи». Для подтвержденія правоты своего образа дѣйствованія, **осмыслились на историческіе примѣры.** Нужно замѣтить впрочемъ, что примѣры эти приводились господствующею партіею не всегда удачно. Представители этой партіи указывали на случай въ жизни св. Кирилла Александрійскаго, когда онъ не велѣлъ считать еретиками тѣхъ изъ членовъ Антиохійской Церкви, которые никакъ не соглашались уничтожить имя Θεодора Мопсуетскаго изъ диптиховъ, хотя они и мыслили по православному. Это примѣръ удачный. Но другой примѣръ, которымъ хотѣли защитить свой образъ дѣйствованія приверженцы патриарха, былъ неудаченъ, ибо

л) Θεодора Студ. Твор. I, 311. Пис. къ Стефану чтецу.

ссылка этих приверженцев на один исторический фактъ противорѣчила хронологіи. Именно они указывали на то, что будто тотъ же Кирилль Александрійскій, ради мира церковнаго, поддерживалъ сношеніе съ Діоскоромъ. Такого факта не могло быть, такъ какъ Кирилль скончался раньше, чѣмъ Діоскоръ провозглашенъ былъ еретикомъ. Уже противники патріарха указывали на неправильность приведенія этого примѣра ^{м)}. Впрочемъ нужно сказать, что и противники патріарха въ спорѣ съ нимъ не отвергали въ принципѣ «экономію» и ея приложеніе къ практикѣ ^{н)}, но только они находили неумѣстнымъ и невозможнымъ примѣнять правило экономіи въ дѣлѣ пресвитера Іосифа.—Патріархъ не хотѣлъ скрывать своего гнѣва на противниковъ, въ особенности послѣ того, какъ соборъ въ Византіи выразилъ свое осужденіе на вождей разсматриваемаго движенія. Онъ за глаза и въ глаза называлъ враждебную ему партію «отщепенцами отъ Церкви» ^{о)}. Правительство сослало въ ссылку главныхъ представителей протеста. Архіепископъ Θεσσαλονικскій Іосифъ, братъ Θεодора Студита, лишенъ своей катедры ^{п)}. Нѣкоторые изъ особенно жаркихъ сторонниковъ патріарха, признавая противниковъ Никифора за опасныхъ враговъ Церкви, по своему почину провозглашали анаѳему главамъ противной партіи ^{р)}. А другіе изъ приверженцевъ патріарха поступили еще хуже. Современники рассказываютъ почти невѣроятныя вещи. Напримѣръ, новый архіепископъ Θεσσαλονικскій, назначенный на мѣсто низверженнаго Іосифа, позволилъ себѣ слѣдующую расправу съ игуменомъ Евѣиміемъ, приверженцемъ Студитовъ. Евѣимію за упорство, какое онъ показывалъ въ противленіи патріарху, сначала «нанесено было двѣсти шестьдесятъ шесть ударовъ, а потомъ, спустя немного, четыреста ударовъ ремнями по спинѣ»; игуменъ послѣ наказанія

м) Ibid. I, 292. 295. Пис. къ Навратію.

н) Ibidem, стр. 293.

о) Ibid. I, 187. Пис. къ Никифору патріарху.

п) На его мѣсто назначенъ былъ новый архіепископъ.

р) Ibid. I, 198. Пис. къ Василю монаху.

остался чуть живъ. Но самое главное въ разсказѣ о бичеваніи Евѳимія вотъ что: «мѣстомъ Пилатова судилища былъ храмъ Божій, ибо въ храмѣ Архангела былъ бичуемъ этотъ мученикъ» с). Въ протестѣ Студитовъ нѣкоторые изъ членовъ господствующей партіи видѣли не проявленіе ревности по благочестію, а низменныхъ и коварныхъ цѣлей. Нѣкоторые изъ сторонниковъ патріарха разглашали, что Студиты хотятъ добиться запрещенія въ церковномъ служеніи пресвитеру Іосифу лишь для того, чтобы потомъ низвергнуть патріарха, ибо если будетъ наложено запрещеніе на Іосифа, то это будетъ достаточнымъ поводомъ къ низложенію патріарха, какъ позволившаго себѣ служить вмѣстѣ съ виноватымъ противъ церковныхъ законовъ Іосифомъ т). Подобнаго рода клеветы не легко было переносить противникамъ патріарха.

Обращаемся къ характеристикѣ партіи противниковъ патріарха. Лишь только рѣшили они прервать общеніе съ Никифоромъ, какъ послѣ этого рѣшенія всякій поворотъ къ примиренію казался для нихъ уже невозможнымъ. Въ чувствѣ увѣренности, что они правы, противники патріарха заявили: «скорѣе мы перенесемъ все, даже до смерти, нежели войдемъ въ общеніе съ пресвитеромъ Іосифомъ, съ тѣми, которые служатъ вмѣстѣ съ нимъ, и съ самимъ патріархомъ, тѣмъ болѣе, что теперешній патріархъ хуже Тарасія. Ибо Тарасій ни разу не служилъ вмѣстѣ съ Іосифомъ; и тогда войти въ общеніе съ патріархомъ было бы нелѣпо, но не было бы такимъ зломъ, какъ теперь» у). Для противниковъ патріарха не составляло затрудненія то обстоятельство, что на сторонѣ патріарха «безчисленное множество іерарховъ, священниковъ и игуменовъ»; ихъ примѣръ казался неубѣдительнымъ для Студитовъ, потому что такое же большое число не стыдилось имѣть общеніе даже съ самимъ «предлюбодѣемъ», т.-е. императоромъ Константиномъ VI ф). По рассу-

с) Ibid. 304—305. Пис. къ Навкратію.

т) Ibid. 217. Пис. къ Николаю Хартуларію.

у) Ibid. 177. Пис. къ Симеону монаху.

ф) Ibid. I, 171. Пис. къ Симеону монаху.

денію противниковъ патріарха, въ Церкви Византійской перестала существовать истинная іерархія, какъ скоро принять въ общеніе явный нарушитель церковныхъ правилъ Іосифъ. <У нихъ, патріарха и его сторонниковъ, рассуждали протестующіе, — нѣтъ священства, жертвы (евхаристической) и прочихъ средствъ врачеванія душевныхъ болѣзней человѣческихъ> x). Въ Церкви Византійской, по словамъ протестующей партіи, возникъ не только расколъ, но и расколъ великій> ц). Противодѣйствовать патріарху давали право врагамъ его тѣже правила, на какія они ссылались и въ борьбѣ съ Тарасіемъ, по крайней мѣрѣ въ этихъ правилахъ они видятъ основаніе для своего протеста. Противники патріарха не только сами хотѣли пребывать твердыми въ своей борьбѣ съ архипастыремъ, но къ подобной же борьбѣ призывали и тѣхъ, въ комъ предполагали одинаковое ревнованіе по благочестію. Однихъ они призывали <поревновать> въ правомъ дѣлѣ, другихъ склоняли избѣгать прелюбодѣйной ереси, какъ они называли снисхожденіе, оказанное Іосифу ч). Не удовлетворяясь тѣмъ, что они старались увеличить число своихъ приверженцевъ въ Византійской Церкви, они пишутъ письма къ римскому папѣ и просятъ его разсудить ихъ въ ихъ дѣлѣ съ патріархомъ и стать на ихъ сторонѣ, защитить самую Церковь Византійскую отъ раззоренія. Студиты такъ писали къ тогдашнему папѣ Льву III: <донося о происшедшемъ въ Византіи неложно, мы смиренныя возносимъ христоподобному блаженству твоему тоже воззваніе, которое верховный Апостоль съ прочими апостолами произнесъ ко Христу, когда на морѣ возстала буря: «спаси ны», архипастырь подвѣбесной Церкви, «погибаемъ» (Мѡ. 8, 25). Поступи по примѣру Учителя твоего Христа и прости руку къ нашей Церкви. Поревнуй, просимъ тебя, соименному тебѣ папѣ Льву I и, согласно съ своимъ именемъ, возгласи божественно, или лучше

x) Ibid. 239. Пис. къ Евпрепіану.

ц) Ibid. 190. Пис. къ Никифору патріарху.

ч) Ibid. 201. Пис. къ Василію монаху и проч.