

**Н.Л. Сильванский**

# **Феодализм в древней руси**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.Л. Сильванский**  
Феодализм в древней руси / Н.Л. Сильванский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 154 с.

**ISBN 978-5-517-96410-6**

**ISBN 978-5-517-96410-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ГЛАВА ПЕРВАЯ.

## Теорію русской исторіи.

### I. Славянофильская теорія самобытности и западническая теорія родового быта.

#### § 1. *Коренное отличие и самобытность.*

Глубокое различіе между историческимъ развитіемъ Россіи и запада для большинства русскихъ историковъ—положеніе, не требующее доказательства. Освященное вѣковою уже давностью и авторитетомъ именъ лучшихъ знатоковъ русской древности, положеніе это, какъ-будто бы, твердо обосновано общими и спеціальными изслѣдованіями и подтверждено неудачами тѣхъ изслѣдователей, которые пытались поколебать этотъ, по виду столь непоколебимый, устой науки русской исторіи. Мысль о глубокомъ различіи между Россіей и западомъ объединяетъ лучшихъ историковъ, выясняющихъ одни—„совершенную самобытность“ русской исторіи, другіе—ея „крайнее своеобразие“, третьи—ея „полную противоположность“ исторіи западной, до рѣзкаго „контраста“. Мысль эта, ставшая мыслью предвзятой, внушаетъ довѣріе ко всякому, хотя бы и очень неосторожно выясненному, „коренному отличію“ русской древности и заставляеть нѣкоторые, бросающіяся въ глаза, самоочевидныя сходства ея съ древними учрежденіями другихъ народовъ объяснять исключительно заимствованіемъ отъ всѣхъ нашихъ сосѣдей: варяговъ, монголовъ, финновъ, византійцевъ.

Въ самомъ началѣ научной разработки русской исторіи изслѣдователи встрѣтили въ древнѣйшемъ ея періодѣ немало учреждений, поразительно сходныхъ съ германскими. Признавъ это сходство, они объясняли его заимствованіемъ отъ варяговъ, и вслѣдъ за ними Карамзинъ утверждалъ, что „варяги принесли съ собою общіе гражданскіе законы въ Россію... во всемъ согласные съ древними законами скандинавскими“, что варяги, „законодатели нашихъ предковъ, были ихъ наставниками и въ дѣлѣ войны“. Варягъ же Рюрикъ, „отдавъ въ управленіе знаменитымъ единоземцамъ своимъ“ завоеванныя имъ и его братьями области, создалъ у насъ „подобіе системъ феодальной“, которую Карамзинъ называлъ „общей язвой тогдашняго времени“, сообщенной Европѣ народами германскими. Очень далекій отъ мысли выяснить сходство или различіе между

русскимъ и западнымъ историческимъ развитіемъ, Карамзинъ по-своему тоже выяснялъ сходство между древностью русской и другихъ народовъ, ставя себѣ задачей показать, что у насъ тоже, какъ у другихъ народовъ, была вообще исторія, что „исторія Россійская имѣетъ право на вниманіе“. Его элементарная „философія исторіи“ выражается въ слѣдующемъ положеніи: судьбу народовъ рѣшаетъ „таинственная рука Провидѣнія“ чрезъ избранныхъ государей-героевъ. Столь же элементарна его теорія русской исторіи, давно уже ставшая наивной: „Россія основалась побѣдами и единоначаліемъ, гибла отъ разновластія, а спаслась мудрымъ самодержавіемъ“.

Распространенное среди нашихъ историковъ до послѣдняго времени мнѣніе о глубокомъ различіи между исторіей русской и западной наиболѣе рѣзко выражено было славянофилами въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, т. - е. въ самомъ началѣ изученія нашей древности съ новой философской точки зрѣнія на историческій процессъ какъ на органическое развитіе.

Не довольствуясь внѣшнимъ отличіемъ русской исторіи отъ западной, славянофилы начали искать различія внутренняго въ глубинахъ народной жизни, выясняя русскую „самобытность“. Исходя изъ философіи исторіи Гегеля, они задались цѣлью доказать, что русскій народъ принадлежитъ къ числу народовъ всемірно-историческихъ, народовъ избранныхъ, которые развиваютъ, каждый свое особое начало, какъ новую ступень историческаго развитія чловѣчества или какъ новую ступень развитія міроваго духа. Сообразно этому славянофилы искали въ русской древности „зататковъ для развитія новыхъ началъ, чуждыхъ другимъ народамъ“, зататковъ самобытнаго духовнаго типа, который могъ бы явиться шагомъ впередъ въ развитіи общечеловѣческомъ. „Разумное развитіе народа—писалъ Хомяковъ—есть возведеніе до общечеловѣческаго значенія того типа, который скрывается въ самомъ корнѣ народнаго бытія“.

✓ Начало русскаго самобытнаго развитія И. Кирѣевскій нашелъ, главнымъ образомъ, въ русскомъ православіи, возвысивъ его отличія отъ католицизма на степень глубочайшаго отличія между Россіей и западомъ. „Христіанство проникло въ умы западныхъ народовъ чрезъ ученіе одной римской церкви,—въ Россіи оно зажигалось на свѣтильникахъ всей церкви православной; богословіе на западѣ приняло характеръ разсудочной отвлеченности,—въ православномъ мірѣ оно сохранило внутреннюю цѣльность духа; тамъ раздвоеніе силъ разума, здѣсь стремленіе къ ихъ живой совокупности“. Отсюда у насъ вообще разумность, какъ соединеніе вѣры и разума или сердца и ума, а на западѣ разсудочность, выражающаяся какъ въ силлогизмахъ средневѣковой схоластики, такъ и въ логической односторонности германской философіи. Отсюда—вмѣстѣ съ разумностью у насъ цѣльность, а на западѣ—вмѣстѣ съ разсудочностью раздвоенность, какъ крайнія выраженія русской и западно-европейской образованности.

Въ области государственнаго и общественнаго развитія Кирѣевскій находилъ у насъ также цѣльность, въ противоположность западной раздвоенности. Придавая особенное значеніе исходному началу этого развитія, — такъ какъ-де „свойство плода зависитъ отъ свойства сѣмени“, — онъ выдвигалъ призваніе или пришествіе варяговъ, какъ противоположность завоеванію, съ котораго начинается исторія запада. „Тамъ — государственность изъ насилій завоеванія; здѣсь — (при отсутствіи завоеванія) изъ естественнаго развитія народнаго быта“. И, какъ слѣдствіе завоеванія, на западѣ — „враждебная разграниченность сословій“, а въ древней Россіи — „ихъ единодушная совокупность при естественной разновидности“.

Кромѣ православія и мирнаго пришествія князей, Кирѣевскій видѣлъ третье коренное отличіе Россіи отъ запада въ общинномъ землевладѣніи, противоположномъ западной частной собственности на землю. „Все зданіе западной общественности — писалъ онъ — стоитъ на развитіи этого личнаго права собственности“; у насъ же въ древности „земля принадлежитъ общинѣ“, хотя „право общины надъ землею ограничивается правомъ помѣщика“. „Община постоянно была — доказывалъ согласно съ этимъ К. Аксаковъ — основою русскаго общественнаго устройства“. Противопоставляя общинный бытъ западному феодализму, Кирѣевскій писалъ: „Воображая себѣ русское общество древнихъ временъ, не видишь ни замковъ, ни окружающей ихъ подлой черни, ни благородныхъ рыцарей, ни борющихся съ ними короля. Видишь безчисленное множество маленькихъ общинъ, по всему лицу земли русской разсѣянныхъ и имѣющихъ, каждая на извѣстныхъ правахъ, своего распорядителя и составляющихъ каждая свое особое согласіе или свой маленький міръ; эти маленькіе міры или согласія сливаются въ другія, большія согласія... областныя и, наконецъ, племенные, изъ которыхъ уже слагается одно общее, огромное согласіе всей русской земли“ \*).

## § 2. Теорія Кавелина и Соловьева.

Въ признаніи короннаго различія между развитіемъ русскимъ и западнымъ вполне сошелся съ славянофилами завадникъ Кавелинъ. Ставя себя задачу понять русскую исторію, какъ „развивающійся организмъ“, какъ „рядъ явленій, необходимо связанныхъ между собою, необходимо вытекающихъ одно изъ другаго“, Кавелинъ признавалъ, что въ основѣ органическаго развитія, русскаго и германскаго, лежатъ различныя противоположныя начала. Германскія племена „рано развили начало личности“, и дальнѣйшее развитіе этого начала было основою ихъ исторіи. У рус-

\* ) И. В. Кирѣевскій, Полн. собр. сочин., т. II, стр. 261, 266, 275 и 276 (О характерѣ просвѣщенія Европы и его отношеніи къ просвѣщенію Россіи», Моск. сборникъ, 1852 г.). А. Хомяковъ, Сочин., т. II, стр. 279, 284. К. Аксаковъ, Сочин., т. I, стр. 123.

ско-славянскихъ племенъ „начало личности не существовало“; у нихъ въ основѣ развитія было начало родственныхъ связей, родъ и семья. Самыя „задачи исторіи“ были различны: германцамъ „предстояло развить историческую личность, которую они принесли съ собою, въ личность человѣческую; намъ—создать личность. У насъ и у нихъ вопросъ поставленъ такъ неодинаково, что и сравненіе невозможно“.

Въ своей полемикѣ съ Погодинымъ, соратникомъ славянофиловъ, Кавелинъ соглашался съ нимъ, что „русская исторія представляетъ совершенную противоположность исторіи западныхъ государствъ“, и отрицалъ даже какую бы то ни было возможность сравненія ея съ исторіей западной: „Это не та противоположность, которая коренится въ одной почвѣ и можетъ быть въ двухъ величинахъ, равныхъ между собою. Это—противоположность предметовъ разнородныхъ, которые потому только и совершенно различны, что рѣшительно не имѣютъ ничего общаго между собою, ни одной точки одинаковой“.

Такое признаніе рѣзкой противоположности между исторіей русской и западной, признаніе совершенно различныхъ началъ развитія той и другой, дѣлало очень шаткой позицію Кавелина въ его политической борьбѣ съ Погодинымъ и славянофилами на этой исторической почвѣ. Ихъ столь удаленный по виду отъ современной имъ дѣйствительности, столь академическій споръ объ основныхъ началахъ развитія древней Россіи, о родовомъ бытѣ и о призваніи князей, былъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ вопросомъ о будущемъ развитіи Россіи и имѣлъ въ то время острое политическое значеніе. Позиція Кавелина въ этомъ спорѣ была шаткой потому, что славянофилы очень послѣдовательно отъ самобытности русскаго прошлаго дѣлали выводъ къ самобытности будущаго; Кавелинъ же, доказывая одинаково съ ними органичность развитія, долженъ былъ допустить скачекъ въ развитіи, чтобы обосновать переходъ отъ своеобразнаго прошлаго къ лучшему будущему, единообразному съ западомъ. Раскрывая „затаенную“ мысль Погодина, что „мы не должны любить то, что европейскіе народы любятъ, не должны стремиться къ одному съ ними“, Кавелинъ отвѣчалъ, что, несмотря на все „многообразіе путей, всѣ народы стремятся къ одному идеалу“, и что русскій народъ уже вышелъ на одну дорогу съ германскимъ въ эпоху Петра Великаго. Съ петровской реформой—утверждалъ Кавелинъ—мы усвоили уже чуждое намъ дотолѣ германское начало личности.

Это была старая мысль о Петрѣ Великомъ, какъ творцѣ новой Россіи, о петровской реформѣ, какъ залогѣ дальнѣйшей европеизаціи Россіи. Но она не подходила къ новой теоріи, такъ какъ разрывала органическое развитіе Россіи на двѣ половины, несмотря на всѣ усилія Кавелина замаскировать этотъ разрывъ. Онъ утверждалъ, что уже древняя Русь въ результатѣ органическаго развитія ея родового начала выработала первые зачатки личности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, самъ настаивалъ на томъ, что эти зачатки были только „формой, лишенной содержанія“; что „содер-

жаніе“ было у насъ „привито“ личности „извнѣ“ въ петровскую эпоху; что у насъ „лицо должно было начать мыслить и дѣйствовать подѣ чужимъ вліяніемъ“ \*).

Общій ходъ русскаго историческаго развитія Соловьевъ такъ же какъ Кавелинъ, тѣсно связывалъ съ господствомъ въ древности родового быта. Признавая, что родовой бытъ очень рано, уже въ IX вѣкѣ, теряетъ „полное свое господство“, Соловьевъ выдвигалъ долго сохраняющіяся родовыя отношенія между князьями, утверждая, что такія отношенія въ родѣ правителей, родовой порядокъ преемства княжескихъ столовъ, постоянные переходы князей изъ одного княжества въ другое, „могущественно дѣйствуютъ на весь общественный бытъ древней Руси“, на отношенія князей къ дружинѣ и къ остальному населенію, „однимъ словомъ, находятся на первомъ планѣ, характеризуютъ время“.

Соловьевъ ставилъ себѣ ту же задачу, что и Кавелинъ: выяснить органическое развитіе русской исторіи, опредѣляя ее въ слѣдующихъ словахъ: „слѣдить преимущественно за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ,.. объяснять каждое явленіе изъ внутреннихъ причинъ“. Соответственно этому, онъ рѣшительно отвергалъ важность внѣшнихъ вліяній, норманскаго и монгольскаго, оспаривая Карамзина и Поголина, придававшихъ имъ преувеличенное значеніе, закрывавшихъ этими внѣшними вліяніями внутреннія главныя условія развитія.

По мѣрѣ ослабленія родовыхъ связей, родовыя княжескія отношенія въ сѣверо-восточной Руси, независимо отъ внѣшнихъ вліяній, постепенно переходятъ въ государственныя. Этотъ „переходъ родовыхъ отношеній между князьями въ государственныя“ составляетъ, по теоріи Соловьева, „главное, основное явленіе“, которое такъ же, какъ раньше родовыя междукняжескія отношенія, „условливаетъ рядъ другихъ явленій, сильно отзывается въ отношеніяхъ правительственнаго начала къ дружинѣ и остальному народонаселенію“. Въ эту схему Соловьева Кавелинъ внесъ дополняющую ее и очень важную съ точки зрѣнія органическаго развитія поправку. Онъ заполнилъ слишкомъ рѣзкій у Соловьева переходъ отъ родовыхъ отношеній къ государственнымъ, точнѣе формулировавъ переходный періодъ господства семейныхъ, вотчинныхъ отношеній, которыя фактически были выяснены Соловьевымъ въ его диссертациі, но не были имъ выдвинуты въ качествѣ важнаго момента общей схемы развитія. „Родовой бытъ—писалъ Кавелинъ въ рецензіи на вторую диссертацию Соловьева—послѣ XIII вѣка началъ переходить въ гражданскій, а не государственный, какъ думаетъ г. Соловьевъ. Органическая связь скрывается въ вотчинномъ семейственномъ началѣ, тоже основанномъ на кровномъ родствѣ, слѣдовательно, тоже патріархальномъ... Семья разла-

\*) Сочиненія К. Д. Кавелина, изд. 1897, т. I, стр. 16—18, 57, 201, 220 и др. (статья «Взглядъ на юридическій бытъ древней Руси», 1847 г., и статьи объ изслѣдованіяхъ Погодина, 1847 г.).

гаетъ родъ на части, и, когда она беретъ верхъ, послѣдній необходимо падаетъ“...

Общая схема русскаго развитія, формулированная Кавелинымъ съ этой поправкой, приняла слѣдующій видъ: 1. Родъ и община (общее владѣніе). 2. Семья и вотчина (частное владѣніе). 3. Государство и зачатки личности. 4. Петровская реформа и начало личности.

Петровская реформа, прерывавшая въ теоріи Кавелина органическое развитіе заимствованіемъ чуждаго германскаго начала личности, то же значенію перерыва имѣла и въ схемѣ Соловьева, хотя и въ другой формулировкѣ. Тщательно устраняя для древнихъ періодовъ внѣшнія вліянія нормановъ и монголовъ, придавая главное значеніе внутреннему развитію основныхъ началъ строя, Соловьевъ для исторіи XVIII вѣка, съ Петра Великаго на первый планъ выдвигалъ внѣшнее вліяніе: „заимствование плодовъ европейской цивилизаціи“. И подобно тому какъ Кавелинъ старался замаскировать разрывъ между древней и Петровской Русью указаніемъ на то, что древняя Русь прежде, чѣмъ она „исчерпала себя вполнѣ и прекратилась“, выработала „зачатки личности“ (какъ форму, лишённую содержанія), такъ Соловьевъ, стараясь связать Петровскую Россію съ Московской, указывалъ особенно на то, что „приготовленіе къ новому порядку вещей“ началось уже при первыхъ Романовыхъ, что тогда уже „мы видимъ начало важнѣйшихъ преобразованій“. Но какъ бы рано ни началась подготовка петровской реформы, эта реформа, въ теоріи Соловьева и Кавелина, прерываетъ органическое развитіе внутреннихъ древнихъ началъ внѣшнимъ заимствованіемъ.

### § 3. *Первый шагъ къ сближенію русскаго и западнаго развитія.*

Въ своихъ теоріяхъ русскаго историческаго развитія и Соловьевъ и Кавелинъ одинаково исходили изъ родового быта, но существенно разошлись въ историко-философской оцѣнкѣ его значенія. Близко подходя къ славянофиламъ, Кавелинъ подчеркивалъ полную противоположность русской и западной исторіи и въ родовомъ и семейномъ началѣ видѣлъ особое начало русскаго развитія, противоположное западному началу личности. Въ противность Кавелину, Соловьевъ, поддержанный Грановскимъ, настаивалъ на сходствѣ русскаго родового быта съ начальнымъ патріархальнымъ бытомъ другихъ народовъ и, такимъ образомъ, сближалъ русское историческое развитіе съ западнымъ въ ихъ исходныхъ пунктахъ, столь важныхъ съ точки зрѣнія органическаго развитія. Это сближеніе наносило сильный ударъ теоріи исключительной самобытности русскаго развитія, выдвинутой славянофилами, и заставило Константина Аксакова съ особеннымъ рвеніемъ отрицать существованіе у насъ какихъ бы то ни было признаковъ патріархальнаго родового быта.

Уже Эверсъ, первый теоретикъ родового быта, видѣлъ въ немъ не особое начало русской исторіи, а порядокъ, свойственный всѣмъ на-

родамъ на начальной ступени развитія, „основанный на самой природѣ человѣческой“. Древнее русское право, въ отношеніи родового быта и другихъ учреждений, „можетъ—писаль Эверсъ—содѣйствовать къ раскрытію древняго права вообще“.

Ту же мысль отстаивалъ въ 50-хъ годахъ Грановскій въ своей статьѣ „О родовомъ бытѣ у древнихъ германцевъ“, посвященной имъ Соловьеву и Кавелину. Въ этой статьѣ онъ съ большой похвалой отозвался о „превосходной“ книгѣ Эверса, въ которой „непревзойденнымъ до сихъ поръ образомъ сближены для взаимнаго уясненія древности славянскаго и германскаго права“. Согласно съ Эверсомъ Грановскій утверждалъ, что исторія всякаго народа начинается съ родового быта, и доказывалъ, что „древне-германская община есть не что иное, какъ родъ“, что „родовыя формы“ преобладали у германцевъ „долгое время послѣ вступленія въ исторію“, наконецъ, что „сближеніе германскаго родового быта съ тѣмъ же порядкомъ у славянъ и кельтовъ можетъ повести къ самымъ плодотворнымъ для науки выводамъ“. Идя по этому пути сближенія русскихъ и германскихъ порядковъ древнѣйшаго періода, Грановскій, между прочимъ, утверждалъ, что и „наша древняя вервь представляетъ нѣчто, соответствующее германской маркѣ“.

Соловьевъ былъ вполне согласенъ съ Грановскимъ въ такомъ сближеніи русскаго и германскаго быта. Въ одной изъ позднѣйшихъ своихъ статей онъ говорилъ, одинаково съ Грановскимъ, что всякое „общество начинается кровнымъ или родовымъ союзомъ“, и, имѣя въ виду болѣе долгое господство родовыхъ началъ въ Россіи, чѣмъ въ Германіи, писалъ, что „родовой бытъ исчезаетъ скорѣе въ странахъ, обильныхъ народонаселеніемъ и большими городами, и держится долѣе въ странахъ, носящихъ преимущественно земледѣльческій характеръ, въ странахъ, медленно развивающихся, обширныхъ и мало населенныхъ“.

Въ первомъ томѣ „Исторіи Россіи“, изданномъ въ 1851 году за 4 года до статьи Грановскаго, онъ доказывалъ сходство разныхъ сторонъ древняго славянскаго быта съ германскимъ, и утверждалъ, что „норманы быстро сливались съ русскими, особенно потому, что въ своемъ народномъ бытѣ не находили препятствій къ этому сліянію“. Признавая „рѣзкое различіе нашей исторіи отъ исторіи западныхъ государствъ, различіе, ошутительное въ самомъ началѣ, ... объясняемое многими различными причинами“, Соловьевъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, исторію—с о бы т і я, и настаивалъ на сходствѣ древняго русскаго быта съ германскимъ. Такъ, онъ указывалъ, что „въ древнемъ языческомъ бытѣ скандинаво-германскихъ племенъ мы замѣчаемъ близкое сходство съ древнимъ языческимъ бытомъ славянъ“; о „Русской Правдѣ“ говорилъ, что „послѣ того, какъ она сличена была съ законодательными градниками другихъ славянскихъ народовъ, не можетъ быть и рѣчи не условій о томъ, что „Русская Правда“ есть скандинавскій законъ, но ню прирودльномъ вліяніи въ ней скандинавскаго элемента“; такъ, онъ

утверждалъ, что «дружинная жизнь не есть исключительная принадлежность германскаго племени: Болеславъ Польскій живетъ съ своею дружиною такъ же, какъ Владиміръ съ своею».

Согласно съ Грановскимъ и Соловьевымъ, и третій западникъ, Чичеринъ, доказывалъ въ 50-хъ годахъ, что „у насъ, какъ и вездѣ, существовалъ союзъ кровный“; что „преобладающею его формою была особность родового быта“, и что вообще „славянскій міръ и западный, при поверхностномъ различіи явленій, представляютъ глубокое тожество основныхъ началъ быта“ \*).

Грановскій и Соловьевъ, такимъ образомъ, рѣзко расходились съ славянофилами, а также и съ Кавелинымъ, тѣсно сближая древнѣйшія основы русскаго развитія съ германскими. Сближеніе этихъ древнѣйшихъ началъ родового быта получало особую важность въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, потому что славянофилы, основываясь на германской философіи, придавали начаткамъ развитія чрезвычайное значеніе, полагая, что они опредѣляютъ всю дальнѣйшую его судьбу, какъ „свойство сѣмени“ опредѣляетъ „свойство плода“. „Начало государства—писалъ Погодинъ согласно съ славянофилами—есть самая важная, самая существенная часть, краеугольный камень его исторіи, и рѣшаетъ судьбу его навѣки вѣковъ;... исторія такъ происходитъ изъ начала, какъ изъ крошечнаго сѣмени вырастаетъ то или другое дерево“.

Соловьевъ и Грановскій въ корнѣ разрушали такое и подобныя ему противоположенія „началъ“, доказывая, что русское развитіе началось одинаково съ германскимъ съ родового быта, и дѣлали первый шагъ къ научному сближенію русской и западной исторіи.

## II. Соціологическая теорія Соловьева.

### § 4. Соловьевъ и Бокль.

Позднѣйшая соціологическая теорія, развитая Соловьевымъ въ XIII томѣ его „Исторіи Россіи“, 1864 года, и въ его статьяхъ 70-хъ годовъ, существенно отличается отъ первоначальной родовой теоріи, изложенной въ его диссертаціяхъ (1845—1847 г.) и особенно во введеніи къ I-му тому „Исторіи“, 1851 года.

Прежде, согласно требованіямъ историко-философской теоріи органическаго развитія, Соловьевъ искалъ въ нашей исторіи основного движущаго начала, характеризующаго все остальное, и нашелъ органичность развитія въ переходѣ родовыхъ отношеній въ государственныя. Позднѣй-

\*) I Ф. Эверсъ, «Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи» (1846), перев. Платонова, 1835 г., стр. 1—2, 12. Т. Грановскій, «О родо-бытѣ у диевнихъ германцевъ», 1855 г. Соціал., т. I, стр. 138—167. С. Сол. Немъ «Исторія Россіи», т. I, предисловіе, гл. 8, стр. 271—274. Сочиненія, стр. 512. Чи-черинъ. «Опытъ по исторіи р. права», 1853, стр. 367. «Областныя учрежденія», 1853, стр. 1.

шую свою теорію онъ строитъ соціологически: онъ исходитъ изъ общихъ законовъ развитія разныхъ народовъ, изучаетъ русское развитіе сравнительно съ западнымъ, выясняя сходство и условія различія, и, согласно съ Боклемъ, выдвигаетъ на первый планъ „условія природныя“—географическій факторъ, какъ говорятъ въ наше время, и „интеллектуальное развитіе“, или факторъ интеллектуальный.

Свой общій обзоръ русской исторіи въ XIII томѣ Соловьевъ начинаетъ съ общаго взгляда на „исторію распространенія европейской цивилизаціи“ въ ея „постепенномъ движеніи отъ запада къ востоку“. Съ точки зрѣнія „цивилизаціи“ или „умственного развитія“ онъ рѣзко дѣлитъ жизнь каждаго народа на два „возраста“, приравнивая „органическую“ жизнь народа къ жизни отдѣльнаго человѣка. Въ „первомъ возрастѣ“ „народъ живетъ преимущественно подъ вліяніемъ чувства“; во второмъ—„чувство уступаетъ мало-по-малу свое господство мысли“; этотъ второй возрастъ „красится процвѣтаніемъ науки, просвѣщеніемъ“. Разсматривая весь историческій процессъ съ точки зрѣнія успѣховъ „цивилизаціи“, Соловьевъ находитъ въ жизни всѣхъ народовъ одинъ и тотъ же основной моментъ, какъ всеобщій историческій законъ,—моментъ „перехода изъ возраста чувства въ возрастъ мысли“. Переходъ этотъ совершается подъ чужимъ вліяніемъ, „когда народъ встрѣчается съ другимъ народомъ, болѣе развитымъ, образованнымъ“. Такъ, римляне перешли во второй возрастъ своего историческаго бытія, встрѣтившись съ греками, черезъ греческую науку. Такъ, народы Западной Европы „совершили свой переходъ изъ одного возраста въ другой въ XV и VI вѣкахъ также посредствомъ науки, чужой науки, черезъ открытіе и изученіе памятниковъ древней греко-римской мысли“.

Вмѣстѣ съ идеей объ интеллектуальномъ развитіи какъ основѣ историческаго процесса во второй періодъ жизни народовъ Соловьевъ принимаетъ и другое основное положеніе Бокля, о вліяніи природы на историческое развитіе. Признавая безспорнымъ выясненное Боклемъ „вліяніе мѣстности“, вліяніе „природныхъ условій на жизнь народа“, „могущество географическаго вліянія“,—принимая всѣ его положенія въ этой области, до вліянія климата и до вліянія „поражающихъ размѣровъ“ природы, Соловьевъ исправляетъ „односторонность“ Бокля, указывая, что народъ особенно подчиняется природнымъ условіямъ обитаемой имъ мѣстности только во время своего младенчества; „съ постепеннымъ же развитіемъ его духовныхъ силъ замѣчается обратное дѣйствіе: измѣненіе природныхъ условій подъ вліяніемъ народной дѣятельности“.

Согласно съ Боклемъ признавая основное значеніе за двумя факторами, интеллектуальнымъ и географическимъ, Соловьевъ дополняетъ его теорію признаніемъ также важнаго значенія за третьимъ факторомъ, этнографическимъ. Онъ признаетъ существованіе въ народѣ особыхъ „внутреннихъ условій“, „вслѣдствіе которыхъ онъ подчиняется или не подчиняется вліянію природы, и подчиняется въ той или иной мѣрѣ, ранѣе или позднѣе вы-

ходить изъ своего подчиненія и начинаетъ бороться или преодолевать условія обитаемой имъ страны“. Разсматривая русскую исторію съ этой точки зрѣнія, онъ — совершенно гипотетически --придаетъ большое значеніе тому, что русское племя принадлежало къ арійскому племени — любимцу исторіи. „Три условія имѣютъ особенное вліяніе на жизнь народа — такъ резюмируетъ Соловьевъ всѣ эти положенія: природа страны, гдѣ онъ живетъ; природа племени, къ которому онъ принадлежитъ; ходъ внѣшнихъ событій, вліянія, идущія отъ народовъ, которые его окружаютъ“.

Теоретическіе взгляды Соловьева на исторію сложились въ 60-хъ годахъ подъ несомнѣннымъ вліяніемъ основныхъ идей Бокля. Тотъ независимый тонъ, съ которымъ Соловьевъ критикуетъ Бокля въ одной изъ своихъ статей 1868 г., упрекая его во многихъ противорѣчіяхъ и въ поразительной односторонности, не можетъ служить доказательствомъ его дѣйствительной независимости отъ Бокля.

Подчеркивая свою самостоятельность, Соловьевъ пишетъ по поводу сѣтованій Бокля на недостаточное вниманіе историковъ къ исторіи интеллектуальнаго развитія: „Иереміады автора написаны заднимъ числомъ; исторія интеллектуальнаго развитія въ народѣ уже давно занимаетъ достойное ея мѣсто въ историческихъ сочиненіяхъ. Замѣтимъ кстати: Бокль не зналъ, что дѣлалось въ этомъ отношеніи у насъ въ Россіи. Здѣсь очень долго утверждали, что русская исторія начинается только съ Петра Великаго, потому что съ этихъ поръ только начинается исторія русскаго просвѣщенія, исторія интеллектуальнаго развитія... Очень задолго до Бокля въ одной странѣ громко проповѣдывались его положенія“. Но при всемъ этомъ вліяніе Бокля все же ясно отразилось на историкахъ этой „одной страны“. Раньше Соловьевъ говорилъ объ интеллектуальномъ развитіи въ узкомъ приложеніи къ одной Россіи, къ одной реформѣ Петра; теперь, послѣ Бокля, онъ объясняетъ интеллектуальный переломъ въ петровскую эпоху съ широкой соціологической точки зрѣнія, какъ явленіе, общее многимъ народамъ.

Точно также вліяніе Бокля отразилось и на мнѣніяхъ Соловьева о зависимости историческаго развитія отъ природы страны. Правда, уже въ 1851 году, за 6 лѣтъ до появленія перваго тома „Исторіи цивилизаціи въ Англіи“, Соловьевъ свой первый томъ „Исторіи Россіи“ началъ словами Геродота: „племена ведутъ образъ жизни, какой указала имъ природа страны“, и утверждалъ, что „ходъ событій постоянно подчиняется природнымъ условіямъ“. Еще раньше, въ 1843 году, Соловьевъ слушалъ въ Берлинѣ Карла Риттера, автора „Землѣздѣнія въ отношеніи къ природѣ и исторіи человѣка“, и въ московскомъ университетѣ увлекался лекціями ученика Риттера, Чивилова, особенно тѣми, въ которыхъ „говорилось о природѣ страны и ея значенія въ жизни народовъ“. Идея Бокля, вообще не новая, была не нова и для Соловьева. Но какъ въ книгѣ Бокля эта идея получила новую силу и особое теоретическое значеніе, такъ точно и въ XIII томѣ Соловьева,