

**А. Уральский**

**Истинность  
старообрядствующей  
иерархии противу взводимых  
на неё обвинений**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
А11

A11 **А. Уральский**  
Истинность старообрядствующей иерархии противу взводимых на неё обвинений / А. Уральский – М.: Книга по Требованию, 2022. – 220 с.

**ISBN 978-5-458-55848-8**

**ISBN 978-5-458-55848-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)







Воспоминанъ, сошедъ само  
рассказомъ, и не изъ истинно сохранивъ  
истину Егора Евѣева. Мнѣ кажется  
дабыло бы на томъ мѣстѣ Евѣева  
академіе Императорскій Архивъ  
старообрядческія книги Франскія

## П Р Е Д И С Л О В І Е .

По распаденіи ѣ лѣтъ назадъ всероссійской церкви на старо и ново-обрядствующю. Совершенно невозможно, что бы древняя наша церковь, получившая кѣрѣ через грековъ, была съ ними не единообрядна, или же, принявъ известныи обрядъ, впоследствии его и зміѣнилъ. Естественноъ что могло случиться, какъ и случилось, въ самой греціи. Такимъ образомъ сущность никоновской реформы толькѣ на показъ составляла иконы возвращеніе нашей старородинской обрядности изъ начальной древности, а на самомъ дѣлѣ была попыткою на нашу великую церковь наложить иго греческой обрядности, иначе, обязанности рабски подчиняться грекамъ въ каждомъ зміѣненіи ими того или другаго обряда.

Ѹ начала христіанства неслыханное дѣло, что бы и го сдари и церковное священноначаліе какогѣ либо народа рѣ шались на таковоѣ, и ихъ народъ и ихъ церковь, оунижающее дѣло. Что до народа, то русскій православный народъ, въ лицѣ мысленнѣйшихъ и великодѣшнѣйшихъ своихъ сыновъ, выдѣлалъ изъ себя протѣстъ противъ обрядовой реформы и содержащихся въ ней оскорбленій и русской народности и русскаго благочестія. Протѣстъ этотъ получилъ названіе старо обрядства.

Затѣмъ также неслыханное и дѣло истиннаго христіанства противное дѣло, что бы и свѣтская и дѣховная власть какои-либо церкви сооры свои съ народомъ доводили до раскѣ

ла, до разрыва съ народными протестомъ, что совершилось у насъ соборными актомъ 7 мая 1863 года.

Старообрядство объявлено расколомъ и лишено иерархіи. Темъ же менѣе, какъ общество, существовавшее на мѣстѣ, оно не перестало быть церковію—вдовствующею. Черезъ рѣлѣтъ, въ 1865 годѣ, оно возвратило себѣ и свою иерархію чesкью полногѣ, но, въ сожалѣнію, безъ созволенія на что правительства. Естественно, что все нападки властной стороны обратились на эту иерархію. Но, что прискорбнѣе, оно и въ средѣ сщеничающаго старообрядства ѡ многихъ встрѣчено недовѣріемъ. Еще съ первыхъ временъ этого раскола между властями и народомъ, въ средѣ безпоповцевъ возникла вражда ко властямъ и свѣтской и духовной, которая привела свою часть старообрядчащихъ до убѣжденія въ пришествіе въ лицѣ ихъ властей антихриста, и до шрицанія на землѣ церкви, сщеничества и таинства. А почти двухотлѣтніа несправедливости и жестокіа преслѣдованія ѡ ихъ властей многихъ и изъ среды сщеничающаго старообрядства довели до тѣхъ же безпоповскихъ словеній. Сн то заблужденцы и шпаденцы ѡ праваго ученія предковъ и встрѣтили неохотливую средн ихъ иерархію не только не доверіемъ, но и враждою.

Такимъ образомъ, возмимъ же усердіе, при помощи гда, раскрыть истинность православно-старообрядчащей иерархіи, мы должны квал имѣть въ виду еа противниквхъ вопервыхъ въ новообрядскихъ полемистахъ и мисіонерсахъ, второе въ безпоповцахъ и третье въ совѣтченыхъ братіахъ, впавшихъ въ словенія безпоповскіа, что и вдетъ предметомъ трехъ шдѣланныхъ.

Ѣ гда силъ просимъ на послѣдующихъ насъ братій про свѣщенія оумовъ и тишинн сердечной.

# О Г Л А В Л Е Н І Е .

181

СЪДЪБА ПЕРВЫЙ .

стрѣ

О обвиненіахъ миссіонеровъ новообрѣдства :  
Онѣ старообрѣдство обвиняютъ :

1. А. В з принятіи неслыханныхъ религіозныхъ оубѣжденій . А  
20 Б. В з преслѣданіи сѣѣой цркви . . . . . Б  
20 В. В з пренебреженіи іерархической власти . . . . . Г  
20 Д. И ковы съ лишніемъ изъ единомысленныхъ свѣѣ епі  
скопвхъ лишлось и наименоканіа хрѣтѣовой цркви . Г  
20 Е. Ч то онѣ , не имѣла при свѣѣ шѣщеннаго собора  
епіпшвхъ , не имѣло права наводитьъ судъ на патрі  
арха никона и послѣдовавшій емѣ великій соборъ . Е  
Ч то онѣ , не имѣла своихъ епіпшвхъ , противоза  
конно безъ воли епіпсской допытало къ шѣннодѣѣ  
ствію приходѣщихъ во онѣе шѣ грекороссійской  
цркви священниквхъ . . . . . ЗГ  
20 Ж. И ковы онѣ имѣло фальшивое мѣро . . . . . АГ  
20 И. Ч то вълокриніцкій монастырь давалъ митропо  
літѣ амвросію помощи по ф червонцевхъ въ годъ . КА  
20 Л. Ч то безъ епіпа прінало шѣ ереси митрополита . . КБ  
20 М. В з іаковы неправильномъ переходѣ митрополита  
амвросіа изъ царя-града въ вѣлѣю криницѣ . . . КВ  
20 Н. В з единоличнѣ егѣ поставленіи свѣѣ намѣстника . КЗ  
20 О. Ч то амвросій поставилъ противъ вѣропѣддан  
ствѣ австрійскою императорѣ , рѣкоположивъ  
іерархвхъ за предѣлы егѣ державы . . . . . ЛА  
20 П. Ч то онѣ никогда не былъ расположенъ къ ста  
рообрѣдствѣ . . . . . ЛБ

	ЩА ГИИ	стрѣ
1.	аг. ЧТО ПРИНАВШИЕ ВЪЛОКРИНИЦКЮ ІЕРАРХІЮ РАЗДѢЛИЛИСЬ НА ОКОРЖНИКОВЪХЪ И НЕОКОРЖНИКОВЪХЪ . . . . .	лг.
2.	еі. ЧТО СТАРООБРАДСТВО ЖИВЕТЪ ВРАЖДОЮ КЪ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ . . . . .	м

ОДѢЛА ВТОРОИИ .

И прочіихъ старообрядцевъ, шрицающихъ хртопрѣданное сщєнство ш лѣтъ нїкона : а, ѡковы по настѣтїю въ мїрѣ лицомъ послѣднѣгш антїхриста : б, по не признаванїю еретическагш крещенїа, и г, по разнымъ вынословіамъ .

к.	і. Показанїе, что антїхристъ лицомъ въ мїрѣ ещє не пришєлъ . . . . .	мб
2.	к. ЧТО ЕСТЬ ИСТИННОЕ КРЕЩЕНІЕ, И ДОЛЖНО ЛИ ПОКРЕЩЕВАТЬ ПРИХОДАЩИХЪ Ш ГРЕКОРОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ ; жг	
3.	і. Ш ВѣЧНОСТИ ХРТОПРЕДАННАГШ СЩЄНСТВА . . . . .	чд
4.	а. С ПРАВЕДАИВО ЛИ ШВЕРГАТЬ ХИРОТОНІЮ Ш ВСѢХЪ БЕЗЪ РАЗЛИЧІА ЕРЕТИКОВЪХЪ ; . . . . .	рб
5.	е. КѢМЪ ПРИЕМЛЮТСА ХИРОТОНИСАННЫЕ ВЪ ЕРЕСИ ; . . . . .	рв
6.	з. КАКЪ ПРИЕМЛЮТСА ХИРОТОНИСАННЫЕ ВЪ ЕРЕСИ ; . . . . .	рн
7.	з. СОГЛАШЕНІЕ ПИСАНІЙ, ПРИВОДИМЫХЪ ВЕЗПОПОВЦАМИ, СЪ ОБЩЕЮ ЖИЗНІЮ ЦЕРКВИ. . . . .	рне
8.	і. Ш НОВОПЕЧАТНЫХЪ КНИГАХЪ. . . . .	ржа
9.	а. Ш НЕАДЕНІИ СЪ ЕРЕТИКАМИ . . . . .	рае

ОДѢЛА ТРЕТИИ

И прочіихъ поповцевъ, чждающихъ старообрдствдющей іерархїи .

і.	а. Ш ДІАКОНОВЦАХЪ . . . . .	рб
2.	к. Ш ЛВЖКОВЦАХЪ . . . . .	рбк
3.	і. Ш ВЪГЛОПОПОВЦАХЪ . . . . .	рое
4.	а. Ш НЕОКОРЖНИКАХЪ. . . . .	рпе
5.	ЗАКЛЮЧЕНІЕ . . . . .	си



# ИСТИННОСТЬ

СТАРООБРАДСТВЕННОЙ ИЕРАРХИИ  
ПРОЧИМЪ ВЪВОДИМЫХЪ НА НЕЕ  
СЪВЪЩЕННИКЪ.

О ДѢЛѢ ПЕРВЫХЪ.

ОЛИВОНІА АННОТОМЪ НОВОСВРАДСТВА .

СТАРООБРАДСТВО СОВНІАЮТЪ ВЪ ПРИНЯТІИ ПЕСАМЪ  
ВАЖНЫХЪ РЕЛИГІОЗНЫХЪ ОУЧЕЖДЕНІЙ .

ДѢЛА КЪДОМО ВЪДЕТЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ, ЧТО СТАРООБРАДСТВО,  
НАСІАЕМЪ ЛИШЕННОЕ ЦЕНТРА И КОДИТЕЛЬСТВА, НЕ СОХРАНИЛО ЕДИ  
НОМЫСЛА. СТАРООБРАДСТВО, КОТОРОЕ ДО КОНЦА ПРЕВЫЛО КЪР  
НЫМЪ ИСТИННО ДРЕВНЕЙ ЦЕРКОВНОСТИ, МЫ, ВЪ ШЛИЧІЕ Ш ТОЛ  
КОВЪ, Ш НЕГѠ ШПЪДШІХЪ ВЪ РЪЗНЫМЪ КРАЙНОСТИ, НАЗЫВАЕМЪ  
ЧИСТЫМЪ ИЛИ ИСТИНСТВУЮЩИМЪ. СІЕ ЧІСТОЕ ИЛИ ИСТИНСТВУЮ  
ЩЕЕ СТАРООБРАДСТВО ЧЪКМЪ ГЛАВНЪЙШЕ ШЛИЧАЕТСЯ Ш ТОЛКОВЪ  
Ш НЕГѠ ШПЪДШІХЪ, ЧТО ОНО, Ш ДНѢЙ СЛОЦИСТНАГѠ РАСПАДЕ

ніа ОѢствовенной російской цѣрки на старосвѣдствѣ и ноко  
 свѣдство, тѣмъ по мѣрѣ силъ и возможности прекратитъ  
 со сѣнствомъ всѣхъ трѣхъ чинѣхъ, чегѣ вполнѣ достигло  
 толькѣ въ 1875 годѣ. Къ семѣ старосвѣдствѣ и мѣ по  
 милости вѣрѣи принадлежимъ. А такъ какъ предки наши и  
 мы, съ начальнѣйшихъ дней раздѣленія, вслѣдствіе по  
 лагали на то, чтобы ни въ малѣйшемъ членѣ нико не ѡстѣ  
 пичъ ѡ цѣцерковнаго благоустроенія, коимъ сълучилася всѣ  
 рѣсская земля ѡ лѣтѣхъ просвѣщенія едѣ хрѣтокою кѣрѣю до  
 поименованнаго раздѣленія: то въ семѣ нашемъ чинѣхъ и  
 истинствующемъ старосвѣдствѣ никакихъ неслыханныхъ ре  
 лигіозныхъ ученій не вышло и бытъ не могло. И ни од  
 ногѣ изъ таковыхъ сѣми ѡволагчители наши предъавичтъ не къ  
 состоаніи.

Прѣжде, составитель исторіи вѣлокриницкой іерархіи, къ  
 оуставѣ вѣлокриницкаго монастырѣ оуказываетъ на чегъре  
 мѣста, которыя зазираетъ въ неправослѣвіи. А, Говорѣ, что  
 вѣрѣ есть сущестѣ непокинное, оуставѣхъ полнѣмѣхъ:  
 едѣ ни ѡ когѣ же, ни сѣми ѡ себѣ. К, Говорѣ ѡ дѣлѣ,  
 иже при сотвореніи міра, по мѣнѣю, пошлѣсѣ керѣхъ воды,  
 оуставѣхъ говоритъ: не ѡ сѣмѣхъ же дѣлѣхъ заѣ писаніе глаго  
 летъ... но дѣхъ той вѣше, иже прѣжде всегѣ ѡ вѣа сотво  
 ренѣхъ выстѣ, сущестѣхъ вѣчнаго сѣгѣа, еже есть кѣцы.  
 Г, Сказѣхъ, что вѣрѣ иконѣ совершенѣхъ и непрѣмѣненѣхъ  
 есть, оуставѣхъ полнѣмѣхъ: тоѣни до сотворенія дѣлахъ своѣхъ кѣ  
 къ молчаніи, илѣа едѣнобщное ко оумѣ слѣво, сѣа своегѣ,  
 егѣже, по глаголѣ влаженнаго андрѣа цареградскаго, къ пер  
 комъ изреченіи: да вѣдѣтѣхъ кѣцы, неглѣннѣхъ родѣхъ, и д,  
 что оуставѣхъ гораздѣхъ ранѣе пѣа IX мѣнѣи ѡ непорѣчномъ  
 зачатіи дѣвы мѣри внесѣхъ въ число догмѣтѣхъ вѣры.

Прѣжде всегѣ слѣдѣетъ напомянуть зазираетѣлю, что про  
 тѣивѣхъ силъ мѣстѣхъ, изъ среды самогѣ старосвѣдства вѣми  
 доведѣны до своегѣ ѡсѣащеннаго совѣра возраженія, а со

борх, найдѣ сѣ не стѣлькх погрѣшительныхъ, сколько дѣл  
смьсленныхъ и способныхъ возраждѣть заблужденіа, пощѣла  
са егѣ немедленнх исправити. И такъ, ежели само стѣро  
 оврадство немедленнх исправило своѣмъ безсознательнх допѣ  
 ценнѣю неясность, то сѣдѣетъ ли иъхъ сѣгѣ, что онѣ на  
 кѣтѣ времена ѡстаѣтса неяснх и даже неправославнх исповѣ  
 дющимъ о дѣнхъ догмѣтѣхъ; сѣмъ исправленіемъ наша  
 стѣла цѣрковѣ яснх показали своѣмъ непорѣчность, сама предѣ  
 смотрѣхъ и поправѣхъ негѣчность.

Обѣче, сѣдѣавъ нашимъ ѡбличѣтелямъ сѣмъ оустѣпкѣ, прѣ  
 симъ иъхъ не спѣшнѣтъ торжествѣвать повѣдѣ надъ кѣло  
 криницкимъ оустѣвомъ, а скажемъ нѣчѣго и во шпранданіе  
 приведенныхъ мѣстѣхъ оустѣва.

Ѣносительнхъ перѣвагѣ: что вѣтъ ни шѣ когѣ же, ниже самъ  
 шѣ себѣ вытѣе имѣтъ, говорѣтъ и дрѣвнѣи великѣе оучители  
 цѣрковнѣе, стѣые оцѣ: а, Григорій вѣгослѣкхъ въ слѣвѣ шѣ по  
 стѣвленіи епископѣхъ и шѣ догмѣтѣкъ стѣылѣ цѣрцы, такъ кѣ  
 щѣла: оцѣ безначаленъ, по томѣ что ни шѣ когѣмъ и нѣогѣ, да  
 же шѣ себѣ самогѣмъ не замѣстѣволахъ бытѣла. в, Іѣваннхъ златѣ  
 стѣый въ перѣвой вѣсѣдѣ на аномѣвѣхъ, въ а части вѣсѣдѣхъ  
 егѣмъ на рѣзные слѣчанъ, стѣра тѣла, сѣнѣ глаголѣла: ѣ знаю, что  
 вѣтъ сѣщѣствѣетъ вездѣ: знаю, что онъ вездѣ сѣщѣствѣетъ  
 всецѣлѣмъ, но какѣмъ овразомъ; егѣгогѣмъ не знаю: знаю, что  
 онъ безначаленъ, нерѣждѣнъ, вѣченъ, но какъ; егѣгогѣмъ не  
 знаю: по томѣ что оумъ егѣгогѣмъ не мѣжетъ постигнѣтъ, какъ  
 мѣжетъ бытѣ сѣщѣствѣо неизмѣющѣе началѣ бытѣла своегѣмъ ни  
 шѣ себѣ самогѣмъ ни шѣ дрѣгѣгѣмъ. в, Іѣваннхъ дамѣскннхъ, по дрѣвле  
 писменнѣи книзѣ егѣмъ, во осмѣмъ слѣвѣ: оцѣ безначаленъ  
 и безъ родствѣа, ни шѣ когѣже ко, ни шѣ себѣ вытѣе имѣтъ,  
 ни ино ничѣгоже елика имѣтъ. въ синодѣльномъ же издѣніи  
 Іѣванна дамѣскннѣ сѣ мѣсто въ і словесѣ а книги вѣщѣаетса  
 такъ: оцѣ во безъ винѣ естѣ и посѣмѣ не рѣждѣнъ, не  
 во шѣ когѣмъ естѣ, шѣ себѣ во еже быти имѣтъ, ниже что шѣ

чѣхъ, елико имать, ѿ иного имать. Безъ греческаго подлинника невозможно рѣшить, который изъ сихъ двѣхъ не переводокъ вѣренъ подлинникъ, но патриархъ фларетъ къ вольшомъ катихизисѣ глаголетъ, ссылась на дамаскина, подтверждаетъ, что оиъ ни ѿ себѣ выгѣ имать. Ѽли же аманасій великій въ словѣхъ изложеніахъ вѣры, а книга егѣра рѣдъ и рѣе, го воритъ, что вѣхъ оиъ имѣетъ выгѣ ѿ себѣ: что ижесть разсудитъ между сими оиами соборникъ егѣла прѣкобъ. Но до сего рѣшеніа недозволительнѡ ѡсуждѣтъ вѣлокриницкій оуегѣакъ. Г, Прѣбный маѣимъ грекъ, ко испокѣднѣи пракосамныахъ кѣры, вѣщуетъ: безначаленъ во оиъ и не рожденъ и безконеченъ, ниже самъ себѣ приведе къ вѣтвенное свое сщество и вѣпосѣсь, икоже нѣции бездмники нечестивѣхъ мѣдрствуютъ. Аще дадимъ се, послѣдуетъ ѿ нѣжды глгоблти, ико не вѣ прѣжде, еже привеги самъ себѣ въ выгѣ, и сѣе козминѣса созданъ, и самъ себѣ вина и начало, и подх кремъ и подх начало и конецъ, иже единый не созданъ, безначаленъ, прѣносщенъ, предвѣченъ и безконеченъ кѣликъ съ происходѣщими ѿ него сномъ и стѣмъ дѣомъ (книга егѣ, казанскаго изданіа, часть а, глава а, страница кд. и л).

Ѽносительнѡ втораго: двѣхъ, носѣиѣса надъ кодами, по книгѣ выгѣа, принимаюгъ за дѣа егѣаго: аманасій великій на худителеи егѣаго дѣа (твореніа егѣа часть г, егѣа зг). Прѣбный ефремъ сиринъ, въ голкованіи на книгѣ выгѣа (твореніа егѣа часть з, егѣа чг), и григорій нисскій (твореніа егѣа часть а, егѣа кд). Не принимаюгъ за дѣа егѣаго: іоаннъ золотоустый въ вѣсѣдѣхъ на выгѣа часть а, листъ м. Блаженый мѣодоритъ въ ѡвѣщеніи книги выгѣа, твореніа егѣа часть а, егѣа зг. іоаннъ егѣархъ болгарскій, къ книгѣ егѣа шестодневцѣ, листъ кг ѡбѣ. а василій великій въ своемъ шестодневцѣ соглашѣетъ и съ перкыми и вторыми. Послѣ егѣаго не сѣетно ли ѡввиненіе прѣчихъ оуегѣака.

Ѽносительнѡ третьаго: а, Тергѣланъ въ а главѣ кни