

Архив Юго-Западной России

Часть 1. Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А87

А87 Архив Юго-Западной России: Часть 1. Том 2 / – М.: Книга по Требованию, 2016. – 910 с.

ISBN 978-5-458-04519-3

В серии «Архив Юго-Западной России» были напечатаны документы Киевского архива. Издание было предпринято Киевской археографической комиссией с 1859 по 1911 год. Всего вышло 34 тома. Киевский архив был учрежден по высочайшему повелению в 1852 г., при университете св. Владимира, для хранения древних актов книг губерний Киевской, Подольской и Волынской. Учреждение его состоялось по инициативе главного деятеля временной комиссии, открытой в 1843 для разбора древних актов при киевском военном, подольском и волынском генерал-губернаторе, — профессора Н. Д. Иванишева. Описание этого архива пошло успешно под руководством г. Царевского (с 1866): четыре описи актов книг напечатаны в 1869. Всего книг в архиве 5883, ежегодно описывалось до 5 книг. Издание исторических материалов этого архива предприняла Киевская археографическая комиссия, издававшая с 1859 по 1911 года «Архив Юго-Западной России».

ISBN 978-5-458-04519-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ

ЗАПАДНОЙ УКРАИНѢ

ВЪ XVIII ст.

—

АРХИМАНДРИТЪ

МЕЛХИСЕДЕКЪ ЗНАЧКО - ЯВОРСКІЙ.

1759-1771 г.



И такowymi о вѣрѣ неистовѣдимыми страданіями и терпѣніями предѣ встѣмъ христіянскимъ міромъ славу есте нажили и исторію вѣками не стеряемцю...

И сіе ихъ (поляковъ и уніатовъ) дѣло славное почетеъ повѣстями, исторіями во вся слѣдующія вѣки.

Окруж. посланіе еп. Гервасія къ жителямъ Украйны.

Больше терпѣли, еще потерпѣте. Ховайтеся, утѣкайте, а до гайдамакъ не приставайте. Наше дѣло судомъ доходить да терпѣніемъ. Лучше безвинно пострадати, нежели виноватымъ жити.

Посланіе игум. Мелхиседека къ жителямъ Черкасъ и Смѣлой предѣ возстаніемъ 1768 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее изданіе составляет продолженіе 1-й асти Архива Югозападной Россіи, начатой, по особому плану Коммисіи ¹⁾, въ 1859 г. и предназначенной для актовъ, относящихся къ исторіи православія въ юго-западномъ краѣ Россіи.

Акты вошедшіе въ составъ настоящихъ двухъ томовъ рисуютъ намъ яркими красками положеніе православія и народности русской въ такъ называвшейся тогда *Украинѣ* (т. е. всей почти нынѣшней кіевской губерніи, за весьма небольшими исключеніями), находившейся, какъ извѣстно, подъ владычествомъ Польши до окончательнаго раздѣла этой послѣдней. Всѣ они принадлежатъ срединѣ XVIII ст., т. е. такому времени, которое въ исторіи югозападнаго края Россіи составляетъ почву совершенно почти не початую, которой слишкомъ мало касались рука археолога или перо историка. Основное содержаніе, главная мысль и главный

¹⁾ См. предисловіе къ 1 т. 1 ч. Арх. югоз. Россіи 1859 г. стр. V—X.

II

интересъ ихъ заключаются въ кровавой борьбѣ православія и народности русской съ преобладающими силами уни, латинства и полонизма и постепенномъ, хотя и не окончательномъ, торжествѣ перваго надъ послѣдними, и какъ эта борьба предпринята и ведена была главнымъ образомъ однимъ лицомъ, уполномоченнымъ на то и вышею духовною властію въ краѣ и потомъ волею самаго народа, то, смѣемъ думать, мы поступили не безъ основанія, озаглавивъ именемъ этого лица самое изданіе наше. Всѣ лица и дѣйствія, относящіяся къ эпохѣ, очерчиваемой настоящимъ собраніемъ актовъ, составляютъ одну картину, въ которой на первомъ планѣ и съ самымъ яркимъ очерченіемъ выступаетъ знаменитый игумень мотренинскій, въ послѣдствіи архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій. Всѣ частные факты этой эпохи группируются главнымъ образомъ около дѣла, имъ начатаго и веденнаго, и внѣ этого дѣла или утрачиваютъ свой общій интересъ, или не могутъ быть поняты въ надлежащемъ свѣтѣ. Вотъ почему мы начали и окончили наше собраніе актовъ главнымъ образомъ тамъ, гдѣ началась и окончилась дѣятельность Мелхиседека Значка-Яворскаго въ пользу возстановленія православія и народности въ Украинѣ; вотъ почему съ другой стороны мы включили въ наше изданіе много такихъ актовъ, которые не относятся прямымъ образомъ къ личности и дѣятельности Мелхиседека, но тѣмъ не менше состоятъ въ ближайшей связи съ тѣмъ дѣломъ, которое онъ началъ и велъ, т. е. дѣломъ возстановленія православія въ Украинѣ. Правда, и за тѣмъ еще най-

III

дутся въ нашемъ изданіи акты, не подходящіе подъ указанную рамку; но о такихъ мы скажемъ, что помѣщеніе ихъ мы сочли не лишнимъ въ видахъ обрисовки общаго положенія православія въ Украинѣ въ избранный нами періодъ. Ко всему этому прибавимъ еще, что нѣкоторые изъ актовъ, какъ напр. акты касающіеся обращенія изъ уни въ православіе, съ цѣлію показать непрерывность этого дѣла и отчасти его размѣры, приведены нами въ значительномъ, хотя въ общей массѣ актовъ этого рода, бывшихъ у насъ подъ руками, далеко не полномъ числѣ; другіе, какъ напр. акты, свидѣтельствующіе о чрезвычайныхъ гоненіяхъ на православіе со стороны поляковъ и униатовъ, приведены то съ такими формальными подробностями, которые иному могутъ показаться излишними, то опять въ излишнемъ, по видимому, числѣ, особливо когда нѣсколько ихъ, касаясь одного факта, представляютъ небольшія его варіаціи; но и это кажущееся излишество допущено нами или для того, чтобы выяснить въ извѣстномъ случаѣ весь процессъ дѣла, или же съ тою цѣлію, чтобы какъ числомъ, такъ и однородностію показаній подтвердить фактъ, который по своей рѣзкости могъ бы быть заподозрѣнъ въ недѣйствительности, преувеличеніи или искаженіи.

Самая большая часть помѣщенныхъ въ настоящемъ собраніи актовъ заимствованы изъ бывшаго архива переславской консисторіи, остатки котораго сохранились въ архивѣ кіевской консисторіи, послѣ двукратной передачи его изъ Переяслава въ Слуцкъ въ 1785 г., по слу-

IV

чаю перенесенія въ этотъ послѣдній городъ резиденціи переяславскаго епископа, и изъ Слуцка въ Кіевъ, по включеніи бывшей Украины въ составъ кіевской епархіи. Дѣла этого архива имѣють, если не ошибаемся, тройкую нумерацію: переяславскую, слуцкую и кіевскую. Послѣдняя, наиболѣе явственная, которой и мы держались, ведена не отдѣльно по годамъ, но за нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ. Кромѣ указаннаго источника, нѣсколько весьма интересныхъ и необходимыхъ для полноты настоящаго изданія документовъ обязательно сообщилъ намъ дѣйствительный членъ Комисіи, извѣстный своими учеными изслѣдованіями по южно-русской старинѣ, М. А. Максимовичъ, которому мы считаемъ долгомъ изъяснить за это нашу глубочайшую благодарность. При этомъ замѣтимъ, что въ числѣ рукописей, имъ сообщенныхъ, мы нашли нѣсколько замѣтокъ, выписокъ и переводовъ Мелхиседека, свидѣтельствующихъ о его любви къ математикѣ и особенно медицинѣ, а также довольно частныхъ писемъ, писанныхъ къ нему разными лицами, преимущественно духовнаго званія: но какъ всѣ эти рукописи относятся къ тому періоду жизни Мелхиседека, когда онъ сошелъ съ того созданнаго чрезвычайными обстоятельствами поприща, которое дало ему имя въ исторіи, и вошелъ, такъ сказать, въ обыкновенную колею жизни, то мы и не внесли ихъ въ наше изданіе, почитая ихъ выходящими за предѣлы предположенной нами задачи. Мы не воспользовались также и другими матеріалами для біографіи Мелхиседека, относящимися ко времени его намѣстничества въ кіевософійской кафедрѣ и игумен-

ства въ кіево-выдубецкомъ монастырѣ; и сдѣлали это не только по указанной сейчасъ причинѣ, но и потому, что въ противномъ случаѣ потребовалось бы отъ насъ такое количество времени и труда, которымъ мы, по обстоятельствамъ службы нашей, располагать не могли.

Предлагаемая здѣсь статья, заключающая въ себѣ обзоръ содержанія актовъ, помѣщенныхъ въ настоящемъ сборникѣ, подъ такимъ же точно заглавіемъ, напечатана была въ издающемся при кіевской семинаріи журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1860 г., а оттуда въ слѣдующемъ 1861 г. перепечатана была редакціею Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, при чемъ сдѣлаво было нѣсколько отдѣльныхъ оттисковъ. Теперь статья эта является въ измѣненномъ видѣ. Ближайшее вниманіе къ предмету и частію новые матеріалы, добытые нами, указали намъ на необходимость нѣкоторыхъ исправленій и дополненій. Такая разрозненность нашего труда, т. е. появленіе статьи, составленной на основаніи издаваемыхъ теперь актовъ, прежде самыхъ актовъ, была дѣломъ нашихъ личныхъ обстоятельствъ. И прежде мы были того убѣжденія, что для науки важны собственно акты, а не личные взгляды собирателя ихъ на предметъ, обрисовываемый ихъ совокупностію, не тѣ извлеченія изъ нихъ, которыя онъ захочетъ или сумѣетъ сдѣлать; но къ изданію актовъ намъ не представлялось въ то время возможности. Только вступленіе потомъ въ составъ Комисіи дало намъ возможность, пользуясь ея средствами, приступить къ осуществленію нашей прежней мысли, плодомъ которой является предлагаемый нынѣ

трудъ, по самой обширности своей потребовавшей значительнаго времени.

Что касается вступительной нашей статьи, то предъупреждаемъ читателя, чтобы онъ не искалъ въ ней полнаго и обстоятельнаго изслѣдованія того предмета, къ которому относится настоящее собраніе актовъ. Держась того мнѣнія, что подобная статья должна представить только обзоръ содержанія издаваемыхъ актовъ, мы не считали себѣ обязанными при составленіи нашей статьи прибѣгать къ постороннимъ источникамъ, собирать и вносить въ нее все, относящееся къ предмету, котораго коснулись. Мы представили дѣло не болѣе, какъ въ размѣрѣ собранныхъ нами актовъ. Сдѣлать больше, иначе—не было въ нашей задачѣ ни прежде, ни теперь, и мы думаемъ, что послѣ сказаннаго никто не упрекнетъ насъ за неизбѣжную при такой постановкѣ дѣла неполноту нашего изслѣдованія.

Гораздо важнѣе представляется намъ упрекъ въ односторонности настоящаго собранія актовъ и въ неизбѣжной отъ того односторонности самой статьи,—упрекъ, который можетъ быть обращенъ къ намъ и отъ *нашей* и еще болѣе отъ *противной* стороны, т. е. тѣхъ людей, которые привыкли враждебно относиться къ изданіямъ Коммисіи, видѣть въ нихъ если не совершенную поддѣлку, то по крайней мѣрѣ намѣренный подборъ только такихъ актовъ, которые чернымъ пятномъ ложатся на Польшу, католичество и ихъ любимое твореніе—унію. Дѣйствительно, настоящее собраніе актовъ представляетъ преимущественно одну сторону дѣла

VII

Дѣло это—обширный и продолжительный процессъ, веденный въ началѣ 2-й половины XVIII ст. православною Україною и ея представителемъ, полномочнымъ адвокатомъ и правителемъ въ ней дѣлъ церковныхъ, мотренинскимъ игуменомъ Мелхиседекомъ.

Въ этомъ обширномъ процессѣ мы видимъ цѣлый рядъ донесеній, жалобъ, протестовъ, манифестовъ, промеморій, циркуляровъ и другихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, какими кровавыми и неизменно безчеловѣчными мѣрами поляки и подъ рукою ихъ униаты старались задавить православіе въ „издревле благочестивой Украинѣ“; но факты, изложенные во всѣхъ этихъ документахъ и поражающіе нерѣдко своею чрезвычайною рѣзкостью, не имѣютъ всесторонняго и полного изложенія и обслѣдованія. Вездѣ слышимъ вопль гонимыхъ жалобщиковъ, и рѣдко — рѣдко голосъ тѣхъ, на кого приносится жалоба, читаемъ доносы, обвиненія и не знаемъ объясненій, оправданій обвиняемыхъ; вездѣ выступаемъ сторона угнетенная, страдающая, а ея гонители, мучители, ихъ задушевные убѣжденія, руководящая начала ихъ дѣйствій, весь процессъ ихъ дѣла въ томъ видѣ, какъ они его понимали и вели, закрыты отъ насъ болѣе, чѣмъ на половину. Епархіальная православная власть, къ которой обыкновенно обращались страдающіе украинцы съ своими плачевными донесеніями и жалобами, рѣдко производила по нимъ какое либо разслѣдованіе, которое впрочемъ и невозможно было по причинѣ враждебности и неравнаго положенія двухъ тяжущихся сторонъ и по неустроенному положенію церковной ад-

VIII

министраліи въ Украинѣ; въ особенно важныхъ случаяхъ она представляла „по командѣ“ въ св. синодъ и къ рускому послу въ Варшавѣ, прося защиты и покровительства, при обстоятельствахъ не столь важныхъ совѣтовала лишь терпѣть и ждать исхода общаго процесса, заведеннаго Мелхиседекомъ, потому всѣ почти эти донесенія и жалобы, въ смыслѣ судебнаго иска или процесса, не доведены и до половины, инныя только начаты. Въ виду такого рода актовъ, намъ могутъ указать на извѣстное непремѣнное правило безпристрастнаго суда: *audietur et alia pars*, насъ могутъ спросить, почему мы не представили дѣла и этой другой стороны. Признаемся, намъ самимъ очень хотѣлось бы видѣть оборотную сторону дѣла, какова бы она ни была; но представить ее также по подлиннымъ документамъ мы не имѣли возможности, такъ какъ у насъ подъ руками не было актовъ другаго рода, кромѣ тѣхъ, какіе представлены нами. Не сомнѣваемся, что въ дѣлахъ бывшей радомышльской и другихъ униатскихъ, а можетъ быть и латинскихъ консисторій, въ гродскихъ книгахъ Винницы, Житомира и Варшавы, въ актахъ люблинскаго трибунала, въ семейныхъ архивахъ бывшихъ въ то время главныхъ владѣтелей Украины и наконецъ въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ могли бы найтись документы, которые послужили бы къ дополненію и выясненію изложеннаго въ собранныхъ нами актахъ процесса; но собраніе этихъ актовъ должно составить новый трудъ, большій можетъ быть того, который мы приняли на себя. Кто чувствуетъ охоту къ подобному труду, имѣетъ до-