

# **Архив Юго-Западной России**

**Часть 1. Том 5**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А87

А87 Архив Юго-Западной России: Часть 1. Том 5 / – М.: Книга по Требованию, 2016. – 672 с.

**ISBN 978-5-458-04522-3**

В серии «Архив Юго-Западной России» были напечатаны документы Киевского архива. Издание было предпринято Киевской археографической комиссией с 1859 по 1911 год. Всего вышло 34 тома. Киевский архив был учрежден по высочайшему повелению в 1852 г., при университете св. Владимира, для хранения древних актов книг губерний Киевской, Подольской и Волынской. Учреждение его состоялось по инициативе главного деятеля временной комиссии, открытой в 1843 для разбора древних актов при киевском военном, подольском и волынском генерал-губернаторе, — профессора Н. Д. Иванишева. Описание этого архива пошло успешно под руководством г. Царевского (с 1866): четыре описи актов книг напечатаны в 1869. Всего книг в архиве 5883, ежегодно описывалось до 5 книг. Издание исторических материалов этого архива предприняла Киевская археографическая комиссия, издававшая с 1859 по 1911 года «Архив Юго-Западной России».

**ISBN 978-5-458-04522-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Документы, вошедшіе въ составъ настоящаго тома, заимствованы изъ рукописнаго сборника, носящаго такое заглавіе: «Икона или изображеніе великіе соборные церкви всероссійскаго и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарша престола приключившихся дѣлъ въ разныя времена и лѣта». Затѣмъ слѣдуетъ въ надписи точное опредѣленіе времени, къ коему относятся находящіеся въ Иконѣ документы: «писана при святѣйшихъ патріарсѣхъ киръ Іоакимѣ и киръ Андріанѣ Московскихъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ до лѣта...» Наконецъ обозначается въ надписи и время составленія (а можетъ быть переписки) этого сборника — «совершился же мірозданія 7208, рождества же по плоти Бога Слова 1700, мѣсяца марта».

Такому заглавію сборника вполне соотвѣтствуетъ его содержаніе. По содержанію своему рукопись «Икона» есть ничто иное, какъ собраніе документовъ управленія Московскихъ патріарховъ Іоакима и Адріана отдаленными епархіями: Кіевскою, Грузинскою, Холмогорскою и сношеній ихъ съ представителями пограничныхъ Московскому патріархату право-

славныхъ церквей—съ восточными патриархами, епископами Молдавіи, Сербіи и т. д. Впрочемъ, кромѣ патриаршескихъ грамотъ и писемъ и отвѣтныхъ грамотъ и писемъ къ патриархамъ есть въ рукописи и грамоты царей Московскихъ. По мѣстамъ встрѣчаются въ рукописи и маленькіе комментаріи къ письмамъ, объясняющіе, по какому поводу и когда эти письма составлены.

Несмотря на то, что большинство документовъ этого сборника относится къ дѣлу о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патриарху, списковъ «Иконы» въ южно-русскихъ бібліотекахъ, на сколько извѣстно, не существуетъ. По крайней мѣрѣ самъ преосвященный Евгений, прекрасно знавшій южно-русскіе архивы, ссылаясь на рукопись «Икона», сообщаетъ, что эта рукопись находится въ патриаршей бібліотекѣ <sup>1)</sup>. Не открыта въ юго-западнорусскихъ архивахъ эта рукопись и позднѣйшими учеными. За то она существуетъ во многихъ бібліотекахъ сѣверно-русскихъ. Такъ въ Петербургѣ, на сколько извѣстно, она есть въ трехъ спискахъ. Одинъ, кажется древнѣйшій, находится въ Императорской Публичной бібліотекѣ, другой—въ Синодальной бібліотекѣ, третій—въ бібліотекѣ Академіи Наукъ (№ 83) <sup>2)</sup>. Въ Москвѣ въ Румянцевскомъ Музеѣ есть списокъ «Иконы» позднѣйшій, принадлежащій бібліотекѣ В. М. Ундольскаго (по каталогу Унд. № 210) и, кажется, имъ самимъ переписанный (со списка Петербургской Публичной бібліотеки).

<sup>1)</sup> Евгения Словарь Историческій о писателяхъ духовнаго чина. См. о Варлаамѣ Ясинскомъ.

<sup>2)</sup> Первые два списка «Иконы» просмотрѣны для изданія настоящаго тома актовъ; о третьемъ свидѣтельствуетъ Устряловъ. Ист. Петра Великаго, т. I стр. 139.

## VII.

Относительно происхожденія сборника «Иконы» высказано только одно мнѣніе — митрополитомъ Евгеніемъ. Онъ приписываетъ составленіе этого сборника Варлааму Ясинскому, митрополиту Киевскому, основываясь, вѣроятно, главнымъ образомъ на томъ, что большинство документовъ «Иконы» относится къ исторіи южно-русской церкви и всѣ они въ «Иконѣ» соединены въ одну группу, имѣютъ особое заглавіе, особое вступленіе и т. д., а въ спискѣ Публичной бібліотеки даже по вѣшнему виду составляютъ нѣчто цѣлое, отдѣльное отъ остального (вся группа документовъ относительно подчиненія Киевской митрополіи Московскому патріархату переписана здѣсь полууставомъ, а остальные документы скорописью). Но если брать во вниманіе весь сборникъ «Икону», то страннымъ представляется, по какимъ побужденіямъ митрополитъ Варлаамъ могъ интересоваться документами относительно дѣлъ епархіи Грузинской или Холмогорской. Если же приписывать Варлааму Ясинскому только группировку документовъ относительно подчиненія Киевской митрополіи Московскому патріархату и составленіе къ нимъ комментарий, то и это едва ли будетъ справедливо. Составитель вступленія къ этой группѣ, между прочимъ, говоритъ такъ: «и таковому дѣлу (т. е. о подчиненіи Киевской митрополіи) многія тамо препоны были, ово ради властолюбія, ово несогласія (стр. 37). Митрополитъ Варлаамъ не могъ выразиться такъ, потому что онъ самъ, по свидѣтельству митрополита Евгенія, ставилъ такія препоны. Да и вообще вступленіе и комментарий къ грамотамъ, хотя показываютъ въ собирателѣ чловѣка, знающаго положеніе Малороссіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживаютъ въ немъ великоросса, а не малоросса. Говоря о Малороссіи и малороссахъ,

онъ выражается какъ о чемъ-то отдаленномъ, для него чуждомъ: «и многія *тамо* препоны быша...» «того же лѣта въ Малой Россіи, *по ихъ той страны обычаю*»... (стр. 55). Новое доказательство того, что рукопись «Икона» составлена на сѣверѣ можно видѣть въ томъ, что вѣтъ въ ней письма Самойловича къ патриарху Константинопольскому по дѣлу о подчиненіи митрополіа, которое, по предмету своему, необходимо должно бы было быть внесено въ сборникъ; но на Сѣверѣ Россіи письмо это могло быть неизвѣстно. Наконецъ, существованіе многихъ списковъ «Иконы» на сѣверѣ и отсутствіе ихъ въ южно-русскихъ бібліотекахъ заставляеть признать почти несомнѣннымъ сѣверно-русское происхожденіе этого сборника.

Вмѣсто того, чтобы приписывать составленіе этого сборника одному какому-нибудь лицу, естественнѣе, кажется, будетъ предположить, что сборникъ этотъ имѣеть офиціальное происхожденіе, что въ приказѣ патриарха было въ обычаѣ дѣла, относящіяся къ извѣстной области управленія складывать въ одно мѣсто и послѣ соединять въ одинъ сборникъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Икона не есть единственный въ своемъ родѣ сборникъ патриаршихъ бумагъ. Въ V томѣ актовъ историческихъ помѣщено оглавленіе другаго подобнаго Иконѣ сборника патриаршихъ дѣлъ (№ 263). Самая группировка документовъ въ «Иконѣ» *по дѣламъ* вполне соотвѣтствуетъ обыкновенной канцелярской группировкѣ бумагъ. Что же касается комментарий, сообщающихъ о томъ, по какому случаю, когда, при какихъ обстоятельствахъ началась и велась переписка по извѣстному дѣлу, то всѣ эти надписи и приписки къ документамъ такого безличнаго характера, что не даютъ

## IX

возможности предполагать въ собирателѣ чловѣка, лично не по обязанности ими интересовавшагося.

О важности и интересности документовъ, собранныхъ въ «Иконѣ», можно судить уже по многочисленности ея списковъ и по интересу, какой возбуждалъ этотъ сборникъ въ ученыхъ, кому только приходилось его видѣть. В. М. Ундольскій, какъ уже выше замѣчено, пашелъ его столь важнымъ, что позаботился составить списокъ съ него для собственной библіотеки. — Е. Е. Голубинскій и А. В. Горскій составили для себя подробное описаніе документовъ «Иконы». — М. О. Бояловичъ отзывался объ этомъ сборникѣ, что онъ вполне заслуживаетъ напечатанія, а С. М. Соловьевъ дѣлалъ даже предложеніе объ этомъ Петербургской Археологической Коммиссіи <sup>1)</sup>.

Но весьма немногіе изъ ученыхъ пользовались доселѣ документами «Иконы». Этотъ сборникъ небылъ подъ руками ни у митрополита Евгенія, ни у Филарета, архіепископа Черниговскаго, ни у С. М. Соловьева, когда они писали о времени подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріархату, для чего всего болѣе даетъ матеріаловъ «Икона». Этими матеріалами изъ «Иконы» воспользовался отчасти только Устряловъ, который въ своей исторіи Петра Великаго (т. I) составилъ очеркъ подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху (гл. VII стр. 138—151), исключительно основываясь на документахъ «Иконы». Но подлинныя слова документовъ «Иконы» переданы Устряловымъ большею частію не совсѣмъ точнымъ пере-

---

<sup>1)</sup> Лѣтопись занятій Археологической Коммиссіи за четыре года. С. П. В. 1871 г. Отд. IV стр. 167.

фразомъ. Кромѣ Устрялова, документами «Иконы» пользовался составитель сочиненія о Димитріѣ Ростовскомъ (Москва 1862 г.). Затѣмъ, нѣкоторые, весьма немногіе впрочемъ, документы изъ «Иконы» изданы буквально Петербургскою Археографическою Коммиссіею въ V томѣ Актовъ Историческихъ (№ № 50, 94—97), и тѣмъ пока ограничивались печатныя извлеченія изъ этой важной рукописи.

Въ настоящемъ томѣ Коммиссія издаетъ всѣ документы «Иконы», имѣющіе отношеніе къ юго-западной православной церкви, за исключеніемъ весьма немногихъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, и хотя изъ другихъ источниковъ заимствованныхъ, но буквально сходныхъ съ имѣющимися въ «Иконѣ». Дѣлать перепечатку подобныхъ документовъ казалось дѣломъ излишнимъ. Изданные документы расположены въ хронологическомъ порядкѣ, при чемъ найдено возможнымъ раздѣлить ихъ на три группы.

Къ первой группѣ отнесены матеріалы для исторіи отношеній къ южно-русской церкви восточныхъ патріарховъ.

Ко второй—документы по дѣлу о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріархату.

Къ третьей—матеріалы для исторіи участія Московскихъ патріарховъ въ дѣлахъ южно-русской церкви послѣ подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріархату.

Такое раздѣленіе документовъ, показавшееся наиболѣе естественнымъ и удобнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ почти вполнѣ соотвѣтствуетъ распредѣленію документовъ въ самой «Иконѣ» и дало возможность внести въ изданіе, кромѣ документовъ, и всѣ находящіяся тамъ комментаріи къ нимъ. Наконецъ,

## XI

найдено полезнымъ присовокупить къ изданію хотя краткое описаніе документовъ «Иконы», неимѣющихъ отношенія къ юго-западному краю и потому не вошедшихъ въ составъ изданія.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ относительно ороографіи. Въ изданіи удержана по возможности ороографія рукописи Синодальной бібліотеки, за исключеніемъ знаговъ препинанія, которыхъ въ рукописи большею частію совершенно нѣтъ. Поставить ихъ иногда было весьма трудно, отъ особенной неправильности рѣчи, преимущественно встрѣчающейся въ переведенныхъ съ греческаго грамотахъ восточныхъ патріарховъ. Эта трудность по мѣстамъ была такъ велика, что, изъ опасенія неправильною постановкою знаговъ препинанія исказить смыслъ, подобныя трудныя мѣста оставлены безъ обозначенія пунктуациі. Наконецъ, невозможно было передать еще одной ороографической особенности, замѣченной въ рукописи: мягкой знакъ ѣ употребляется въ ней только въ словахъ, имѣющихъ его въ срединѣ, если остальная часть этихъ словъ переносится въ другую строку.





## Исслѣдованіе о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріархату.

въ началѣ XV вѣка совершилось формальное раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи—Кіевскую и Московскую. Прежде русская церковь была подъ вѣдѣніемъ одного митрополита, жившаго въ Москвѣ и именовавшагося митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси. Основавъ свою резиденцію въ Москвѣ, митрополиты всея Руси весьма много содѣйствовали политическому возвышенію Московскаго государства. Во время борьбы Московскихъ князей съ князьями Тверскими и съ князьями Рязанскими, Московскіе митрополиты всегда держали сторону князя Московскаго и, налагая на противниковъ его духовное запрещеніе, заставляли ихъ уступать Московскому правительству. Такое же горячее участіе принимали митрополиты, жившіе въ Москвѣ, въ борьбѣ Московскихъ князей съ татарами, стараясь отклонить нашествіе татаръ, когда Московское войско не готово было встрѣтить ихъ, и благословляя Московскихъ князей на борьбу съ татарами, когда была надежда отразить татарское нападеніе.

Кіевъ и вся Юго-Западная Россія была въ то время, въ политическомъ отношеніи, подъ вѣдѣніемъ князей Литов-

скихъ. Зависимость подчиненнымъ имъ областей въ церковномъ отношеніи отъ митрополитовъ, живущихъ въ Москвѣ, весьма горячо притомъ заботящихся о расширеніи Московскаго государства, не могла имъ нравиться, и потому Литовскій князь Витовтъ, наиболѣе дальнозоркій въ дѣлахъ политическихъ, всемѣрно заботился о томъ, чтобы прекратить эту зависимость.

Моментъ, когда Витовтъ поднялъ вопросъ о поставленіи особаго митрополита для южной Руси, былъ самый удобный для того, чтобъ это дѣло совершилось. Московскіе князья и вмѣстѣ съ ними митрополиты, живущіе въ Москвѣ, не имѣли еще въ виду подчинить себѣ южно-русскій народъ. Поэтому митрополиты, живущіе въ Москвѣ, не заботились тогда о томъ, чтобы снискать себѣ любовь южно-русскаго духовенства и чрезъ это, вообще, доброе расположеніе къ Московскому государству со стороны южно-руссовъ. Теперь они старались извлекать только временныя выгоды изъ той зависимости, въ какой было по отношенію къ нимъ южно-русское духовенство: старались собирать денежную дань и не заботились о благосостояніи южно-русскихъ епархій <sup>1)</sup>. Такою дѣятельностью митрополиты, живущіе въ Москвѣ, только раздражали противъ себя южно-русское духовенство. Вотъ почему, когда Витовтъ собралъ южно-русскихъ епископовъ и потребовалъ, чтобъ они

---

<sup>1)</sup> Митрополитъ Московскій, говоритъ Гваньини, посѣщалъ Литовскую Россію черезъ 6 лѣтъ на седмю, для сбора денегъ. Митрополита Фотія обличали даже въ прямомъ грабительствѣ и излишней требовательности: «и се нынѣ Фотій», говорилъ Витовтъ, «все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пошлинами» (Филарета, Ист. Рус. Цер. пер. III стр. 6).