

**Н. Скворцов**

**Платон о знании в борьбе с  
сенсуализмом и рассудочным  
эмпиризмом**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. Скворцов**  
Платон о знании в борьбе с сенсуализмом и рассудочным эмпиризмом / Н.  
Скворцов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 380 с.

**ISBN 978-5-518-08972-3**

**ISBN 978-5-518-08972-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# **ПЛАТОНЪ О ЗНАНІИ.**



# ПЛАТОНЪ О ЗНАНІИ

ВЪ БОРЬБѢ

СЪ СЕНСУАЛИЗМОМЪ И РАЗСУДОЧНЫМЪ ЭМПИРИЗМОМЪ

АНАЛИЗЪ ДІАЛОГА

## ΘΕΘΤΕΤΉ

СЪ ПРИМЪЧАВАНІИ КЪ ТЕМУ ДІАЛОГА И СЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫИ ОБЪЯСНЕНІИИ  
КЪ ЧТЕНІЮ ЕГО



Н. СКВОРЦОВА.

---

**МОСКВА.**

Въ Унивѣрситетской Типографіи (Катковъ и К.<sup>о</sup>).  
На Страстномъ бульварѣ.

1871.

**Дозволено Цензурою. Москва, 11-го Августа 1871 г.**

## ПРЕДСЛОВІЕ.

*Предлагая читателю сильное объяснение одного из труднѣйшихъ произведеній Платона, я считаю домогъ замѣтить, что сочиненіе мое написано съ предположеніемъ, что не только вообще философія Платона знакома читателю, но что онъ простудировалъ данный діалогъ непосредственно въ текстъ и держитъ въ своей памяти содержаніе его во всей подробности, такъ что всякую данную мысль въ состояніи сразу помѣстить совершенно вѣрно въ ряду другихъ мыслей діалога. Это послѣднее предположеніе выступаетъ подъ условіемъ той задачи, которую я считаю существенною задачею анализа произведеній Платона и сильному выполненію которой посвященъ настоящій Анализъ Фезета. Задача эта состоитъ въ томъ, чтобы изяснить содержаніе діалога непосредственно въ путяхъ самаго мышленія Платона. Нельзя сказать, чтобы эта задача была твердо поставлена и достаточно практикована въ бывшей досель ученой критикѣ Платоновыхъ произведеній, но зачатки ея несомнѣнно существовали уже очень давно, и я съ своей стороны не пропускалъ случая указывать на сознательное или механическое появленіе ея въ трудахъ ученыхъ изслѣдователей Платонова Фезета.*

## II

Имѣя въ виду указанное выше предположеніе, я предпо-  
слалъ своему изслѣдованію примѣчанія къ тексту діалога и  
предварительныя объясненія къ чтенію его. Относительно  
примѣчаній я долженъ замѣтить, что въ большей части  
ихъ я ограничился приведеніемъ уже существующихъ мнѣ-  
ній, съ указаніемъ на сравнительное ихъ достоинство, при-  
чемъ иногда присовокуплялъ къ нимъ и свое собственное мнѣ-  
ніе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда мнѣ требовало изъясне-  
нія по его философскому смыслу, мнѣ приходилось гораздо  
чаще высказывать прямо свое собственное мнѣніе, такъ  
какъ въ существующихъ доселѣ примѣчаніяхъ къ тексту  
Фезтета авторы ихъ недостаточно интерпретировали его  
въ этомъ отношеніи.

Въ случаяхъ разномысленнаго разночтенія какого-либо мѣ-  
ста въ кодексахъ, я указывалъ на основаніе, по которому  
я выбиралъ то или другое чтеніе. Считая обязанностію  
быть осторожнымъ въ исправленіи текста, я однако сдѣ-  
лалъ въ этомъ отношеніи нѣсколько попытокъ; вообще же я  
отмѣтилъ въ своихъ примѣчаніяхъ случаи несомнѣннаго  
искаженія текста.

Н. Скворцовъ.

2 мая  
1871 года.

---

# ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ОБЪЯСНЕНІЯ КЪ ЧТЕНІЮ ДІАЛОГА.

## I.

ПОДЛИННОСТЬ ДІАЛОГА. ВРЕМЯ ЕГО НАПИСАНІЯ. МѢСТО ЕГО ВЪ ПЛАНѢ ЧТЕНІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЙ ПЛАТОНА.

Никто никогда не исключалъ *Θεэтета* изъ списка подлинныхъ произведеній Платона. Во всѣхъ трилогіяхъ и тетралогіяхъ и въ другихъ комбинаціяхъ, въ которыхъ, по свидѣтельству *Діогена Лаэртія*, сочетавали древніе діалоги Платона, *Θεэтетъ* является непремѣнно, а нѣкоторые даже ставили его во главѣ всѣхъ произведеній философа (*Diog. L. III. 49—62*). Равнымъ образомъ новые комментаторы и критики Платона до послѣдняго времени не нашли ничего сказать противъ подлинности нашего діалога, исключая развѣ нѣкоторыхъ въ немъ мѣсть. Но не свидѣтельству *Аристотеля* обязавъ нашъ діалогъ такою неприкосновенностію своего достоинства, такъ какъ *Аристотель* нигдѣ въ своихъ сочиненіяхъ не говоритъ ясно о *Θεэтетѣ*; впрочемъ и упоминаніе *Аристотеля* не спасло бы, можетъ быть, чести *Θεэтета*, еслибы убѣжденіе въ его подлинности не выступало непосредственно изъ самого содержанія: вѣдь не спаслись же отъ подозрѣнія въ подложности, напримеръ, *Федонъ* и *Софистъ*, несмотря на ясныя указанія на нихъ *Аристотелемъ* 991<sup>b</sup> 3, 1026<sup>b</sup> 14 (*ed. Acad. Borussica 1831 — 6*) — первый со стороны произвола древней кри-

тики «какого-то Панетія», Παναίτιος τις, какъ называетъ схолиастъ въ первому изъ упомянутыхъ мѣстъ сочиненій Аристотеля извѣстнаго философа стоической школы 576<sup>a</sup> 38 (Schol. colleg. Brandis); — второй со стороны придирчивости новой критики Шаршмидта (Rhein. Mus. f. Philologie XVIII Jahrg. 1863 с. 3 и слѣд.). Въ единомушномъ признаніи критикою подлинности Θεэтета сказалась, хотя не всегда быть можетъ сознательно для нея самой, мысль, которая единственно, кажется, можетъ быть руководящею мыслию при рѣшеніи вопроса о подлинности діалоговъ Платона. Мысль эта въ послѣдствіи высказана Риббингомъ такимъ образомъ: «тѣ діалоги, которые выразительно или подразумеваемо указываютъ на идеи, или, по содержанію своему, прямо или непрямо предполагаютъ идеи, или въ ученіи объ идеяхъ находятъ свое послѣднее объясненіе, или далѣе тѣ, которые съ какой-либо стороны оправдываютъ бытіе идей—всѣ такіе діалоги должны быть разсматриваемы какъ принадлежащіа Платону.» (Ribbing, Genetische Darstellung der Platonischen Philosophie. Zw. Theil. 1864. стр. 90). Впрочемъ мысль эта, какъ мысль руководящая при рѣшеніи вопроса о подлинности діалоговъ Платона, имѣетъ значеніе не аргумента, на основаніи котораго мы могли бы утверждать подлинность того или другаго діалога, — такимъ аргументомъ единственно можетъ служить только историческое свидѣтельство, — но она даетъ основаніе нашему довѣрію къ историческому преданію о подлинности даннаго діалога. Такое значеніе имѣетъ она и относительно Θεэтета. Въ основѣ преданія объ этомъ діалогѣ, какъ о подлинномъ произведеніи Платона, лежитъ та мысль, что этотъ діалогъ, по содержанію своему, есть необходимый ἐπιβάσις къ идеямъ. Имѣя въ немъ дѣло съ философскими воззрѣніями какъ своего, такъ и ближайшаго къ себѣ времени, и изъ-

ясняя ихъ критически, Платонъ въ этомъ своемъ произведеніи, силою своей критики, старается пробиться изъ темной области сенсуализма и эмпиризма въ свѣтлый міръ идей разума.

---

Время написанія Платономъ *Θεэтета*, какъ и время написанія большей части его діалоговъ, опредѣлить съ точностію едвали возможно. Большинство издателей и толкователей Платона относятъ однако написаніе имъ этого діалога къ Мегарейскому періоду, т.-е. или къ тому времени, когда Платонъ, по смерти Сократа, виѣсть съ другими сократиками удалился изъ Аѳинъ въ Мегару, или къ ближайшему времени послѣ этого. (См. Астъ, *Platon's Leben und Schriften*. 1816, с. 192. Целлеръ, *Philosophie der Griechen* II. I. с. 228 — 9. Примѣч. Штейнгартъ, *Platons sämtliche Werke übersetzt v. H. Müller mit Einleitungen begleitet v. K. Steinhart*. Bd. III. с. 99. Штальбаумъ, *Platonis Theaetetus*. 1839. Prolegomena с. 6).

Однимъ изъ важныхъ признаковъ для критики относить написаніе Платономъ *Θεэтета* именно къ столь раннему времени послужило упоминаніе о Коринѣской войнѣ (142<sup>а</sup>), подъ которою большею частію разумѣютъ войну Аѳинянъ съ Лакедемонянами, въ которой Ификратъ съ своими пелтастами сокрушилъ спартанскую Мору въ 390 г. (по Гроту, по другимъ изслѣдованіямъ въ 394. См. Xenoph. *Hell.* IV, 5. 13). Но еще Шлейермахеръ основательно замѣтилъ, что изъ упоминанія о битвѣ при Коринѣ, въ которой *Θεэтетъ* былъ раненъ, нельзя вывести многого; самое большее, что изъ этого слѣдуетъ, есть развѣ то, что діалогъ не могъ быть написанъ ранѣ половины 96 Ол. (*Platons Werke* v. F. Schleiermacher. 1805. II. I. с. 185). Между тѣмъ подъ упоминаемой въ діалогѣ Коринѣской войной можно разу-

мѣтъ позднѣйшую войну 368 г. при Истмѣ, противъ Эпиминонда, о которой Ксенофонтъ говоритъ въ VII Hell. 1. 18. (Срав. Діод. XV. 68 слѣд.). Мункъ и Ибервергъ полагаютъ, что въ діалогѣ говорится именно объ этой Коринтской битвѣ, а не о первой (Мункъ, Die natürliche Ordnung der Platonischen Schriften. 1857. с. 394 и 397. Ибервергъ, Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge der Platonischen Schriften etc. 1861. с. 229). Другой также существенный для критики признакъ ранняго написанія Θεэтета составляетъ вступленіе діалога, въ которомъ фигурируетъ Евклидъ. Это вступленіе, по мнѣнію многихъ критиковъ, должно имѣть значеніе посвященія діалога Евклиду въ память того гостепрѣимства, которое оказаль Евклидъ Платону и другимъ сократикамъ въ Мегарѣ, и тѣхъ бесѣдъ, которыя имѣли мѣсто въ ихъ обществѣ (См. Астъ, т—же, с. 250. Германнъ, Geschichte und System der Platonischen Philosophie. 1839. с. 492. Штейнгартъ, т—же, с. 27. Целлеръ, т—же, с. 298. Суземиль, Die genetische Entwicklung der Platonischen Philosophie. Срав. Штальбаумъ Prolegom. ad Theaet. с. 9. Вольрабъ, Platonis Theaetetus. MDCCCLXIX. Prolegomena, с. 3).

Нѣтъ, можетъ быть, нужды усиливаться доказывать, что вступленіе въ Θεэтетѣ не имѣетъ характера посвященія, хотя не мѣшаетъ замѣтить вмѣстѣ съ Ибервергомъ (т—же, с. 235) ту странность въ этомъ случаѣ, что о діалогѣ, посвященномъ Евклиду, въ тоже время говорится, что онъ записанъ имъ; но ни въ какомъ случаѣ нельзя раздѣлять того мнѣнія Целлера (т—же, с. 228, примѣч. 1), что посвященіе діалога Евклиду указываетъ на то время его написанія, когда Платонъ не вполне рѣшительно отдѣлился отъ основателя Мегарейской школы, и что вещи, которыхъ касается онъ во вступленіи къ діалогу, очевидно, были въ то время еще