

**Труды местных комитетов о нуждах
сельскохозяйственной промышленности**

Том 28. Орловская губерния

УДК 93
ББК 63.3
Т11

Т11 Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности: Том 28. Орловская губерния / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 774 с.

ISBN 978-5-458-60114-6

ISBN 978-5-458-60114-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

	Стр.
Докладъ (№ 7) А. А. Стаховича о меліораціонныхъ работахъ въ уѣздѣ, какъ главнымъ видѣ общественныхъ продовольственныхъ работъ	379
Докладъ (№ 8а) объ организаціи мелкаго народнаго кредита	381
Схематическій докладъ (№ 8б) А. А. Стаховича о мелкомъ народномъ кредитѣ	382
Докладъ (№ 8в) С. С. Бехтѣева о мелкомъ народномъ кредитѣ	386
Докладъ (№ 9) Особый мѣры помощи крестьянскому хозяйству Елецкаго уѣзда.	390
Докладъ (№ 10) по вопросу о поднятіи доходности сельскаго хозяйства.	395
Докладъ (№ 11) А. А. Стаховича: «Недостатки въ постановкѣ дѣла улучшения сельскохозійственнаго коневодства и коннозаводства. Желательныя измѣненія и участіе земскихъ учреждений въ этомъ дѣлѣ»	399
Докладъ (№№ 12 и 14) О. Ивашкевича о желательныхъ мѣрахъ къ поднятію скотоводства	404
Докладъ (№ 15) А. А. Стаховича пѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ	410
Докладъ (№ 16) о комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ	411
Докладъ (№ 17) о формахъ крестьянскаго землепользованія и поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ	414
Докладъ (№ 18) экономической комиссіи о значеніи мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа	419
Докладъ (№ 19) А. А. Стаховича о развитіи народнаго образованія необходимаго для подъема сельскохозійственныхъ знаній. (Съ 9 приложеніями)	430 — 493
Схематическій докладъ юридической комиссіи (№ 20) правопорядкѣ въ деревнѣ.	493
Докладъ (№ 21) о реформѣ межевого законодательства	504
Докладъ М. А. Стаховича развитіи самостоятельности и правильной постановкѣ учреждений мѣстнаго самоуправления	507
Докладъ П. А. Хвостова о положеніи сельскаго хозяйства въ Елецкомъ уѣздѣ	513
Докладъ П. А. Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи	517
Докладъ П. А. Хвостова о крестьянскомъ землевладѣнн	519

Карачевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 6 Юля 1902 г.	524
Нѣкоторыя соображенія А. Г. Теплова по поводу пунктовъ программы Особаго Совѣщанія	526
Докладъ А. Г. Теплова вредѣ чрезполосицы и средствахъ къ уничтоженію	528
Журналь засѣданія 9 Августа 1902 г.	30
Журналь засѣданія 16 Сентября 1902 г.	530
Докладъ Н. Д. Николаева объ оврагахъ	531
Журналь засѣданія 27 Октября и 6 Ноября 1902 г.	532
Докладъ П. П. Барманскаго объ укрѣпленіи песковъ	35
Докладъ П. И. Барманскаго о давности	35
Докладъ П. Д. Николаева о дѣйствіи мѣръ къ уменьшенію пожаровъ, въ производствѣ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ	35
Журналь засѣданія 19 Декабря 1902	538

Кромскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 1 Юля 1902 г.	541
Журналь засѣданія 16 Юля 1902 г.	545

	Стр.
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.	549
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.	549
Докладъ С. И. Соколова объ организаціи пароднаго мелкаго кредита	553
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.	555
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.	557
Докладъ А. Е. Скобелыцына о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ среди крестьянъ.	558
Докладъ С. И. Соколова о содѣйствіи мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ	559

Ливенскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Ливенскаго Уѣзднаго Комитета	564
Вступительная рѣчь Предсѣдателя Комитета при открытіи Уѣзднаго Комитета.	564
Мнѣніе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	566
Особое мнѣніе В. Ф. Завистовскаго къ вопросу о малоземельѣ	579

Малоархангельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г.	581
Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г.	584
Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.	586
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.	588
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.	593
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.	600
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.	602
Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г.	608
Соображенія Л. П. Мацнева по пункту Г программы	616
Докладъ Д. П. Федорова по пунктамъ М, П и О	620
Соображенія Л. П. Мацнева о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія	623
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту П	630
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту Б	632
Докладъ М. П. Оловеникова	632
Докладъ А. П. Мейера о пунктамъ Ч, Ш, Щ	635
Докладъ П. П. Кагальникова объ арендахъ	639
Докладъ П. П. Кагальникова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности	641
Докладъ П. П. Кагальникова объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ.	644
Докладъ кн. В. И. Волконскаго по пункту А	644
Докладъ В. А. Понулова о мѣстныхъ дорогахъ	646

Мценскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.	652
Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.	653
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г.	655
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	658
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г.	663
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.	664
Журналъ засѣданія 28 Декабря 1902 г.	665

	Стр.
Журналъ заключительнаго засѣданія 9 Января 1903 г.	668
Докладъ по пункту Б	670
Докладъ кр. И. Жилина о противопожарныхъ мѣрахъ	672
Докладъ кр. П. Леонова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ сокращенію пожаровъ.	673
Докладъ кр. И. Я. Баева	673
Докладъ С. І. Закржевскаго объ общественныхъ работахъ	677
Докладъ С. А. Нилуса	678
Докладъ П. А. Безра по пунктамъ Е, Ж и Ч .	680
Докладъ Н. А. Безра о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы .	687
Докладъ С. А. Тинькова къ вопросу о вольнонаемномъ трудѣ	689

Орловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ утренняго засѣданія 30 Сентября 1902 г.	692
Журналъ вечерняго засѣданія 30 Сентября 1902 г.	693
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г.	697
Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.	701
Журналъ вечерняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.	705
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г.	708
Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 г.	710
Докладъ юридической комиссіи	712
Докладъ экономической комиссіи	720
Докладъ Орловскаго Уѣзднаго Комитета по народному образованію	725

Сѣвскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Юля 1902 г.	727
Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г.	730
Докладъ В. М. Оржельскаго о нѣкоторыхъ, только наиболее настоятельныхъ нуждахъ мѣстнаго хозяйства	740

Трубчевскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета	744
Журналъ засѣданій 17 Юля, 6 Августа и 27 Сентября 1902 г.	744
Журналъ засѣданій 28 Сентября, 14, 15 и 24 Октября, 4 и 5 Декабря 1902 г.	750
Докладъ С. М. Чикачева по поводу доклада П. Ф. Паршина о льняковой промышленности	754
Докладъ В. С. Биркина относительно доходныхъ тарифовъ	755
Докладъ С. М. Норинякова: «Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи»	760

ОРЛОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Орловскаго Губернскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Баласный.

Члены, обязательно участвующіе въ Комитетѣ:

1. Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.
2. Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ.
3. Болховскій—И. А. Арбузовъ.
4. Брянскій—И. М. Глуховъ.
5. Дмитровскій—И. В. Васичъ.
6. Елецкій—А. А. Стаховичъ.
7. Кромскій—В. А. Шеншинъ.
8. Карачевскій—С. К. Хитрово.
9. Ливенскій—А. Ф. Шереметевъ.
10. Малоархангельскій—князь А. В. Куракинъ.
11. Мценскій—И. А. Матвѣевъ.
12. Сѣвскій—В. И. Подлиневъ.
13. Трубчевскій—С. М. Поршняковъ.
14. Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. И. Масловъ.
15. Члены Управы: { И. П. Римскій-Корсаковъ.
16. { Д. П. Разуваевъ.
17. { И. И. Звопаревъ.
18. { В. В. Михалевскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

19. Орловской—Ф. В. Татариневъ.
20. Болховской—С. М. Кологривовъ.
21. Брянской—В. И. Букашевъ.
22. Дмитровской—И. А. Поздняковъ.
23. Елецкой—И. И. Бахтеяровъ.
24. Кромской—С. И. Соколовъ.
25. Карачевской—И. М. Коссобудзскій.
26. Ливенской—Г. Д. Лавровъ.
27. Малоархангельской—В. А. Потуловъ.
28. Мценской—И. И. Казачекъ.
29. Сѣвской—Е. Д. Постальниковъ.
30. Трубчевской—В. И. Лопухинъ.
31. Управляющій Орловскою Казенною Палатою И. И. Сергіевскій.

удовлетворять должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлю и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», то отсюда сама собой слѣдуетъ необходимость и неизбежность получить мнѣніе Земскихъ Собраній, ибо только земскія учрежденія являются представителями всего населенія. Приглашеніе насъ въ составъ Комитета не можетъ въ этомъ отношеніи представить достаточную поправку. Хотя мы, какъ выбранные представители Земскихъ Собраній, и являемся выразителями мнѣній большинства этихъ Собраній, но по такому серіозному вопросу, затрагивающему интересы всего населенія, мы не считаемъ себя въ правѣ говорить съ достаточной авторитетностью отъ лица земствъ безъ специальныхъ на то полномочій отъ своихъ Собраній. Это обстоятельство мы и считаемъ своимъ долгомъ оговорить теперь же.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая всю серіозность предстоящихъ Особому Совѣщанію задачъ, мы считаемъ своимъ долгомъ предложить Губернскому Комитету возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ ходатайство, однородное съ тѣмъ, которое возбуждено было чрезвычайнымъ Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ февральской сессіи текущаго года, а именно: чтобы къ участию въ работахъ Особого Совѣщанія были приглашены выборные отъ Губернскихъ Земскихъ Собраній. Только призывъ мѣстныхъ людей, хорошо освѣдомленныхъ о потребностяхъ и нуждахъ населенія, способенъ, по мнѣнію нашему, обезпечить Совѣщанію всестороннее освѣщеніе и правильное разрѣшеніе предстоящихъ ему вопросовъ. Одновременно съ симъ не можемъ не указать, что трудное положеніе, въ которое мы поставлены отсутствіемъ полномочій и привлеченія къ этому дѣлу Земскихъ Собраній, можетъ быть облегчено лишь полной и постоянной освѣдомленностью нашихъ избирателей и населенія о существѣ и ходѣ занятій Комитета и Особого Совѣщанія. Этой цѣли ближе всего можетъ способствовать свободное обсужденіе ихъ въ мѣстной печати. Посему одновременно съ ходатайствомъ, только что приведеннымъ, мы ходатайствуемъ о свободномъ обсужденіи въ мѣстной печати финансово-экономическихъ и юридическихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ задачамъ Совѣщанія.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что возбужденіе ходатайства о приглашеніи въ Особое Совѣщаніе выборныхъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія врядъ ли будетъ имѣть успѣхъ только потому, что оно послѣдуетъ черезъ Комитетъ, такъ какъ подобное же ходатайство, возбужденное Земскимъ Собраніемъ, удовлетворено не было; что касается второй части заявленія Предсѣдателей Управъ, то, по мнѣнію г. Предсѣдателя, Комитетъ некомпетентенъ разрѣшить таковое; въ печати несомнѣнно можетъ появиться все, относящееся къ работамъ мѣстныхъ Комитетовъ, если это не будетъ нарушать установленныхъ цензурныхъ правилъ и если, притомъ, отъ помѣщенія въ печати нѣкоторыхъ свѣдѣній не будетъ страдать самое достоинство Комитетовъ. Въ общемъ же нельзя не признать желательнымъ, чтобы и труды Комитетовъ и работы, въ нихъ поступающія, были извѣстны въ публикѣ и сдѣлались достояніемъ всѣхъ, интересы коихъ они затрагиваютъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ поддерживалъ предложеніе Предсѣдателей Управъ и въ особенности вторую его часть; освѣдомленіе населенія съ работами Комитета, такъ близко касающимися насущнѣйшихъ интересовъ его, необходимо; Особое Совѣщаніе нашло, что «насущные вопросы должны обсуждаться при участіи всѣхъ, чьи интересы они затрагиваютъ» и уже печатаетъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» всѣ поступающіе на его разсмотрѣніе труды. Преимущественно тотъ же порядокъ должны сохранить и мѣстные Комитеты, чтобы населеніе путемъ опубликованія работъ Комитетовъ не только могло бы ознакомиться съ ними, но и само докладомъ, статьей и т. д. имѣло бы возможность напомнить Комитету о нуждѣ, ускользнувшей отъ его вниманія. Въ заключеніе М. А. Стаховичъ признавалъ вторую часть заключенія Предсѣдателей Управъ, какъ обращеніе къ г. Предсѣдателю Комитета.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, признавалъ особо желатель-

нымъ, чтобы были публикуемы не только труды, поступающіе на разсмотрѣніе Комитетовъ, но и, главнымъ образомъ, мнѣнія сихъ послѣднихъ. Предлагалъ отъ имени Губернскаго Комитета выразить *желательность* такого опубликованія.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ, соглашаясь съ предложеніемъ о желательности, но не обязательности печатанія трудовъ Комитетовъ, полагалъ, что такое опубликованіе возможно лишь тогда, когда по мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ выскажетъ свое заключеніе Губернскій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, Елецкій А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Елецкой Управы П. И. Бахтеяровъ возражали В. А. Шеншину. Они находили, что мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ должны печататься немедленно съ тѣмъ, чтобы путемъ обсужденія въ общей печати они восходили на разсмотрѣніе Губернскаго всесторонне освѣщенныя; тогда, когда по этимъ мнѣніямъ выскажетъ уже свое заключеніе Губернскій Комитетъ, обсужденіе въ печати явится запоздалымъ.

И. А. Иванюшенковъ видитъ удобное разрѣшеніе дебатруемаго вопроса въ допущеніи присутствовать въ засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ мѣстныхъ газетъ; чрезъ ихъ посредство населеніе будетъ своевременно освѣдомлено со всѣми работами Комитетовъ.

Предложеніе И. А. Иванюшенкова было поддержано М. А. Стаховичемъ, А. А. Стаховичемъ и С. Н. Масловымъ, но рѣшительно отвергалось Кромскимъ Предводителемъ Дворянства В. А. Шеншинымъ. Г. Предсѣдатель Комитета высказался также противъ допущенія въ засѣданія Комитетовъ репортеровъ газетъ, при чемъ добавилъ, что допущеніе это, во всякомъ случаѣ, не можетъ состояться безъ особаго на этотъ предметъ разрѣшенія.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ признать желательнымъ опубликованіе въ мѣстныхъ органахъ печати журналовъ Комитетовъ и трудовъ въ нихъ поступающихъ при условіи полученія на это надлежащаго разрѣшенія; также точно выражена желательность допущенія присутствовать при засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ газетъ, если на это, какъ и въ первомъ случаѣ, послѣдуетъ разрѣшеніе.

Елецкимъ Предводителемъ Дворянства А. А. Стаховичемъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ надо понимать выраженіе циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о томъ, что мѣстные Комитеты должны, прежде всего, заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ данной мѣстности, въ широкомъ смыслѣ или узко-спеціальномъ; онъ желалъ бы имѣть указанія Губернскаго Комитета въ этомъ отношеніи, чтобы точно установить, какіе вопросы могутъ быть подняты въ Комитетахъ Уѣздныхъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что Губернскій Комитетъ не можетъ дать точныхъ указаній по этому предмету, такъ какъ онъ руководствуется тѣми же данными, которыми руководствуются и Комитеты Уѣздные, т. е. журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія и циркуляромъ его Предсѣдателя, за № 270; слѣдовательно, Предсѣдатель каждаго Уѣзднаго Комитета имѣетъ полную возможность опредѣлить родъ и характеръ вопросовъ, которые могутъ и должны быть поставлены на обсужденіе Комитетовъ; съ своей стороны, онъ полагаетъ, что характеръ этихъ вопросовъ опредѣляется журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія; тамъ указывается, что прямая задача Особаго Совѣщанія заключается въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу ея, что работы комиссій, которыя задавались слишкомъ широкимъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ, не дали практическихъ результатовъ. Въ этомъ смыслѣ должна, конечно, быть направлена и дѣятельность мѣстныхъ Комитетовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагалъ, что, согласно мнѣнія Особаго Совѣщанія, приведеннаго на страницѣ 10 журнала, мѣстные Комитеты

не ограничены никакими особыми указаніями по отношенію обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы О. В. Татариповъ выразилъ пожеланіе, чтобы Управляющій Орловской Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій далъ разрѣшеніе получить изъ Казначействъ необходимыя для работъ Комитетовъ цифровыя данныя.

Управляющій Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій сообщилъ, что Комитеты некомпѣнно могутъ пользоваться данными, имѣющимися въ Казначействахъ, но при томъ условіи, чтобы служащіе въ Казначействахъ не были обременяемы составленіемъ выборокъ, что при массѣ работъ въ Казначействахъ представлялось непосильнымъ.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ выразилъ сожалѣніе, что для работъ Уѣздныхъ Комитетовъ назначенъ слишкомъ малый срокъ (до 1 Сентября), на что и было получено объясненіе Предсѣдателя, что назначеніе этого срока вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что 15 Октября должны уже быть представлены работы Губернскаго Комитета въ Особое Совѣщаніе, и что если дать болѣе длинный срокъ Уѣзднымъ Комитетамъ, то для Губернскаго на разсмотрѣніе работъ не останется времени.

Въ 11 часовъ вечера засѣданіе Комитета было закрыто.

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.

Засѣданіе Комитета было открыто г. Предсѣдателемъ и д. Орловскаго Губернатора К. А. Баляснымъ въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Оловениковъ.

Г. Предсѣдатель собранія объявилъ, что весь полученный отъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріалъ, по предварительномъ разсмотрѣніи его, расчлененъ на двѣ части: въ первую вошло все то, что прямо отвѣчаетъ вопросамъ, поставленнымъ программой Особого Совѣщанія; мнѣнія же Комитетовъ объ общихъ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для подпятія сельскохозяйственной промышленности, находится въ особомъ сборникѣ.

По предложенію Предсѣдателя, дѣлопроизводитель Комитета Оловениковъ прочелъ тѣ основанія, которыми руководились лица, подготовлявшія матеріалъ для разсмотрѣнія Губернскаго Комитета, раздѣляя его на двѣ части: заключенія по пунктамъ программы и мнѣнія объ общихъ мѣропріятіяхъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету начать обсужденіе представленнаго Уѣздными Комитетами матеріала съ заключеній по программѣ, по окончаніи обсужденія которой можно будетъ перейти къ разсмотрѣнію общихъ вопросовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ сказалъ:

Очередь вопросовъ устанавливается, конечно, Предсѣдателемъ, по тѣ же 179 ст. тутъ же добавляетъ, что по требованію Правительства или по желанію участниковъ собранія очередь можетъ быть измѣнена.

Въ надеждѣ на примѣненіе второй половины я хочу выразить Вашему Превосходительству, что, если уже вопросы понадобилось дѣлать, то какія соображенія дѣлаютъ болѣе удобнымъ предварительное обсужденіе вопросовъ «общихъ» (по номенклатурѣ дѣлопроизводства нашего Комитета) или принципиальныхъ, главныхъ, сказалъ бы я.

По соображеніямъ практическимъ эти вопросы потому и общіе, что они не могутъ быть исключены изъ большинства отдѣльныхъ вопросовъ или мѣръ. Той или другой стороной они участвуютъ въ постановкѣ вопроса, въ освѣщеніи его и желательномъ рѣшеніи. Напримеръ, 1-й же вопросъ—развитіе сельскохозяйственныхъ знаній и общепачальнаго образованія, затѣмъ землепользованіе, можно ли будетъ говорить о немъ, покуда не сговоримся насчетъ желательнаго землеустройства, въ зависимости отъ котораго только и могутъ исходить предлагаемыя мѣры, узаконеній, измѣненій и т. п. Всѣ вопросы, связанные

съ расходами, будутъ представляться только отвлеченными, а въ реальной жизни запретными, покуда такъ блистательно подтвержденны докладомъ Губернской Управы предположенія почти всѣхъ Комитетовъ о непосильности податного бремени не смѣются надеждой или предположеніемъ на измѣненіе финансовой политики въ сторону благоприятную для сельскохозяйственной промышленности. Оставивъ общіе вопросы къ концу, члены Комитета не будутъ знать взгляда, установленнаго большинствомъ, какъ желательнаго, и необходимо должны проводить свой, считая его единственно правильнымъ и надѣясь убѣдить колеблющихся. А случай къ тому представлять всякая мѣра, всякій вопросъ. А причиною—самая неотвѣржимая:—добросовѣстное желаніе, какъ можно полнѣе и сознательнѣе отнестись къ предлагаемой мѣрѣ, т. е. какъ можно добросовѣстнѣе выполнить возложенную на участниковъ обязанность.

Значить, тѣ же вопросы, все неразрѣшенными, будутъ возвращаться при обсужденіи столь многочисленнымъ собраніемъ столь многочисленныхъ предложеній и отразятся на успѣхѣхъ запятій несомнѣнно отрицательно, путая и бесплодно задерживая ихъ.

Но еще важнѣе, чѣмъ практическія, мнѣ представляются соображенія логическія.

Въ работахъ всѣхъ Комитетовъ пашло себѣ подтвержденіе давно распространенное общественное мнѣніе, выражаемое тѣмъ убѣжденіемъ и сознательнѣе, чѣмъ ближе говорящій къ провинціи, къ деревнѣ, къ народу, чѣмъ дальше онъ отъ центральныхъ канцелярій, отъ вѣдомствъ, неосвѣдомленныхъ оттого, что они лишены главнаго фактора—провѣрки отвлеченныхъ предположеній наблюденіями дѣйствительной жизни.

Намъ всѣмъ давно ясно и мы готовы громко высказать, что угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности, подвинувшее Чуткаго Заботника о благополучіи Россійской страны къ созыву Особаго Совѣщанія для принятія чрезвычайныхъ мѣръ воспособленія въ зависимости не отъ причинъ атмосферическихъ и химическихъ (находящихся внѣ воздѣйствія нашего), не отъ однихъ условій агрономическихъ (поддающихся научному и административному воздѣйствію), а больше всего отъ условій бытовыхъ, частныхъ и гражданскихъ, облегчаемыхъ или измѣняемыхъ государственными мѣрами.

И мнѣ представляется чрезвычайно важнымъ высказать это прежде всего. Само Особое Совѣщаніе думало также, и оговорило свое мнѣніе, высказавъ, что «наиболѣе удобно предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Важно установить, что коренныя мѣры—тѣ общія, которыя выписаны въ отдѣльную книжку; а перечень отдѣльныхъ мѣропріятій—суть мѣры придаточныя, послѣдственныя и находящіяся въ неизбѣжной зависимости отъ необходимаго подъема благосостоянія, отъ приобщенія огромнаго народа къ цивилизаціи, отъ упорядоченія его правового строя, водворенія гражданской правоспособности и приобрѣтенія имъ главнаго человѣческаго блага и величайшей творческой силы—свободы личности.

Искусственно отнеся это подъ конецъ, намекая на второстепенность этихъ общихъ нуждъ, ставя подъ угрозу утомленія, даже разбѣзда участниковъ, мы въ себѣ подрываемъ съ самаго начала надежду на успѣхъ. вмѣсто живительнаго подъема духа, мы приступимъ со знакомымъ безнадежнымъ чувствомъ, что все это, представлявшееся великимъ, дѣло—обычная канцелярская возня, отъ которой слѣдуетъ, по выработанному обыкновенію, отдѣлаться, «выразивъ взглядъ и пѣчто». А я вѣрю, что мы въ эту знаменательную, для нашей общественной дѣятельности, минуту собрались по скудному можетъ быть разуму, но по чистой и преданной совѣсти, по убѣжденіямъ, по правдѣ дать отвѣтъ Царю, вопрошавшему свою землю, а не дополнить своей отпиской безнадежную канцелярскую волокиту.

Вотъ почему я полагаю бы необходимымъ для успѣха нашей работы или не расчленять докладовъ, или пустить въ первую очередь мнѣнія Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, поддерживая М. А. Стаховича, заявилъ, что порядокъ разсмотрѣнія работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, предложенный Пред-

сѣдателемъ, идти въ разрѣзъ съ заключеніемъ Особого Совѣщанія, изложеннымъ въ журналѣ его февральскаго засѣданія, по которому отъ мѣстныхъ Комитетовъ прежде всего требуется выясненіе общихъ нуждъ сельскаго хозяйства; разработкѣ же отдѣльныхъ мѣропріятій отводится второстепенное мѣсто.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ, напротивъ, полагалъ, что порядокъ обсуждения, предложенный Предсѣдателемъ, не представляетъ никакихъ неудобствъ. Если при разсмотрѣннн частнаго вопроса будетъ затропуто какое-либо общее положеніе, то оно можетъ быть обсуждено впоследствии.

Предсѣдатель Губернской Управы С. П. Масловъ не соглашался съ мнѣніемъ С. А. Володимірова: слишкомъ громоздко затрогивать по каждому частному вопросу общіе; необходимо объединеніе заключеній общей мыслью, чтобы не было противорѣчій. Развивая свою мысль далѣе, Предсѣдатель Управы указалъ, что онъ постѣснился бы высказаться за тѣ несомнѣнно полезныя мѣропріятія, которыя предложены для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, прежде чѣмъ будетъ рѣшенъ вопросъ о средствахъ, такъ какъ многими Комитетами признано, что увеличивать существующую тяжесть налоговъ невозможно, а, стало-быть, только при условіи сложенія части налогового бремени съ населенія, занимающагося сельскохозяйственнымъ промысломъ, могутъ имѣть мѣсто предложенныя мѣропріятія.

Г. Предсѣдатель, возвращаясь къ мысли, высказанной г. Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, что Комитету надлежитъ прежде всего разсмотрѣть и выдвинуть вопросъ объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, указалъ, что общіе вопросы не исчерпываютъ всѣхъ нуждъ, и частныя мѣропріятія необходимо должны быть разсмотрѣны.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ объяснилъ, что общій вопросъ всегда отличается первоочереднымъ значеніемъ, онъ включаетъ въ себя всесторонне затропутую работу; работу необходимо начинать съ фундамента; такъ дѣлается всегда; напримѣръ, въ законѣ сначала развивается общая часть, а затѣмъ излагаются развѣтвленія вопроса; иначе поступать не возможно, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы повторяться, и мы были бы обязаны повторяться. Соответственно распространенію пониманію сельскохозяйственныхъ нуждъ есть только отраженіе общаго неустройства.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ такимъ взглядомъ, такъ какъ полагаетъ, что общіе вопросы сами собой напросятся, когда будутъ выяснены всѣ частныя нужды; здѣсь же предлагается общія положенія принять, какъ аршинъ, для провѣрки правильности частныхъ мѣропріятій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагаетъ, что невозможно, выработывая мѣры, опредѣлить нужду. Напротивъ, надо выяснить нужду, и тогда мѣры сами собой опредѣлятся. Можно было бы идти другимъ путемъ, если бы Комитеты были между собой во всемъ согласны; правда, есть единоподушное пониманіе, но освѣщеніе постепенность мѣропріятій сильно различествуютъ.

И. В. Васичъ доказываетъ, что нѣкоторыя общія нужды надо установить прежде, чѣмъ переходить къ обсужденію мнѣній Комитетовъ по пунктамъ программы. Напримѣръ, что можно сдѣлать при подворпомъ владѣнн, не пригодно при общипномъ. Равнымъ образомъ, раздача брошюръ по сельскому хозяйству при низкомъ умствепномъ развитіи населенія бесполезна.

Г. Предсѣдатель собранія указываетъ, что по общему вопросу гораздо труднѣе столковаться, чѣмъ по частнымъ; сами Комитеты подводили общіе вопросы подъ пункты программы, напр., докладъ А. А. Стаховича по народному образованію отнесенъ имъ подъ букву А; весь матеріалъ, который полученъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, приуроченъ подготовительными работами и ими опредѣлился порядокъ занятій. Въплувшись въ работу,