

П. Юшкевич

**Столпы философской
ортодоксии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
П11

П11 **П. Юшкевич**
Столпы философской ортодоксии / П. Юшкевич – М.: Книга по Требованию,
2026. – 79 с.

ISBN 978-5-458-54640-9

ISBN 978-5-458-54640-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I.

Нѣсколько словъ о марксистскомъ китаизмѣ.

Марксизмъ—русскій марксизмъ—боленъ. Не видѣть этого нельзя. Не то страшно, что онъ потерялъ свое былое обаяніе надъ демократіей: при ростѣ политическаго самоопредѣленія общества, совершающемся къ тому же въ обстановкѣ всероссійскаго краха, это паденіе идейной гегемоніи фактъ естественный, неизбежный. Ужасно то, что онъ теряетъ ореолъ въ глазахъ своихъ же, что изъ широкаго, освобождающаго мысль, ученія, онъ становится въ рукахъ людей узкой мысли орудіемъ идейнаго закрѣпощенія; ужасно то, что въ немъ свилъ себѣ прочное гнѣздо мандаринатъ, что въ немъ изсякъ источникъ теоретическаго творчества, что борьба мѣлнй въ немъ приняла характеръ идейныхъ побойщъ. Расколы и разногласія внутри политическихъ партій дѣло самое заурядное; но представляемая русскимъ марксизмомъ картина неурядицы и вѣчной склоки далеко выходитъ изъ рамокъ и изъ формъ обыкновенныхъ политическихъ раздоровъ. Партійная нетерпимость, соединяясь съ теоретической исключительностью, даетъ совѣтъ невыносимую комбинацію.

Точно одержимые духомъ взаимоистребленія, точно наглухо запертые въ тѣсномъ и душномъ помѣщеніи, мы готовы перегрызть горло другъ другу изъ за всего: изъ за параграфа организаціоннаго устава, изъ за пункта аграрной программы, изъ за философскаго разногласія, изъ за различія въ оцѣнкѣ какой-нибудь политической группы, изъ за такого преступленія, какъ питье чая съ филистимлянами—кадетами. Около всякой спорной мелочи, какъ въ пересыщенномъ растворѣ, немедленно начинается быстрый процессъ кристаллизаціи. Большевики—меньшевики, партійцы—рабочесѣздовцы, бойкотисты—антибойкотисты, матеріалисты—махисты, а затѣмъ отзовисты, ультиматисты, ликвидаторы, инцидентъ—потресовцы и т. д. безъ конца. Не успѣтъ нарывъ вскрыться въ одномъ мѣстѣ, какъ внутренняя болячка выгопяетъ его въ другомъ. Только было погасъ экономизмъ, какъ вспыхнуло пламя бланкизма, избавились отъ бойкотизма—всплылъ отзовизмъ, и такъ нескончаемой чередой встаетъ въ разныхъ концахъ духовнаго горизонта дразнящее марево внутрипартійныхъ усобицъ. А въ итогъ безконечное топтаніе на мѣстѣ, почти полная прострація и налитая враждой и ненавистью атмосфера.

Я не берусь выяснять здѣсь объективныхъ, историческихъ причинъ этого оскудѣнія. Можетъ быть, намъ, современникамъ, даже невозможно разобраться въ этомъ сложномъ и близкомъ намъ явленіи. Я хочу только въ немногихъ словахъ остановиться на одномъ субъективномъ, и потому болѣе доступномъ нашему воздѣйствію, факторѣ. Я имѣю въ виду то, что можно назвать марк-

систскимъ китаизмомъ, сложную и странную смѣсь изъ догматизма, идейной замкнутости, кичливости, недооцѣниванія силъ противника.

Въ этомъ отношеніи характеренъ уже самъ излюбленный стиль, вѣрнѣе, тонъ нашихъ марксистскихъ выступленій. Какъ извѣстно, ему полагается быть побѣднымъ, увѣреннымъ и рѣшительнымъ. Марксистъ всегда бодръ и молодецать, онъ всегда веселъ и имѣетъ видъ, что шутя расправляется съ своимъ противникомъ. Испанская поговорка говоритъ, что мужчина долженъ быть свирѣпъ. „Марксистъ долженъ быть свирѣпъ“—таковъ и ортодоксальный идеалъ литератора, оратора, политика: онъ насмѣхается, онъ дробитъ, крушитъ, истираетъ въ порошокъ, диктуетъ условія мира. Колебаній и сомнѣній это „свирѣпое“ существо не знаетъ: оно обо всемъ судитъ безапелляціонно, категорично, аподиктично. Кто не съ нимъ въ данномъ вопросѣ или въ данный моментъ—тотъ неучъ, невѣжда, да и вообще ничтожество. Уважающій себя марксистъ этого ортодоксально-свирѣпаго типа не обсуждаетъ, а судитъ, не говоритъ, а изрекаетъ. Поблажекъ и слабостей онъ не знаетъ. Даже привязанный къ столбу пытокъ, онъ, какъ плѣнный прокезецъ, глумится надъ своимъ врагомъ и поносить его. Этого требуетъ обычай. И въ самомъ дѣлѣ, что подумаютъ различные подъ - плехановы, если въ тонѣ самого Плеханова послышится нотка уступчивости? Какое смятеніе въ рядахъ подъ - ленинскихъ, если Ленинъ вдругъ перестанетъ гремѣть и метать перуны! Не трудно себѣ представить, что Плехановъ и Ленинъ далеко не всегда чувствуютъ себя въ

настроеніи олимпійцевъ, что болѣе скромный тонъ гораздо лучше подошелъ бы къ ихъ самочувствію по привычка, по положеніе обязываетъ: отъ нихъ ждуть сокрушительныхъ ударовъ, и потому—

Ridi pagliaccio...

Вотъ, папримѣръ, вчера лишь взятый отъ аграрной и политической сохи философъ—г. Ильинъ. Чрезъ дыры его философскаго плаща свозить голое, ничѣмъ не прикрытое, тѣло,—что онъ прекрасно знаетъ, равно какъ и то, что всю эту взятую на прокатъ цитатную ученость надо будетъ по окончаніи философскаго представленія вернуть по принадлежности—но это не смущаетъ нашего свирѣпаго марксиста. Онъ знаетъ своихъ „паншенгеймовцевъ“, знаетъ, чего они ждуть отъ него—и, повѣрьте, голосъ его не дрогнетъ и онъ не покраснѣетъ, когда обзоветъ невѣждами Базаровыхъ, Бермаповъ, Валентиновыхъ, Юпкевичей!

А что сказать о скверномъ имитаторѣ Плеханова—Рахметовѣ? А самъ Плехановъ, не перестающій скорбѣть о томъ, какъ велико философское невѣжество среди марксистовъ, и набожно благодарящій Создателя, что онъ не похожъ на всѣхъ этихъ грѣшниковъ и мытарей?..

„Свирѣпость“ марксизма имѣетъ за себя извѣстныя историческія оправданія. Изъ марксизма—этого боевого міровоззрѣнія—нельзя вытравить полемизма, и не въ полемикѣ самой по себѣ бѣда. Горе все въ томъ, что изъ полемизма уходитъ духъ живой, что онъ вырождается, что и его заѣдаетъ буква, шаблонъ, полемическій обрядъ. Есть плохіе пѣвцы, детонирующіе, когда имъ приходится брать очень высокія ноты. Марксисты, ме-

хализирующие полемическіе приемы, гипертонируютъ: они всегда держатся на высочайшихъ верхахъ своего полемическаго діалагона. Если они хотятъ сказать своему противнику, что они съ нимъ несогласны, то называютъ его невѣждой; если же они имѣютъ въ виду, что онъ неправъ, то кричатъ о его шарлатанствѣ. Этотъ ставшій самоцѣлью полемизмъ неизбѣжно порождаетъ въ марксистской литературѣ настоящіе нравы растеряевой улицы...

Или же обратите вниманіе на распространенный среди марксистовъ предрассудокъ, на своеобразную фкцію, въ силу которой „теоретиковъ“ надѣляютъ почти божескими атрибутами всевѣдѣнія и непогрѣшимости. Теоретикъ,—онъ у насъ идетъ „за все“: онъ и отличный соціологъ, и превосходный знатокъ аграрнаго вопроса, и прекрасный политикъ, философъ, критикъ. Къ Каутскому обращаются за разрѣшеніемъ философскихъ вопросовъ, отъ Плеханова ждуть отвѣта на литературно-критическія сомнѣнія, а г. Ильинъ и безъ всякихъ приглашеній, самъ, садится на философскій тронъ. Настроеніе почтительной вѣры и ожиданія на низахъ создаетъ, разумѣется, папское самочувствіе на верхахъ. Папы—а въ случаѣ раскола и анти-папы—поступаютъ такъ, какъ и слѣдуетъ ожидать въ ихъ положеніи: они проклинаютъ, отлучаютъ, составляютъ *index idearum prohibitarum*. Нельзя быть „махистомъ“, нельзя увлекаться декадентами, нельзя того, нельзя другого, нельзя, нельзя, нельзя...

„Нельзя быть махистомъ“. За послѣднее время вопросъ именно о „махизмѣ“ (а также и о такъ

называемых „религіозныхъ исканіяхъ“) дать возможность нашимъ ортодоксамъ вполне раскрыть истинно-китайскую сущность ихъ марксизма. Я это и постараюсь показать въ дальнѣйшемъ на примѣрѣ двухъ такихъ столповъ ортодоксін, какъ Г. В. Плехановъ и г. В. Ильинъ.

II.

Его философская „малость“—Г. В. Плехановъ.

„Если Спиноза еще въ XVII столѣтіи говорилъ, что въ свободномъ государствѣ каждому должно быть предоставлено думать то, что онъ хочетъ, и говорить то, что онъ думаетъ, то возможно-ли, чтобъ это право могло быть подвергнуто сомнѣнію въ концѣ XIX, въ средѣ социалистической партіи хотя бы самаго отсталого государства Европы? Признавая право свободной рѣчи въ принципѣ, занося требованіе его въ свои программы, русскіе социалисты не могутъ предоставить пользованіе этимъ правомъ лишь той фракціи или той „партіи“, которая претендуетъ на гегемонію въ данный періодъ революціоннаго движенія“.

Жестoko ошибся-бы читатель, если-бы онъ написалъ эту краснорѣчивую тираду перу какого-нибудь марксиста-махиста, оправдывающаго свои посягательства на традиціонную философію марксизма—діалектическій матеріализмъ. Эти строки написаны давно, очень давно — лѣтъ двадцать пять тому назадъ—написаны однимъ молодымъ и тогда довольно одиноко стоявшимъ теоретикомъ социализма, нашедшимъ нужнымъ горячо и обстоятельно защитить свое право на критику оффіціальной

программы партій. Молодой „ревізіонистъ“ — тогда, впрочемъ, этого термина еще не существовало—очень энергично и убѣдительно защищалъ людей, „не успокоившихся на догматическомъ вѣрованіи въ заученныя формулы“. Если партійный органъ, указывалъ онъ, признастъ только такія расхожденія, которыя не выходятъ изъ предѣловъ программы его, то онъ терпимъ „лишь по отношенію къ членамъ своей собственной церкви“, признаетъ „съ героями Щедрина, что оппозиція не вредна лишь въ томъ случаѣ, если она не вредитъ“. Не безъ колкости замѣчалъ онъ, что критика тактики арміи можетъ повредить лишь „военной репутаціи генераловъ“, но совсѣмъ не военнымъ операціямъ, которыя, наоборотъ, только выигрываютъ отъ такой критики, и т. д. и т. д.

Я не буду приводить дальнѣйшихъ выписокъ изъ этой старой—старой, но звучащей мѣстами для насъ, марксистовъ, такъ современно, работы. Любопытнѣе всего здѣсь то, что авторомъ этой горячей апологіи „права свободной рѣчи“ для социалиста среди социалистовъ является Г. В. Плехановъ, а сама апологія помѣщена въ крупнѣйшей его работѣ— „Нашихъ Разногласіяхъ“, въ предпосланномъ книгѣ открытомъ письмѣ къ П. Л. Лаврову.

Такъ было двадцать пять лѣтъ тому назадъ. За эту истекшую четверть вѣка Г. Плехановъ изъ молодого и одиноко стоящаго социалиста успѣлъ стать не молодымъ, но зато и не одинокимъ, вождемъ сильнѣйшей русской социалистической партіи. Къ сожалѣнію, эта эволюція сопровождалась и параллельной метаморфозой въ отношеніи Плеханова къ свободѣ критики, метаморфозой, настолько зна-

чительной, что, рассматривая приведенные мной отрывки, можно скорѣе подумать, будто они написаны не Плехановымъ, а противъ Плеханова. „Догматическая вѣра въ заученныя формулы“—развѣ не это самое обвиненіе мы, „критики“, бросаемъ въ лицо ортодоксу Плеханову? „Терпимость въ предѣлахъ своей программы, терпимость по отношенію къ членамъ лишь своей церкви“—да вѣдь то же самое, даже почти не мѣняя терминологіи, мы говоримъ о Плехановѣ. Какъ странно обернулось дѣло! *Ôte—toi de là, que je m'y mette*: выходитъ, будто Плехановъ для того только громилъ Лаврова и Тихомирова, чтобъ ихъ нетерпимость замѣнить своей собственной нетерпимостью, ихъ догматизмъ — своимъ догматизмомъ и консерватизмомъ. Можетъ быть, въ этомъ сказывается „консерватизмъ“ біологическій, неизбежная дань возрасту, въ которомъ *Stabilitätsbedürfniss*, о которой пишетъ Петцольдтъ, потребность въ духовной устойчивости и равновѣсіи беретъ верхъ надъ всѣми другими умственными потребностями. Но, можетъ быть, здѣсь дѣйствуетъ и другая причина,—консерватизмъ, такъ сказать, „соціологическій“, консерватизмъ положенія. Есть анекдотъ о нѣкоемъ переводчикѣ, передавшемъ французское выраженіе *bien-être général* (всеобщее благополучіе) по русски фразой: „хорошо быть генераломъ“. Не одни только плохіе переводчики смѣшиваютъ вопросъ о всеобщемъ благополучіи съ вопросомъ о генеральскомъ самочувствіи. Этой странной абераціи мысли подвержены и многіе генералы,—какъ настоящіе, заправскіе, такъ и литературные и партійные генералы...

Нетерпимость и догматизмъ теперешняго Плеханова особенно рѣзко сказались за послѣднее время въ вопросѣ, въ которомъ и по самому существу дѣла и по личной роли въ немъ Плеханова для его нетерпимости должно было бы быть всего меньше мѣста. Я говорю о проблемахъ философіи и возникшихъ въ связи съ ними разногласіяхъ въ современномъ марксизмѣ. Если гдѣ и требуется та свобода слова, та свобода критики, о которой такъ краснорѣчиво писалъ когда-то Плехановъ, то именно въ области критической по преимуществу, въ области философіи,—и это тѣмъ болѣе, что философскія проблемы имѣють лишь слабую и отдаленную связь съ требующими единомыслія задачами практической политики. Въ частности долженъ былъ бы въ этомъ вопросѣ быть терпимѣе г. Плехановъ, являющійся философомъ, если можно такъ выразиться, *honoris causa*, скорѣе за свои работы въ дѣлѣ распространенія идей марксизма, чѣмъ за свои реальные философскія заслуги. Но бѣда то въ томъ, что Плехановъ, не довольствуясь однимъ общественно-политическимъ поприщемъ, очень серьезно относится къ своей роли первенствующаго философа марксизма. Въ этомъ мнѣніи его, вѣроятно, убѣждалъ и тотъ фактъ, что почти все русскіе марксисты, писавшіе по философіи, такъ или иначе касались философской позиціи Плеханова. Въ своей второй статьѣ о религіозныхъ исканіяхъ въ Россіи Плехановъ не безъ кокетства указываетъ на этотъ фактъ. Опъ рассказываетъ, между прочимъ, какъ „въ послѣднее время многіе русскіе писатели, отвергавшіе тѣ или другія положенія марксизма,