

**Н. Н. Глубоковский**

# **Искупление и Искупитель**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Н11

Н11 **Н. Н. Глубоковский**  
Искушение и Искупитель / Н. Н. Глубоковский – М.: Книга по Требованию,  
2014. – 98 с.

**ISBN 978-5-458-43791-2**

Труд протоиерея Александра Глаголева, который был впервые опубликован  
в сборнике трудов Киевской Духовной Академии за ноябрь 1902 года.

**ISBN 978-5-458-43791-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



гораздо сильнѣйшей <sup>1)</sup>, чѣмъ въ замѣняемомъ имъ *μᾶλλον* <sup>2)</sup> II, 1 (ср. IX, 14. X, 25. XII, 9, 25), какъ это несомнѣнно по самому коренному понятію термина <sup>3)</sup>. Этимъ предполагается вѣчто функционирующее. Отправляясь отъ послѣдняго, писатель аргументируетъ необходимость того же самаго по отношенію къ своему объекту въ усиленной степени, хотя и въ одинаковомъ паправленіи. Но доселѣ трактовалось о разныхъ стадіяхъ и формахъ обнаруженія воли Божіей—черезъ пророковъ и Сына. Здѣсь практическимъ осуществленіемъ будетъ религиозно-моральное богочтенеіе, которое уже совершается въ этой сферѣ, а такова ветхозавѣтная законническая религиозность. Отсюда видно, что читатели посланія суть несомнѣнные іудеи, и съ ними на сей разъ сливается (въ коммуникативномъ *ἡμεῖς*) самъ пишущій <sup>4)</sup>. Впрочемъ, совпаденіе обѣихъ совѣтъ не всецѣлое, поскольку внушается другимъ лишь ожидается отъ нихъ, тогда какъ авторомъ безспорно исполняется. Значить, они аналогичны не по индивидуальному взаимному равенству, а по общенію въ томъ, гдѣ всѣ едины. Это, конечно, союзъ христіанскаго братства, въ которомъ вѣрующіе образуютъ сплошное цѣлое. Тутъ общее свойственно каждому, но всякій въ отдѣльности имѣетъ свои личныя особенности и по условіямъ вступленія и по своему фактическому положенію. И писатель подобенъ читателямъ именно въ качествѣ члена христіанской церкви, независимо отъ типическаго для него индивидуально. Объ немъ пока истинно, что онъ равно іудеохристіанинъ, не менѣе другихъ обязанный преизбыточествующимъ вниманіемъ къ новому откровенію.

Благовѣстіе Христово, практически обезпечиваясь готовымъ, разсматривается подъ одинаковымъ угломъ зрѣнія и

<sup>1)</sup> См. Dr. *Leonhard Zill*, *Der Brief an die Hebräer* (Mainz 1878), S. 58. Ср. † Prof. *Friedrich Blass*, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, vierte Auflage von Albert Debrunner (Göttingen 1913), S. 36 (§ 60,3).

<sup>2)</sup> Ср. Privatdoz. Lic. Dr. *Hans Windisch*, *Der Hebräerbrief* въ *Handbuch zum Neuen Testament* herausg von Hans Lietzmann IV, 3 (Tübingen 1913), S. 19.

<sup>3)</sup> Гораздо менѣе очевидна пригодность тонкаго различенія (у *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 422), яко бы *περισσώτερον* есть чисто сравнительное *magis* (VI, 17. VII, 15), а *περισσότερος*—при соотношеніи къ цѣли, *eo magis*.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 27.

II, 1. описывается сходственно, поелику извѣстный опредѣленный методъ можетъ быть пригоденъ только для родственныхъ предметовъ. Но тамъ былъ законъ, вошедшій въ мѣръ воспріятіемъ слуха и преемственно получившійся слышаніемъ отъ отцовъ. По существу своему это есть пѣчто слышанное, какъ непрерывно раздававшійся и сохранявшійся глаголь Божій. Аналогично съ нимъ по этой сторонѣ и новозавѣтное откровеніе, являющееся Отчимъ вѣщаніемъ въ Сынѣ. Оно называется тоже слышаннымъ, ибо, продолжая и смѣняя прежнее, носитъ и натуральныя качества ветхозавѣтнаго слова, какъ слышаннаго. Предъ нами опять лишь сравнительная характеристика, которая изображаетъ не столько способъ распространенія и увоевнiя <sup>1)</sup>, сколько самую природу новозавѣтнаго благовѣстія, при чемъ о немъ утверждается, что—параллельно ветхозавѣтному—здѣсь обнаруживается высшая воля Божія, общавшаяся глаголаніемъ. Послѣднее въ своемъ примѣненіи обязательно бываетъ слышаніемъ и въ немъ обнаруживается во всемъ своемъ объемѣ на всѣ времена,—независимо отъ неодинаковаго воспріятія разными лицами. Важенъ не фактъ слышанія кѣмъ-либо, коль скоро многое слышанное часто бываетъ недостойно сего или заслуживаетъ полнаго отверженія. Цѣнно единственно самое содержаніе, и его писатель выдвигаетъ своимъ объединеніемъ съ читателями по христіанской вѣрѣ, какъ собственно христіанское <sup>2)</sup>. А что они слышали,—подчеркивать это не было ни малѣйшей надобности по самой фактической несомнѣнности ихъ христіанскаго бытія. Посему въ ἀκούειν пѣтъ спеціального намека ни на слышавшихъ непосредственно (οἱ ἀκούσαντες), отъ которыхъ принято читателями это слышанное откровеніе, ни на способъ полученія путемъ катихизическаго оглашенія (οἱ κατηχούμενοι), когда Евангеліе бываетъ ὁ λόγος τῆς ἀκοῆς (Евр. IV, 2; 1 Тесс. II, 13 и ср. Евр. X, 17). Въ первомъ случаѣ писатель рѣшительно выдѣлялся бы отъ Апостоловъ, во

<sup>1)</sup> Такъ Dr. C. B. Moll, Der Brief an die Hebräer въ Theologisch-homiletisches Bibelwerk herausg. von J. P. Lange: Des Neuen Testamentes XII. Theil (Bielefeld 1861), S. 34.

<sup>2)</sup> Посему здѣсь одинаково несомнѣны и соотношеніе съ I, 1 (Lie Ernst Woerner, Der Brief an die Hebräer, Ludwigsburg 1876, S. 41) и совпаденіе съ Евангеліемъ (Dr. Joh. H. R. Biesenthal, Das Trosts Schreiben des Apostel Paulus an die Hebräer kritisch wiederhergestellt und sprachlich und biblisch-theologisch erläutert, Leipzig 1878, S. 91).

второмъ причислялся бы къ лицамъ позднѣйшей христіанской генераціи. Это былъ бы апостольскій мужъ, но ничуть не элличскій благовѣстникъ, усвоившій себѣ все апостольскія прерогативы самовидцевъ, какъ равно полномочный вѣстникъ христіанскаго искупленія отъ Бога Отца и Господа Иисуса. Однако, если подобныя достоинства не утверждаются здѣсь ясно, то вовсе и не отвергаются категорически.

Тракуется объ иной сторонѣ дѣла, что въ христіанскомъ братствѣ всемъ извѣстно — по самому ихъ бытію — нѣчто высшее того, что осуществлялось въ прежней религіозной практикѣ читателей. Вся сила исключительно во внутренней важности предмета, откуда натурально и заботливое предостереженіе, *μή ποτε παρα(ρ)οιήσιν*<sup>1)</sup>. Рисуеть опасность только возможная (ne forte; ср. МѠ. XIII, 29. XV, 32. XXV, 9. Лк. XIV, 8, 29), но фактически допустимая по законченному совершенію (аог.), почему и внушается, какъ бы она не случилась, коль скоро не будетъ заповѣданной сосредоточенности вниманія, которое отъ нея отвращаетъ. Это двѣ неразрывныя стороны, взаимно сопутствующія, какъ положеніе и отрицаніе. Тогда и опасность будетъ состоять въ томъ, что предметъ, требовавшій всецѣлаго устремленія, окажется недостижимымъ, ибо пропадетъ изъ нашего взора, и мы не сможемъ его отыскать при всѣхъ нашихъ стараніяхъ. Прежнее напряженіе—закон-

<sup>1)</sup> Такъ какъ фактически не встрѣчается *ρῶ* или *ρῶω*, отъ которыхъ бы данная форма могла быть conj. praes., то для нея предполагается conj. aog. sec. pass. *ρῶω* (отъ *ἐρῶν*; см. *Georg Benedict Winer's Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms: achte Auflage* von Prof. D. *Paul Wilhelm Schmiedel* §§ 15 и 13, S. 131, 110), но не съ пассивнымъ, а неопредѣленнымъ, нейтральнымъ или даже активнымъ значеніемъ. См. † Dr. *A. Tholuck*, *Kommentar zum Briefe an die Hebräer* (Hamburg 1836), S. 128, 130; Prof. Dr. *W. M. L. de Wette*, *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Neuen Testament* II, 5 (Leipzig 1847), S. 141; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 63; † Prof. Dr. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, *Der Brief an die Hebräer* (Königsberg 1850), S. 68—69; Dr. *Leonh. Zill*, S. 58, 55; † Prof. *Franz Delitzsch*, *Commentar zum Briefe an die Hebräer* (Leipzig 1857), S. 47; *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 426 Anm.; *Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apokryphen* herausg. von Proff. D. *Herman Strack* und D. *Otto Zöckler*. B. *Neues Testament, fünfte Abteilung: Der Brief an die Hebräer* ausgelegt von † Prof. D. *Robert Kübel*, in zweiter Auflage revidiert und ergänzt von Doz. Lic. *Eduard Riggelbach* (München 1898), S. 97. О вѣроятности одного *ρ* см. *Wiener-Schmiedel* § 5 b, S. 56.

II, 1. нической ревности—сохранится, а новая цѣль будетъ слишкомъ туманной и потому неудовимой. Въмѣсто планомѣрнаго и плодотворнаго движенія къ ней и въ цѣй—получится безуспѣшное блужданіе, при чемъ искомое совсѣмъ не дается въ руки, не смотря на близость. Эта идея съ пластическою образностію и выражается употребленнымъ глаголомъ. Обозначая первоначально протеканіе мимо чего-либо (ср. Иса. XLIV, 4), онъ констатируетъ собственно смѣжность, но такую, которая постоянно смѣняется и не переходитъ въ неразрывное соприкосновеніе. Напротивъ, послѣднее тутъ въ корнѣ нарушается, когда существующая связь уничтожается (подобно соскальзывающему съ пальца кольцу) по причинѣ ошибочнаго направленія, отводящаго отъ правильнаго пути (корабль отъ гавани) на ложную дорогу (крошку въ дыхательное горло) и въ несвойственное мѣсто (о неудобномъ субъектѣ, втирающемся въ компанію)<sup>1</sup>). Въ интеллектуально-моральномъ смыслѣ это будетъ пропусканіе или прохожденіе мимо по невнимательности (у Симмаха Притч. IV, 21: *μη παραρρησάτωσαν ἐξ ὀφθαλμῶν σου*) и пренебреженію (у LXX-ти Притч. III, 21: *οἰέ, μη παραρῆς, τήρησον δὲ ἐμὴν βουλήν καὶ ἔνοιαν*). Тутъ умственная разсѣянность влечетъ практическую безпорядочность, а—при необходимости и доступности обратнаго—все это создаетъ моральную отвѣтственность. Въ этомъ и опасность, которая вызываетъ усиленное предостереженіе особо выразительнымъ *παραρροῦμεν*, съ явнымъ удареніемъ на немъ<sup>2</sup>). Но глаголь относится къ самому обсуждаемому предмету и потому касается не слышаннаго вообще<sup>3</sup>), а возвѣщавшаго чрезъ него спасенія<sup>4</sup>). По принудительности и обязательности послѣдняго, невниманіе къ нему грозило лишеніемъ искупительныхъ благъ<sup>5</sup>), разъ подлѣ ихъ прохо-

<sup>1</sup>) Соответствующіе примѣры см. у † Bishop Brooke Foss Westcott, <sup>3</sup> 37, а также ср. Prof. Marvin R. Vincent, Word Studies in the New Testament, vol. IV (New York 1908), p. 393.

<sup>2</sup>) См. Prof. Georgii Davidis Kypke Observaciones sacrae in Novi Foederis libros ex auctoribus potissimum graecis et antiquitatibus, t. II (Wratislaviae 1755), p. 385: maior tamen est emphasis τοῦ παραρροῦμεν.

<sup>3</sup>) См. о семъ † Prof. Robert Kübel, S. 29.

<sup>4</sup>) Ср. † Prof. Franz Delitzsch, S. 48.

<sup>5</sup>) См. св. *Іоаннъ Златоустъ* у Migne gr. LXIII, col. 31 и въ Твореніяхъ, т. XII (Спб. 1906), стр. 31: «чтобы намъ не погибнуть, не отпасть»; *Евхимій Зигабенъ*: Euthymii Zigabeni Commentarius in XIV Epistolas sancti Pauli et VII catholicas nunc primum ad fidem codicis antiqui cum prologo et

дять безъ должнаго усвоенія по причинѣ отвлеченія въ другую сторону. Вѣрующій всегда находится подъ разными вліяніями, отклоняющими отъ собственно христіанскаго предназначенія,—и нужна неизмѣнная собранность всѣхъ помысловъ, чтобы непрерывно удерживать свой курсъ и не уклониться съ надлежащаго фарватера въ гибельное теченіе. Это будетъ неудача по нашей виновности, которая потребуетъ соответствующаго возмездія. Читатели особенно должны были постигать столь грозную истину, потому что имъ больше разъясняется слышанное, чѣмъ внушается повое <sup>1)</sup>. По всему безспорно, что въ данныхъ условіяхъ теоретическій дефектъ неизбежно и неотвратно сопровождается практическою бѣдой. Исключительная важность и кроется именно въ этой связи, и на ней теперь сосредоточивается вся мысль, чтобы обосновать формулированный методъ.

Въ жизни не рѣдко бываетъ, что теоретическое упущеніе не влечетъ пагубныхъ результатовъ и проходитъ безъ тяжелыхъ уцербовъ, а иногда является извинительнымъ и даже законнымъ за ненадобностію, невозможностію или недозволенностію исполненія. Здѣсь не то, *ибо* (II, 2) аналогія теоретическая сохраняетъ всю свою силу и въ практическомъ примѣненіи <sup>2)</sup>. Заповѣдывалось вниманіе преимущественное по сравненію съ оказываемымъ закону. Это есть

---

animadver sionibus edidit Archiepiscopus *Nicéphorus Calogeras*, tom. II (Athenis 1887), p. 390, а по русски у *Валеріана Любимова*, Толкованіе посланія Апостола Павла къ Евреямъ Евимія Зигабена (Тула 1897), стр. 9, и у *Н. Братолобова*, Толкованіе посланія Св. Ап. Павла къ Евреямъ (по Зигабену), Самара 1896, стр. 18. Значитъ, дѣло не ограничивается тѣмъ «чтобы не нарушить чего-либо», какъ хочетъ † проф. *А. А. Некрасовъ*, Чтеніе, греческаго текста Дѣяній и Посланій Апостольскихъ (Казань 1892), стр. 82-

<sup>1)</sup> См. † Prof. *Marcus Dods*, The Epistle to the Hebrews въ The Expositor's Greek Testament, edited by the Rev. W. Robertson Nicoll, vol. IV (London 1910), p. 258.

<sup>2)</sup> Здѣсь вполне очевидна логическая связь начала II-й главы съ предшествующимъ и между отдѣльными ея членами, а потому вѣтъ ни основаній, ни побужденій принимать болѣе соответствующимъ иной порядокъ расположенія стиховъ: II, 2, 3, 1, какъ проектируетъ *Fr. Zimmer* (въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 419), хотя онъ не безъ права утверждаетъ, что данная глава представляетъ «совершенно необычную темноту» именно въ своей логической послѣдовательности (*Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, Hildburghausen 1882, S. 128), особенно въ отдѣлѣ со стиха 5-го, гдѣ «въ частностяхъ встрѣчаются разнообразныя трудности» (Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 32).

**II, 2.** глаголанное чрезъ Ангеловъ слово:—таковъ общепринятый теологумень (Дѣян. VII, 53. Гал. III, 19. Jos. Flav. Antiqu. XV, 5: 3), имѣющей основаніе въ божественномъ Писаніи <sup>1)</sup> и потому допускаемый авторомъ вовсе не по уступкѣ иудейскому мнѣнію <sup>2)</sup>. Эта комбинація убѣждаетъ, что разумѣются не многоразличныя откровенія Божія и служенія ангельскія <sup>3)</sup>, но именно и единственно Синайское законодательство <sup>4)</sup>. Тутъ ангельское участіе служило къ огражденію законническаго величія и обязывало къ законническому почитенію, будучи основаніемъ и мотивомъ къ нему, въ какомъ качествѣ служило къ утвержденію <sup>5)</sup> и подчеркивается писателемъ по контрасту съ превосходствомъ спасенія <sup>6)</sup>. Въ этомъ отношеніи ветхозавѣтный законъ ἐγγενετο βεβαιος—дѣлался прочнымъ при своемъ осуществленіи, которымъ утверждался въ принципиальной значимости и юридической нерушимости <sup>7)</sup>. Обязательный теоретически,—онъ и на практикѣ не измѣнялъ этому принципу <sup>8)</sup>, поелику всегда поддерживалъ его энергическимъ возстановленіемъ своего права противъ

<sup>1)</sup> См. у † Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 70 ff.; Prof. *Franz Delitzsch*, S. 48—49, и ср. у насъ, Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ (Спб. 1902), стр. 94.

<sup>2)</sup> Такъ † Prof. *Alexander Balmain Bruce*, *The Epistle to the Hebrews the First Apology for Christianity: an Exegetical Study* (Edinburgh 1899), p. 28.

<sup>3)</sup> Такъ св. *Іоаннъ Златоустъ* (у Migne gr. LXIII, col. 32, и въ Твореніяхъ XII, стр. 32), *Евхимій Зигабенъ* (у Nic. Calogeras II, p. 350, а у Н. Братолобова на стр. 18 и В. Любимова на стр. 10), *Примазіѳ* (у Migne lat. LXVIII, col. 696: *sermo legis et prophetarum per angelos dictus est ad patres uostros*); *H. Ewald* (*Das Sendschreiben an die Hebräer und Jakobos' Rundschreiben übersetzt und erklärt*, Göttingen 1870. S. 56), † архіеп. *Никаноръ* (Каменскій), *Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія Святаго Апостола Павла къ Евреямъ* (Казань 1903), стр. 37. Св. *Ефремъ Сирійскій* специально относитъ къ этому слову, которое чрезъ Ангеловъ было сказано Содому (Творенія, ч. VII, Сергіевъ Посадъ 1913, стр. 260).

<sup>4)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 432—433. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 28.

<sup>5)</sup> Ср. Dr. *Leonh. Zill*, S. 61.

<sup>6)</sup> *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 431. Является неожиданнымъ и единичнымъ истолкованіе «Ангель ради глаголаннос» у святителя *Алексія* по изданію † мѣтр. Леонтія (Москва 1912) на стр. 143.

<sup>7)</sup> Ср. Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer* ° XIII. S. 62.

<sup>8)</sup> По *Евхимію Зигабену* (у Nic. Calogeras II, p. 350, В. Любимова на стр. 10 и Н. Братолобова на стр. 18), законъ являлся ἀλλήως καὶ πιστός.

всякихъ нарушеній. Въ подкрѣпленіе и присоединяются разъясняющіе и мотивирующіе факты, что не терпѣлись ничто малѣйшія уклоненія въ формѣ *παράβασις καὶ παρακοή*. Это двѣ стороны одного акта, въ которомъ сначала отмѣчается *πρεστυγανίη* или нарушение чего-то запретнаго, поправнѣ законнической нормы. Таково юридически преступное дѣяніе во всемъ его процессѣ и на всѣхъ стадіяхъ, когда оно бываетъ не по простой слабости, а при достаточномъ разумѣніи <sup>1)</sup>. Въ этомъ случаѣ внѣшнее постулируетъ къ соотвѣтствующей внутренней основѣ въ равномъ *παρακοή*, которое означаетъ *πρεστυγανίη* въ смыслѣ интеллектуальнаго неповиновенія законническимъ велѣніямъ. Умъ не вникаетъ и отвергаетъ ихъ, а воля уже творитъ запрещенное по сознательному нарушенію <sup>2)</sup>. *Παρακοή* ничуть не слабѣе *παράβασις*, какъ неисполненіе заповѣдуемаго по сравненію съ совершеніемъ недозволеннаго <sup>3)</sup>. Первое потому и допускается, что санкціонуется второе, которое будетъ лишь простою реализаціей, грѣховною больше всего по внутренней обусловленности въ убѣжденномъ упорствѣ. Здѣсь и внутреннее и внѣшнее одинаково являются юридическою провинностію, которая неизмѣнно вызываетъ юридическіе рефлексы равнаго объема въ строгомъ соотвѣтствіи грѣха и наказанія <sup>4)</sup>. Но это и не просто механически мстительная пропорціональность <sup>5)</sup>, потому что юридически обезпечена сообразностію съ правомѣрными нормами въ *ἐνδίκος* (ср. Дѣян. XXV, 15 и особенно XXVIII, 4): хотя послѣднее и не содержитъ въ себѣ праведности, какъ *δίκαιος* (Ин. V, 30. VII, 24; Апок. XVI, 7. XIX, 2; 2 Θεсс. I, 5 и ср. Лук. XII, 57. Рим. VII, 12. Апок. XV, 3), но при надлежащей точности бываетъ именно праведнымъ <sup>6)</sup>, разрѣшаясь судомъ вполне заслуженнымъ (Рим. III, 8: τὸ κρίμα ἐνδίκον). Въ данномъ случаѣ наказаніе налагается не отвнѣ, а содержится въ самомъ преступленіи, которое воспринимало свое возмездіе, порождая его въ качествѣ необходимаго слѣдствія. Въ такой комбинаціи тер-

<sup>1)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Bernh. Weiss* у *Leinr. Aug. Wilh. Meyer* <sup>6</sup> XIII, S. 62.

<sup>3)</sup> Такое различіе напрасно допускаютъ, напр., Dr. *Leonh. Zill*, S. 61—62, и † Prof. *Marcus Dods*, p. 259.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. *Joh. H. R. Biesenthal*, S. 92.

<sup>5)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 29, 70.

<sup>6)</sup> См. *Fr. Zimmer* въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 439.

**II, 3.** минь *μωδαποδοσία*, будучи собственно *vox media* <sup>1)</sup>, бываетъ уже пропорціонально адекватнымъ (X, 35. XI, 26 и ср. *μωδαποδοσις* въ XI, 6) наказаніемъ. Это было со всякою провинностію, всякій разъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и всегда въ строгомъ юридическомъ соотвѣтствіи, т. е. по принципу равнаго воздаянія или адекватной отплаты. Здѣсь связь неразрывная, говорящая о непосредственномъ фактическомъ существованіи, почему и для невѣрныхъ христіанъ не предполагается непременно лишь послѣдній судъ (X, 27) <sup>2)</sup>. Въдѣ причина воздаянія не во внѣшней карающей власти, а въ самомъ существѣ дѣла, что въ немъ обязательны единственно такія ассоціаціи. И подобная аксіома всячески безспорна для ветхозавѣтнаго закона. Имъ созидалось особое, теократическое бытіе, но на чисто юридическихъ началахъ—обладанія въ силу и въ мѣру исполненія. «Сотворившіи та человекъ живъ будетъ въ нихъ» (Лев. XVIII, 5 въ Гал. III, 12):— вотъ главнѣйшее начало законничества. Оно утверждаетъ самую жизнь на человеческой исполнительности,—и недостатокъ ея обязательно долженъ сказываться жизненнымъ ограниченіемъ или даже лишеніемъ. Ущербъ тутъ сопровождается неотвратимо и касается не чего-нибудь дополнительнаго и излишняго, а самаго бытія и потому является чувствительнымъ возмездіемъ или фактическимъ наказаніемъ.

Если же слово новозавѣтное несравненно выше ветхозавѣтнаго, то какъ можно ожидать при немъ иного результата въ видѣ безнаказанности?

Самый вопросъ этотъ (II, 3) уже предполагаетъ отрицательный отвѣтъ, что мы ни въ какомъ случаѣ не избѣжимъ слѣдствій, которыя рисуются сложнымъ глаголомъ (*ἐκ- φερόμεθα*) въ качествѣ окружающей грѣшника среды, откуда ему не ускользнуть, ибо онъ самъ ее творитъ и вездѣ съ собою носить. Дозволительна рѣчь лишь о пропорціи,—и это рѣшается степенью нарушенія, когда мы бываемъ *τηλικαύτης ἀμελήσαντες σωτηρίας*. Субъективно обнаруживается при этомъ собственно нерадивость. Будучи формально отрицательною въ смыслѣ недѣланія, она не равняется простой, индифферентной инертности, ибо ею опускается то, что должно исполняться

<sup>1)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Такъ, напр., † *Prof. Franz Delitzsch*, S. 50, и † *Prof. Marcus Dods*, p. 259.

по свойству предмета, что въ немъ и для него необходимо. Пренебреженіе дѣломъ, являясь морально виновнымъ, фактически карается соотвѣтственной утратой заповѣданнаго, которое обязательно для нормальнаго бытія вещи. У насъ такова σωτηρία, по ходу рѣчи предполагаемая и въ ветхозавѣтной, законнической теократіи. Но тамъ законъ мыслился источникомъ истинной жизни со всѣми свойствами созидательнаго фактора, не просто устрояющаго чуждое и ограждающаго отъ него, а прямо производящаго свойственное себѣ по собственному своему дѣйствию. Въ немъ σωτηρία рисуется не отрицательнымъ избавленіемъ отъ той или иной опасности, но положительнымъ благомъ духовной, законнически-теократической жизненности. Тѣмъ болѣе при Сыновнемъ искупленіи нельзя считать σωτηρία лишь негативнымъ преимуществомъ свободы отъ прежнихъ дефектовъ съ отнесеніемъ самыхъ его благъ къ будущему. Скорѣе—доминируетъ положительное качество съ неизбежными отрицательными рефлексами, которые оказываются вторичными и уже въ настоящемъ сдерживаются и подавляются созидательными благодатными стихіями внутренняго возрожденія вѣрующихъ<sup>1)</sup>. Въ этомъ ветхозавѣтная и новозавѣтная эконομία принципиально сходятся, различаясь градально до несоизмѣримости. Посему τηλικαύτη употреблено самостоятельно о независимомъ величій христианскаго спасенія<sup>2)</sup> и поясняетъ лишь остроту вмѣняемости «перадѣнія»<sup>3)</sup>, а вовсе не исчерпывается дополнительнымъ ἦτις κτλ., гдѣ берется все сложное опредѣленіе вмѣстѣ съ σωτηρία<sup>4)</sup> и изображается уже со стороны удостовѣренной доступности для христіанъ. Разница съ закономъ не выражается прямо, ибо степень ея опредѣляется сама собою каждымъ съ безошибочностію дѣйствующими факторами, каковыми служатъ Ангелы и Сынъ. Соотношеніе очевидно для

II, 3.

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne: eine exegetische Studie zu Hebräer 2, 5—18* въ *Beiträge zur Förderung christlicher Theologie* herausg. von Proff. D. A. Schlatter und D. W. Lütgert VIII, 5 u. 6 (Gütersloh 1904), S. 13.

<sup>2)</sup> См. Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 65, и ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 466 ff.

<sup>3)</sup> Болѣе спорно отношеніе къ ἀμελήσαντες квалификаціи ἦτις (*Fr Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 453—455), которая можетъ указывать развѣ лишь условія вмѣненія, опредѣляемаго по степени чрезъ τηλικαύτη σωτηρία.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. *Leonh. Zill*, S. 64.

всѣхъ и по нему не менѣе безспорны жизненные выводы, коль скоро и здѣсь теоретическая аксіоматичность одинаково подкрѣпляется фактически, какъ оправдывающая себя на практикѣ. Предъ нами великое христіанское спасеніе. Писатель и беретъ въ такомъ полномъ совершенствѣ, обозначая его чрезъ ἦτις. Этимъ отмѣчается совсѣмъ особый оттѣнокъ: если ὅς лишь указываетъ предшествующее, то ὅτις захватываетъ во всемъ объемѣ того, что свойственно ему по природѣ или по положенію, генерически и качественно <sup>1)</sup>, и всю эту совокупность выдвигаетъ въ немъ, какъ таковомъ, съ извѣстною обосновывающею энергіей (ср. VIII, 5, 6. IX, 2, 9. X, 8, 11, 35. XII, 5. XIII, 7) <sup>2)</sup>. И у насъ христіанское спасеніе разсматривается во всей его индивидуальной цѣлостности, т. е. именно въ достоинствѣ спасенія и при томъ со всѣми христіанскими особенностями, обеспечивающими благодатное величіе. По этимъ своимъ отличіямъ христіанское спасеніе необходимо постулируетъ къ своему производителю въ Господѣ, не просто начинаясь съ Него, но имѣя въ Немъ свое начало. Господь тутъ начинаетъ потому, что Онъ—творецъ разумѣмаго бытія и, слѣдовательно, первоисточникъ дальнѣйшаго существованія. Въ виду этихъ преимуществъ Христосъ и называется ὁ Κύριος, какъ опредѣленное Лицо съ соприсущею господственностію, которая достаточно мотивируетъ чрезвычайное явленіе именно потому, что натуральна для него. Очевидно, здѣсь Христосъ не превознесенный <sup>3)</sup>, а историческій по Его божественному господству. Онъ виновникъ спасенія и фактическій обладатель, для другихъ же это благо доступно лишь путемъ сообщенія и усвоенія. Это есть второй, дальнѣйшій моментъ, который утверждается на данномъ фактическомъ фундаментѣ, существующемъ заранѣе. Значить, въ Господѣ Христѣ лежитъ начало не только проповѣди спасенія, которое тогда могло бы представляться даже независимымъ, но въ Немъ прежде всего коренится самое спасеніе <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Ср. † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 39; † Prof. Marcus Dods, p. 259.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Eduard Rickenbach, S. 30, 81.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. Bernh. Weiss у Heinefr. Aug. Wilh. Meyer <sup>o</sup> XIII, S. 64.

<sup>4)</sup> Въ этомъ смыслѣ высказывается и † Prof. Dr. Carl Friedrich Keil, который, считая фразу ἀρχὴν λαβοῦσα λαλεῖσθαι брахиологическою, восполняетъ такъ: ἀρχὴν τοῦ λαλεῖσθαι λαβοῦσα ἐν τῷ λαλεῖσθαι, т. е. послѣ