

**Н.П. Полетика**

# **Сараевское убийство**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.П. Полетика**  
Сараевское убийство / Н.П. Полетика – М.: Книга по Требованию, 2021. –  
456 с.

**ISBN 978-5-458-52408-7**

**ISBN 978-5-458-52408-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Спустя несколько месяцев после начала мировой войны манифест ЦК РСДРП (большевиков) дал совершенно точную формулу, которая определила, кто является виновником войны.

Ленинский манифест говорит:

„Во главе одной группы воюющих наций стоит немецкая буржуазия. Она одурачивает рабочий класс и трудящиеся массы, уверяя, что ведет войну ради защиты родины, свободы и культуры, ради освобождения угнетенных царизмом народов, ради разрушения реакционного царизма... На деле немецкая буржуазия предприняла грабительский поход против Сербии, желая покорить ее и задушить национальную революцию южного славянства, вместе с тем направляя главную массу своих военных сил против более свободных стран, Бельгии и Франции, чтобы разграбить более богатого конкурента. Немецкая буржуазия, распространяя сказки об оборонительной войне с ее стороны, на деле выбрала наиболее удобный с ее точки зрения момент для войны... Во главе другой группы воюющих наций стоит английская и французская буржуазия, которая одурачивает рабочий класс и трудящиеся массы, уверяя, что ведет войну за родину, свободу и культуру против милитаризма и деспотизма Германии. А на деле „та буржуазия на свои миллиарды

давно уже нанимала и готовила к нападению на Германию войска русского царизма, самой реакционной и варварской монархией Европы. На деле целью борьбы английской и французской буржуазии является захват немецких колоний и разорение конкурирующей нации, отличающейся более быстрым экономическим развитием“...

В марте 1915 г. в Берне заседала большевистская конференция заграничных секций РСДРП.

Резолюция конференции определила характер войны следующим образом: „Современная война имеет империалистический характер. Эта война создана условиями эпохи, когда капитализм достиг высшей стадии развития; когда наиболее существенное значение имеет уже не только вывоз товаров, но и вывоз капитала; когда картелирование производства и интернализации хозяйственной жизни достигли значительных размеров; когда колониальная политика привела к разделу почти всего земного шара; когда производительные силы мирового капитализма переросли ограниченные рамки национально-государственных делений; когда вполне созрели объективные условия осуществления социализма“<sup>2)</sup>).

Раздел о лозунге защиты отечества говорил: „действительная сущность современной войны заключается в борьбе между Англией, Францией и Германией за раздел колоний и за ограбление конкурирующие стран и в стремлении царизма и правящих классов России к захвату Персии, Монголии, Азиатской Турции, Константинополя, Галиции и т. д. Национальный элемент в австро-сербской войне имеет совершенно подчиненное значение, не меняя общего империалистического характера

---

1) Н. Ленин. Собр. соч. т. XIII, стр. 6 изд. 1924 г.

2) Н. Ленин, собр. соч. т. XIII, изд. 1924 г., стр. 47.

войны <sup>1)</sup>. Вся экономическая и дипломатическая история последних десятилетий показывает, что обе группы воюющих наций систематически готовили именно такого рода войну. Вопрос о том, какая группа нанесла первый военный удар или первая объявила войну не имеет никакого значения при определении тактики социалистов. Фразы о защите отечества, об отпоре вражескому нашествию, об оборонительной войне и т. п. с обеих сторон являются сплошным обманом народа <sup>2)</sup>.

Как известно, Каутский выступил против объяснения возникновения войны из противоречий империалистической эпохи и заявил, что истинный марксизм должен прежде всего установить „виновных лиц“ <sup>3)</sup>.

Манифест ХК РСДРП, как и резолюция Берлинской конференции, занимаются „не лицами“, а с совершенной ясностью указывают на главные группировки, из столкновения империалистических противоречий которых возникла мировая война. А главнейшие противоречия, определившие именно Мировую Войну идут по линии англо-германского промышленного соперничества, по линии экономической борьбы двух Главных империалистических стран.

Эта сторона дела, между прочим, подчеркивалась Лениным, когда он писал:

„Англия воюет за то, чтобы ограбить колонии Германии и разорить своего главного конкурента, который бил ее беспощадно своей превосходной техникой, организацией, торговой энергией, бил и побил так, что без войны Англия не могла отстоять своего мирового господства“ <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Разрядка наша.

<sup>2)</sup> Н. Ленин, собр. соч. т. XIII, стр. 48.

<sup>3)</sup> К. Каутский, „Как возникла мировая война“, стр. 50.

<sup>4)</sup> Н. Ленин, собр. соч., т. XIII, стр. 387.

Английская дипломатия еще в 1904 г. заключив соглашения с Францией, готовила первый удар по Германии:

„Путем материальных жертв английская дипломатия стремилась осуществить свой грандиозный план: образовать под своей гегемонией кольцо из враждебных Германии государств... В 1907 г. образование Антанты было закончено. Был создан инструмент войны. Совершенно понятно, что без Англии Россия и Франция никогда не решились бы вести наступательную политику против Тройственного союза и Турции“<sup>1)</sup>.

Основной недостаток книги Н. Полетики заключается в том, что автор прошел мимо этого объяснения возникновения Мировой войны. На странице 46 своего труда автор пишет:

„На этом пути оно (русское правительство на пути к Константинополю. К. Ш.) сталкивается с Австрией, уже успевшей закрепить свои позиции на Балканах. С тех пор все попытки России стать твердой ногой на Балканах, неизбежно вызывают конфликт с Австрией. За ее разрешение продвигнуться вперед всегда приходится бросать ей ту или иную кость. Этот конфликт с Австрией, развивающийся в течение всего XIX столетия, в конце концов и<sup>2)</sup> явился одной из главных причин войны — 1914 — 1918 г.г.“

Совершенно верно, что захватническая политика царизма сталкивалась в Турции с политическими интересами Германии и Австрии и что „между Россией с одной

---

<sup>1)</sup> „История ВКП(б) под ред. Ем. Ярославского, т. III, ГИЗ 1929, стр. 27.

<sup>2)</sup> Разрядка наша.

стороны, Германией и Австрией—с другой, были серьезные экономические противоречия и конфликты“<sup>1)</sup>. Но в то же время совершенно справедливо, что „не следует преувеличивать значения Австрии. Последняя являлась в значительной мере послушным орудием в руках Германии, которая, используя Австрию, продвигалась к завоеванию Ближнего востока. Поэтому борьба России за Черное море и Константинополь была фактически с Германией, конфликт с которой выходил за пределы интересов торгового капитала“<sup>2)</sup>.

Манифест ЦК РСДРП писал:

„Немецкая буржуазия, распространяя сказки об оборонительной войне с ее стороны, на деле выбрала наиболее удобный с ее точки зрения момент для войны, (разр. наша), используя свои последние усовершенствования в военной технике и предупреждая новые вооружения уже намеченные и разрешенные Россией и Францией“<sup>3)</sup>.

Сараевское убийство произошло с ведома сербской охранки и по наущению России<sup>4)</sup>. Но останавливаться только на этом, подчеркивать „провокацию“ со стороны России еще недостаточно, ибо Австрия и Германия хотели того же:

„Об этом свидетельствует их поведение в те роковые дни, которые пережил мир после предъявления ультиматума Сербии, до объявления Германией войны России“<sup>5)</sup>.

1) „История ВКП(б) т. III, стр. 21.

2) Там же, стр. 22.

3) Н. Ленин, собр. соч. т. XIII, стр. 6.

4) М. Н. Покровский „Как началась война 1914 г.“—„Прол. Рев.“ № 30, стр. 27.

5) „История ВКП(б)“ т. III, стр. 31.

Изыскания же Н. Полетики вольно или невольно дают вывод:

„Тогда окажется, что сараевское убийство явилось организованным Антантой скрытым нападением на одного из членов Тройственного союза — Австро-Венгрии и что тезис Германии: „на нас напали“ совершенно правилен (1). Правда напали не открыто, а тайком, по разбойничьи, но все-таки напали и напали первые. И если военная клика Австро-Венгрии и Германии и поспешили составить „заговор“ с целью обрушиться на Сербию и этим вызвать европейскую войну, то этот „заговор“ может свидетельствовать только о неспособности австро-германских дипломатов понять политическую ситуацию момента“ 1).

Увлечение вопросом „кто начал“ приводит к тому, что автор сползает на точку зрения, по которой Германия оказалась „спровоцированной“ на войну и просчиталась вследствие ограниченности своих государственных людей. Последние оказались не способны понять „политическую ситуацию“ и полезли на провокацию. Н. Полетика употребляет даже при этом такое образное выражение: „жирный и глупый карась ее (приманку) клюнул“ 2). Надо сказать, что это представление о Германии, как о карасе всего менее подходит для империалистической Германии накануне мировой бойни.

Н. Полетика употребил *много труда* на исследование вопроса об образовании тайных, националистских, находившихся под тем или другим государственным покровительством организаций в Сербии.

В этом ценность его работы.

---

1) См. стр. 411-412.

2) см. стр. 413.

Некоторые страницы наполнены чересчур большими, подробностями, но в общем обилие материала его свежесть и малое знакомство с ним у нас делают книгу интересной и заслуживающей внимания.

К. Шелавин.

## ОТ АВТОРА.

Эта книга написана в расчете ознакомить самые широкие массы советских читателей с механизмом развязывания мировой войны, для которой Сараевское убийство явилось непосредственным предлогом. Форма и порядок изложения, словесный материал, развитие „сюжета“, отказ в большей части книги от так называемого научного аппарата — все эти особенности настоящей книги объясняются вышеназванными соображениями. Благодаря такой разгрузке формы научного исследования „Сараевское убийство“, являясь по существу исследовательской работой, стало доступным и самым широким слоям читателей. Автор должен, однако, оговориться по поводу одного обстоятельства: настоящая работа является исследованием по истории австрoserbских отношений и балканской политики России в период 1903—1914 гг., и носит название „Сараевское убийство“ только потому, что убийство эрцгерцога Франца-Фердинанда в Сараево 28 июня 1914 г. явилось самым характерным и ярким выражением того политического курса, который усвоило с 1903 г. по отношению к Австро-Венгрии сербское правительство при поддержке царской России. Развенчивая укоренившуюся у нас со времени мировой войны ритуальную легенду о „маленькой, бедной, невинной Сербии, на которую неожиданно напала Австрия“, на-

стоящая книга дает также и картину того, как сознательно фабриковался Антантой предлог для провокации мировой войны. Автор не считал своей задачей дать в настоящей работе полную картину событий июльских дней 1914 г. на фоне предшествующей подготовки всех империалистических держав к войне, или исследовать причины возникновения последней. Интересующихся вопросом о виновниках и причинах мировой войны автор отсылает к своей работе „Ответственность за мировую войну“, которая в недалеком будущем выпускается Государственным Издательством. Одновременно автор подчеркивает, что „Сараевское убийство“ было закончено 1-го апреля 1929 г. и автор не мог использовать некоторых работ и публикаций дипломатических документов, которые были выпущены в середине и конце 1929 г.

*Автор.*

## I. Убийство эрцгерцога.

24 июня 1914 года австрийский престолонаследник, эрцгерцог Франц Фердинанд, прибыл в Триест, собираясь отсюда на маневры в Сараево. Маневры в Боснии были решены еще в прошлом году во время осенних маневров (13—19 сентября) в Богемии, во время которых эрцгерцог, только что назначенный императорским декретом генерал-инспектором всех вооруженных сил Австро-Венгрии, ознакомился с меморандумом военного губернатора Боснии-Герцеговины генерала Поттиорека о политическом положении в этих провинциях.

---

### Литература к I главе:

Комплект газет за июнь—июль 1914 г.: „Новое время“, „Речь“, „День“, „Биржевые ведомости“, „Neue Freie Presse“, „Times“, „Temps“ и пр. С. Zimka. *Das Drama von Sarajewo*. Vogel und Vogel. Leipzig. 1914.

Sérajévo. *La conspiration serbe contre la Monarchie Austro-Hongroise*. Ferd. Wyss, edit. Berne. 1917.

L. Schnagl. *Die Manöver in Bosnien im Jahre 1914*. в *Kriegschuldfrage* 1928, сентябрь.

Baron Kollas. *Auf den Bosnischen Wegspuren der Kriegsschuldigen* в *Kriegschuldfrage*. 1927, январь.

British Documents on the origins of War, vol. XI Доклады консулов Jones'a, Max Müller'a, отчеты Sir M. de Bunsen и др.

Deutsche Dokumente zum Kriegsausbruch, vol I.

Seton-Watson. *Serajevo Murder* в *Foreign Affairs* (америк.) 1926, апрель.

В меморандуме генерал Поттиорек, между прочим, указывал, что в Боснии желательно организовать маневры с непременным участием самого эрцгерцога, чтобы напомнить населению недавно аннексированных провинций о том, что эти провинции являются коронными землями династии Габсбургов. По мнению генерала Поттиорека, волна ирридентизма, вьюсь захлестнувшая Боснию-Герцеговину после удачных для Сербии балканских войн 1912—13 годов, делала маневры политической необходимостью. Во время этих маневров население Боснии, воодушевленное сбором внушительной массы австро-венгерских войск, должно было продемонстрировать свои верноподданнические чувства и забыть о „бессмысленных мечтаниях“ — создании Великой Сербии.

По соглашению с начальником австрийского генерального штаба Конрадом фон-Гетцендорфом и министром финансов Билинским, в то же время являвшимся верховным главой гражданского управления в Боснии-Герцеговине, посещение эрцгерцога было назначено на 23—30 июня. Сами маневры, на которые военные власти собрали квартировавшие в этих провинциях XV и XVI корпуса австро-венгерской армии, должны были состояться 22—28 июня. Днем торжественного въезда эрцгерцога в столицу Боснии Сараево и официального приема было избрано 28 июня.

Эрцгерцог был не первым Габсбургом, который бы „осчастливил“ своим посещением аннексированные земли. В июне 1888 года Боснию-Герцеговину посетил безвременно скончавшийся австрийский престолonasледник эрцгерцог Рудольф. Летом 1910 г. — сам император Франц-Иосиф. Визит эрцгерцога Франца-Фердинанда, следовательно, был третьим по счету. На первый взгляд посещение — и это стремятся доказать сейчас австрийские и немецкие исследователи о причинах войны 1914—18 го-