

Г. Бругш

**Летописи и Памятники
древних народов**

Египет

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Г11

Г11 **Г. Бругш**
Летописи и Памятники древних народов: Египет / Г. Бругш – М.: Книга
по Требованию, 2013. – 942 с.

ISBN 978-5-4241-6919-9

История фараонов. С картой и четырьмя планами . Перевод Г. К. Властова.
Его же вступление, примечания и приложения.

ISBN 978-5-4241-6919-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОТЪ ПЕРЕВОДЧИКА.

Мы хотѣли дать только переводъ исторіи Египта Бругша 1877 года, въ которой читатель найдетъ послѣднія открытія и послѣднія заключенія египтологовъ. Но мы скоро пришли къ убѣжденію, что многое въ Бругшѣ останется непонятнымъ для того, кто не слѣдилъ постоянно за открытіями въ этой области науки, и что необходимо предпослать самой исторіи его нѣсколько общихъ свѣдѣній, могущихъ познакомить читателя съ тѣми открытіями, фактами и взглядами, о которыхъ Бругшъ говоритъ только вскользь, считая ихъ общеизвѣстными предметами.

Вслѣдствіе этого мы предпосылаемъ переводу исторіи Египта Бругша: 1) описаніе земли Египетской, расширивъ нѣсколько свѣдѣнія о номахъ, встрѣчаемыя у Бругша; 2) далѣе мы даемъ нѣкоторое понятіе объ египетскихъ письменахъ и чтеніи ихъ и наконецъ 3) группируемъ памятники Египта, даемъ описаніе главнѣйшихъ видовъ ихъ и описываемъ главнѣйшіе египетскіе документы, дошедшіе до насъ. При составленіи этихъ трехъ главъ мы пользовались и Бругшомъ, но и многими другими авторами, разъяснившими подробнѣе то, о чемъ Бругшъ едва упоминаетъ.

Слѣдуя затѣмъ въ нашемъ переводѣ шагъ за шагомъ за Бругшомъ, мы сочли полезнымъ на поляхъ выставлять страницы его нѣмецкой 1877 года исторіи Египта, для того чтобы каждый могъ легко повѣрить нашъ переводъ съ подлинникомъ. Но, перевода Бругша, мы позволили себѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ и ссылаться на другихъ авторовъ, и высказывать наши собственныя сомнѣнія, когда намъ казалось, что мы не могли слѣдовать за мнѣніями и взглядами глубоко уважаемаго нами автора.

Затѣмъ, для полноты знакомства съ нѣкоторыми изъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ Египта, мы прилагаемъ карточку окрестностей бывшихъ Оивъ, планъ Карнака и общій планъ некрополиса Гизе, на которомъ стоятъ пирамиды. Къ тремъ первымъ чертежамъ мы въ приложеніи даемъ выписку изъ превосходнаго

описанія этихъ мѣстностей Прокешь-Остена, котораго въ своей исторіи рекомендуетъ самъ Бругшъ.

Что же касается приложенной карты Египта и его дельты, то, взявши за основаніе карты нильскихъ земель Киперта и Брокгауза, мы нанесли на карту современнаго Египта и Нубіи (напечатанную черной краской) древнія имена Египта фараоновъ и Египта Птолемеевъ и римлянъ красной краской по Бругшу.

Въ заключеніе да позволено намъ будетъ сказать нѣсколько словъ о предлагаемомъ нами въ переводѣ сочиненіи, которое страдаетъ несомнѣнно многими недостатками, хотя даетъ послѣднее слово науки египетскихъ древностей въ данную минуту.

Мы начнемъ съ того, что это сочиненіе не можетъ называться исторіею въ точномъ смыслѣ, это скорѣе сборникъ цѣнныхъ матеріаловъ для будущей исторіи; впрочемъ въ данную минуту едва-ли возможно требовать большаго отъ египтолога, не желающаго рисковать своею репутаціею, высказывая рискованные взгляды и предположенія.

Мы даже скажемъ болѣе, мы полагаемъ, что въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ Бругшъ не остерегся отъ рискованныхъ предположеній, отступая рѣзко отъ мнѣній, принятыхъ большинствомъ ученыхъ, и притомъ основывающихся на прочныхъ данныхъ и разсужденіяхъ. Къ таковымъ его рискованнымъ взглядамъ мы относимъ движеніе израильтянъ не черезъ уголь Чермнаго моря къ Аюнь-Музъ и далѣе на Синайскій полуостровъ во время исхода, какъ принято было доселѣ авторитетнымъ большинствомъ, а направленіе ихъ якобы отъ Сана (Таниса) сѣвернѣе Бирьетъ-Бада, на косу Сербонійскаго озера мимо Казіуса ¹⁾ на Остракену. Естественно при этомъ, что Бругшъ отождествляетъ по этому пути всѣ мѣстности съ библейскими и находитъ Хетамъ (Еоамъ) на мѣстѣ Пелузіума, ²⁾ Мигдоль на ювосточномъ углу озера Мензале, Сукоть и Шитомъ на южномъ берегѣ того же озера, а городъ Рамесь въ Танисѣ. Мы въ своемъ мѣстѣ оговариваемъ въ примѣчаніяхъ тѣ взгляды, за которыми мы слѣдовать не можемъ.

Точно также мы рѣшаемся причислить къ рискованнымъ взглядамъ Бругша отнесеніе имъ народовъ Турша, Шардана и другихъ (періодъ XIX дин. Минепта), къ кавказскимъ народностямъ (стр. 577 и слѣд.), откидывая совершенно прежде прове-

¹⁾ Намъ кажется, что описаніе Діодора Сицилійскаго, I, 30, этого пути (при чемъ онъ указываетъ на подвижные пески, втягивающіе путника при возвышеніи воды) не остались безъ вліянія на мнѣніе Бругша объ исходѣ.

²⁾ Такъ на картѣ его.

денный въ науку взгляды, что нападеніе на Египетъ (морскаго союза народовъ) было произведено народами италіотскаго и греческаго побережья Средиземнаго моря.

По этому вопросу, независимо отъ авторитета великаго египтолога Руже, который имѣетъ право быть выслушанъ дотоулъ, пока дѣйствительно неопровержимый документъ не докажетъ, что онъ ошибся, мы скажемъ, что вѣроятность морскаго союза противъ Египта между народами побережья Средиземнаго моря склоняется въ пользу Руже противъ Бругша, причѣмъ мы никакъ не можемъ признать въ народахъ, нападавшихъ на Египетъ при Минепта, кавказскихъ народовъ, уже потому, что они называются народами «приморскими» или морскими. (См. стр. 576 Бр. §52 надп.)¹⁾.

Не можемъ, наконецъ, не замѣтить, что охота Тутмеса III на слоновъ, въ Сиріи, около города Ни, представляется крайне невѣроятною; едва-ли въ историческія времена слонъ водился близъ Оронта или даже въ дѣсахъ Амануса. Справедливо замѣтилъ по поводу исторіи Бругша одинъ англійскій критикъ, что онъ слишкомъ суживаетъ и локализируетъ обширныя и притомъ неопредѣленныя географическія термины Хита и Рутенну. Необходимо много изслѣдованій въ особенности филологическихъ, чтобы выяснитъ весьма еще темныя географическія указанія въ высшей степени цѣнныхъ для науки списковъ народовъ и городовъ, побѣжденныхъ и взятыхъ фараонами²⁾.

Къ довольно чувствительнымъ недостаткамъ сочиненія Бругша надо отнести (кромя того, что мы говорили выше объ отсутствіи всякаго разъясненія многихъ терминовъ и свѣдѣній, которые онъ считаетъ общезвѣстными) умолчаніе, весьма часто встрѣчающееся о томъ, гдѣ находится надпись, которую онъ приводитъ, и гдѣ она была напечатана, опубликована или разъяснена. Конечно, авторитетъ Бругша великъ, но читатель желаетъ знать, откуда взято свѣдѣніе, предлагаемое ему авторомъ. Мы, въ примѣчаніяхъ и скобкахъ старались восполнить этотъ недостатокъ, черпая наши свѣдѣнія изъ извѣстныхъ египтологовъ и изъ *Zeitschrift für aegyptische Sprache*.

¹⁾ Ср. наше примѣчаніе на списокъ народовъ на стр. 578 Бругша. Намъ кажется, что вліяніе черкесовъ на Египетъ въ 13 и 14 вѣкѣ нашей эры подало мысль Бругшу, что и въ древнѣйшія времена кавказскія племена играли важную роль въ Египтѣ.

²⁾ Нѣкоторые западные критики спрашиваютъ еще, вполне-ли доказаны нѣкоторые факты, признаваемые за таковыя Бругшомъ? напр.: доказано-ли, что Аменхотепъ IV Ехнатенъ есть сынъ Аменхотепа III

Ко всему этому мы прибавимъ, что иногда языкъ Бругша того теменъ (особенно въ переводахъ надписей), что нѣтъ возможности понять, что хочеть сказать надпись. Для примѣра мы отсылаемъ въ переводу Бругша «*Rapport judiciaire de Turin*» (ср. стр. 609 — 615). Напримѣръ выраженіе, постоянно встрѣчающееся въ приговорѣ: «*Sie fanden ihn schuldig. Sie legten ihn nieder wo er stand. Er starb von selber*», не объяснено ни однимъ словомъ египтолога, который, конечно, обязанъ былъ высказать, какъ онъ понимаетъ эту казнь. (Кажется, это было принужденное самоубійство) ¹⁾.

Есть также нѣкоторыя неразъясненныя противорѣчія въ исторіи Бругша, какъ напримѣръ по сравненію стр. 439 съ его спискомъ номовъ и его же картою, по поводу отнесенія города Хасутена въ 16-й или въ 18-й номъ ²⁾.

• Не указывая на нѣкоторыя неудовлетворительныя стороны сочиненія знаменитаго и глубоко уважаемаго нами ученаго, которое мы даемъ въ переводѣ, мы позволяемъ себѣ напомнить читателю, что непогрѣшимости требуетъ отъ писателя только тотъ, который самъ никогда не работалъ. Весьма важно какъ для ученаго, такъ и для обыкновеннаго читателя, имѣть сводъ послѣднихъ свѣдѣній извѣстной науки, и въ этомъ отношеніи исторія Бругша есть драгоценный руководитель лица интересующагося древнимъ міромъ. Многое изъ того, что онъ сказалъ, будетъ можетъ быть отвергнуто, измѣнено, разработано ученой критикой, но сдѣланный имъ сводъ надписей будетъ всегда драгоценнымъ матеріаломъ. Мы въ особенности указываемъ на превосходную его разработку матеріаловъ XIX, XX и послѣдующихъ династій; его переводъ папируса Анастаси I конечно выше перевода знаменитаго египтолога Шабаса (*Voyage d'un Egyptien*), и Бругшъ конечно лучше Шабаса понялъ значеніе этой рукописи, какъ онъ понялъ и разъяснилъ лучше другихъ многіе документы Египта.

Взглядъ его на значеніе XXII династїи, его драгоценныя указанія о пребываніи въ Египтѣ ассирїанъ, его указанія о характерѣ владычества персовъ, наконецъ свѣтлый умъ и здравый смыслъ разлитые по всему сочиненію, конечно, дѣлаютъ его трудъ важнѣйшимъ и безусловно необходимымъ пособіемъ нашего времени для изученія древняго Египта, и вообще древней исторїи.

¹⁾ Объ этомъ можно догадываться по строкѣ 26-й, стр. 609, Бругша.

²⁾ Объ этомъ, какъ и о нѣкоторыхъ другихъ недомолвкахъ, см. наши примѣчанія in loco.

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА I.

Земля Египетская.

Мы знаемъ, что Ниль, входя въ Египетъ первымъ водопадомъ близъ Асуана, сжатъ съ обѣихъ сторонъ въ относительно узкой долинѣ (окаймленной съ одной стороны хребтомъ Ливійскимъ, съ другой Аравійскимъ), которая составляетъ бассейнъ наводненія, соотвѣтствующій обработанной черной плодородной землѣ Кеми. Но выйдя изъ этого скалистаго бассейна, нѣсколько сѣвернѣе 30° сѣв. шир., рѣка (нынѣ) дѣлится на два сильные рукава, впадающіе въ море: западный близъ Рашида или Розетты, восточный близъ Даміаттъ или Даміетты. Розетскій рукавъ въ древности назывался Болбитійскимъ рукавомъ, Даміетскій Буколійскимъ рукавомъ. Но не таковъ былъ видъ дельты въ древности. Древніе писатели говорятъ намъ объ семи устьяхъ Нила, изъ которыхъ пять нынѣ занесены пескомъ. Считая съ запада къ востоку устья эти были: 1) Канопійское (названное у Діодора и Птолемея Наукратійскимъ); 2) Болбитійское; 3) Себеннетійское; 4) Сайтское; 5) Буколійское или Фатметійское; 6) Танитское (или Мендезійское) и 7) Пелузійское. На западъ отъ крайняго западнаго Канопійскаго рукава существуютъ слѣды еще болѣе на западъ удаленнаго рукава, начинающагося выше нынѣшняго Каира и протекавшаго по долинѣ Селитрянныхъ озеръ (Вади-ель Натрунъ). Долина эта выходитъ къ берегу моря близъ Бердана, около 100 верстъ къ западу отъ Александріи; но рукава Нила не существовало уже во времена Геродота и если сказаніе объ отводѣ Нила къ востоку при царѣ Мена или Менесѣ (для выигранія земли подъ Мемфисъ) справедливо, то мо-

Топографія и геологическое строеніе страны.

жетъ быть этотъ рукавъ изсякъ уже въ весьма древнія времена.

Геологическое строение Египта.

Весь Египетъ отъ Ассуана до моря представляетъ весьма слабо наклоненную плоскость. Ассуанъ лежитъ выше Каира лишь на 246 футъ; паденіе рѣки отъ Каира къ морю еще слабѣе. Вообще теченіе Нила, не принимающаго ни одного притока, отъ самаго впаденія въ него Астабораса (Атбара) подъ $17^{\circ} 38'$ сѣв. шир. до моря, т. е. на протяженіи болѣе 1400 верстъ, чрезвычайно слабо. Кромѣ того много воды изъ Нила отводится въ сторону каналами для орошенія земель. Главнѣйшіе изъ этихъ каналовъ суть такъ наз. Баръ-Юсуфъ, или каналъ Іосифа, по лѣвую (западную) сторону Нила, между Даруть-е-Серифомъ ($27^{\circ} 30'$ сѣв. широты) и Абузиромъ ($29^{\circ} 30'$) съ развѣтвленіями къ Фаіуму. Другой каналъ южнѣе, также съ западной стороны Нила, беретъ свое начало около деревни Фарсатъ ($26^{\circ} 15'$ сѣвер. шир.) и впадаетъ въ Ниль около Манкабата ($27^{\circ} 15'$ сѣв. шир.). Баръ-Юсуфу жители приписываютъ высокую древность и относятъ его созданіе ко времени патріарха Іосифа.

Горы, окаймляющія долину Нила въ верхнемъ Египтѣ, имѣютъ особый характеръ по западную и восточную его сторону. Аравійскій хребетъ, сопровождающій Ниль по правую его сторону, отличается рѣзкими очертаніями, отвѣсными стѣнами, зубчатыми вершинами; Ливійскій хребетъ, весьма низкій близъ Каира и пропадающій къ западу отъ него въ холмахъ пустыни, имѣетъ мягкія, круглыя очертанія и имѣетъ видъ сплошнаго хребта, поднимающагося къ югу и получающаго болѣе характеристическія формы лишь напротивъ Эивъ. Онъ гораздо ниже Аравійскаго. Даже цвѣтъ хребтовъ совершенно отличенъ: Аравійская сторона Нила представляетъ преобладаніе сѣраго цвѣта, — Ливійская золото-желтаго цвѣта.

Египетъ и Нубія, по заключенію геологовъ ¹⁾, принадлежатъ къ третичной формации; и Аравійскій, и Ливійскій хребты суть эоценовыя формации. Въ обоихъ хребтахъ горы замѣчаютъ три геологическихъ момента: отъ Каира до Сіута нуммулитовый известнякъ; отъ Сіута до Есне сѣрый и бѣлый грубый известнякъ; отъ Есне къ верху по Нилу и черезъ всю Нубію песчаникъ, сквозь который проламываются близъ Ассуана перпендикулярно теченію рѣки гранитныя массы.

¹⁾ Въ особенности Оскара Фрааса, основательно изучившаго Египетъ: «Aus dem Orient» (1867). Ср. также Prokesch-Osten die Nilfahrt (1874).

Первая терраса эоценового горнаго поднятія начинается близъ Каира; это горы Мокаттама ¹⁾, состоящія изъ совершенно горизонтальныхъ пластовъ свѣтложелтаго известняка, въ нижнихъ слояхъ богатаго глиною, но твердѣющаго по мѣрѣ возвышенія надъ горизонтомъ. Эти совершенно однообразныя террасы содержатъ въ пластахъ своихъ многообразныя и многочисленныя окаменѣлости морскихъ животныхъ, ракообразныхъ, звѣдчатокъ и раковинъ. Около горъ Мокаттама выступаетъ группа миоценовыхъ формаций пропитанныхъ солью, изъ вывѣтриванія которыхъ состоитъ песокъ пустыни. Высота бывшаго миоценоваго моря опредѣляется скважинами или долбинами фоладовъ на стѣнкахъ эоценовыхъ формаций; изъ моря этого осажденъ краснокоричневый крѣпкій кремнистый песчаникъ, давшій имя горамъ, лежащимъ на сѣверовостокъ отъ Мокаттама. Горы эти называются и нынѣ Джебель-Ахмаръ «красныя горы».

Такое же миоценовое бывшее море, обозначенное долбинами фоладовъ на горахъ Ливійскихъ, представляетъ и степь Ливіи съ ея песками, кои суть продуктъ разрушенія миоценовыхъ формаций. Громадный Сфинксъ, высѣченный изъ цѣльной скалы, представляетъ тѣ же горизонтальныя наслоенія, которыя мы видѣли въ Мокаттамѣ. Горизонтальныя наслоенія тянутся не прерываясь въ Нубію даже до вторыхъ водопадовъ съ тою разницею, какъ мы выше сказали, что около Сіута кончается известнякъ, богатый нуммулитами, а около Фивъ въ нижнихъ частяхъ хребтовъ находимъ мягкій песчаный грубый известнякъ, на которомъ лежатъ болѣе твердые слои мелкозернистаго известняка, послужившаго матеріаломъ для столь многихъ превосходныхъ произведеній египетскаго рѣзца. Отъ Есне начинается мелкозернистый кремнистый песчаникъ (иногда впрочемъ переходящій въ болѣе грубый песчаникъ), содержащій и желѣзныя части. Прокешъ-Остенъ ²⁾ замѣчаетъ, что весьма часто скалы и отдѣльные камни обтянуты какъ бы металлическою блестящею темною корою (окись желѣза), которая не разъ вводила въ заблужденіе путешественниковъ, думавшихъ видѣть передъ собою продукты вулканическаго происхожденія, такъ они похожи на куски лавы. Въ Нубіи большія пространства скалъ покрыты этою корою, которой истинное значеніе узнается лишь нѣсколь-

¹⁾ Въ горахъ Мокаттама (недалекъ отъ древняго Мемфиса) были значительныя каменоломни древнихъ Египтянъ.

²⁾ Die Nilfahrt, p. 26.

кими ударами молотка. Это весьма рѣдкое и любопытное явление, при которомъ крѣпость и сѣпленіе частицъ камня уменьшается отъ поверхности къ центру, еще не получило удовлетворительнаго объясненія. Разбивая камень, мы вмѣсто твердаго ядра камня находимъ мягкую или въ порошокъ обращенную массу, или же иногда просто пустоту. Весьма вѣроятно, что причину этого явления слѣдуетъ искать въ ежедневномъ почти внезапномъ охлажденіи накаленныхъ камней послѣ заката солнца. При быстромъ измѣненіи температуры нерѣдко, — какъ замѣчено въ сухомъ бездождливомъ Египтѣ, — камни и въ особенности кремень разрываются на осколки. Здѣсь кстати упомянуть о накопленіяхъ кремней, имѣющихъ видъ обдѣланныхъ рукою человѣка орудій, найденныхъ въ значительныхъ массахъ на западномъ берегу Нила, близъ Фивъ, на довольно высокомъ перевалѣ между долиной царскихъ гробницъ, Бабъ-ель-Медука и Деръ-ель-Бахри, а также и въ другихъ мѣстностяхъ. Лепсіусъ (въ *Zeitschrift für Aegypt. Sprache*, 1870. Ss. 89—97 и 113—121), отвергая совершенно, чтобы это были мастерскія каменныхъ орудій, подобныя найденнымъ въ Европѣ, и не находя вовсе такихъ мастерскихъ въ Египтѣ, указываетъ, что эти массы расколотыхъ кремней суть природное явление, зависящее отъ тѣхъ же причинъ, о которыхъ мы говорили выше.

Громадная масса гранита, проломавшаяся близъ Асуана сквозь наслоенія песчаника, имѣетъ до пятидесяти верстъ ширины и состоитъ частью изъ пестраго крупнозернистаго, частью изъ сѣраго и иногда чернаго мелкозернистаго гранита. Черный гранитъ Египта, часто несправедливо называемый базальтомъ, послужилъ матеріаломъ для многихъ древнихъ статуй и саркофаговъ. Въ числѣ гранитовъ другихъ цвѣтовъ въ особенности замѣчательенъ по красотѣ своей розовый (тѣлеснаго цвѣта) гранитъ, называемый древними «Сіенитомъ» отъ имени близъ лежащаго города Сіены. Лучшій гранитъ этого вида находится на островѣ Биге (выше первыхъ пороговъ на западъ отъ острова Филе).

Мы еще не говорили о тѣхъ высокихъ горахъ, которыя лежатъ вдали отъ восточнаго берега Нила къ Черному морю. Этотъ высокій хребетъ, достигающій 6000 футъ надъ поверхностью моря и прорѣзанный поперегъ многими долинами (въ числѣ которыхъ мы въ своемъ мѣстѣ упомянемъ о замѣчательной долигѣ Хаммамата) есть хребетъ вулканическаго происхожденія.

Въ немъ находятся красивые порфиры и діориты; но главное ядро хребта составляютъ гранитныя и гнейсовыя накопленія. Въ сѣверныхъ частяхъ своихъ (между 28 и 29° сѣв. шир.) онъ извѣстенъ былъ подъ именемъ горъ Бухана и въ немъ находили золото и драгоценныя камни, между прочимъ изумруды. Здѣсь же находились копи камня, извѣстнаго подъ именемъ Verde antico, и весьма замѣчательныя алебастровыя каменоломни, упоминаніе о которыхъ мы встрѣтимъ въ памятникахъ.

Нѣкоторые географы не безъ нѣкотораго основанія дѣлятъ Египетъ (не включая Нубію) на три части: на верхній, средній и нижній Египетъ или дельту ^{Дѣленіе Египта.} ^{та.} ¹⁾. Но памятники, упоминающія иногда и о среднемъ Египтѣ, которому при птоломеяхъ и римлянахъ присвоилось греческое названіе гептаномиды — въ сущности указываютъ намъ, что Египетъ издревле дѣлился лишь на двѣ главныя части, на верхній Египетъ и на нижній Египетъ ²⁾. Яснымъ тому доказательствомъ служатъ изображенія царей въ двухъ коронахъ, надѣваемыхъ отдѣльно, или-же совокупаемыхъ вмѣстѣ на одной главѣ ³⁾. Одинъ изъ этихъ вѣнцовъ (красный) носилъ названіе короны нижняго Египта, другой (бѣлый) верхняго Египта; надѣтые вмѣстѣ они составляли «Пшентъ» вѣнецъ всего Египта. Верхній Египетъ на языкѣ іероглифовъ назывался Та-ресъ (южная земля) или съ опредѣлительнымъ членомъ Паторесъ (Паторисъ, Фиваида). То-Мехитъ или съ членомъ Патомхитъ (сѣверная земля) было названіе дельты Нила, начиная нѣсколько выше развѣтвленія его устьевъ до Средиземнаго моря. Верхній Египетъ простирался отъ первыхъ пороговъ до границъ Мемфійскаго нома (включая въ него и Фаумъ); нижній Египетъ заключалъ въ себѣ всѣ остальные земли. Кажется нельзя сомнѣваться, что два Египта, верхній и нижній, составляли въ высокой древности два отдѣльныя царства. Независимо отъ двухъ вѣнцовъ фараоновъ, дающихъ указаніе въ этомъ смыслѣ, мы упомянемъ еще о двухъ первыхъ династіяхъ боговъ, предшествовавшихъ третьей династіи (тѣней предковъ,

¹⁾ Такъ Страбонъ, XVII, 1, § 3 (787).

²⁾ Это дѣленіе существуетъ и нынѣ. Верхній (южный) Египетъ называется у туземцевъ Саидъ; нижній (сѣверный) называется Бехера.

³⁾ Фараонъ назывался царемъ верхняго и нижняго Египта; въ верхнемъ Египтѣ онъ былъ Сутенъ (царь); въ нижнемъ Египтѣ онъ былъ Шебтъ (члел). Соединеніе этихъ двухъ словъ Сутенъ-Шебтъ есть обыкновенный титулъ фараоновъ.

некуесовъ, урвагановъ) и династіямъ человѣческимъ. Лаутъ (Manetho) повидимому окончательно разъяснилъ, что первый изъ списковъ боговъ, царствовавшихъ надъ Египтомъ по Манею есть списокъ боговъ мемфійскихъ, вторая династія есть списокъ боговъ оиванскихъ, а третья династія есть списокъ символическихъ животныхъ. Стало быть и здѣсь мы видимъ, что въ высокой древности Египетъ признавался раздѣленнымъ на верхній и нижній, причемъ столица каждой изъ этихъ частей была религиознымъ центромъ особаго міросозерцанія и культа, что и подтверждаетъ мысль нашу, что только дѣленіе на верхній и нижній Египетъ имѣетъ основаніе въ самой исторіи древняго Египта ¹⁾.

Во времена силы и могущества египетской монархіи въ составъ государства входили какъ части его Та-Кенсъ, т. е. Нубія, которая называлась и словомъ Нубъ (золото) и которая управлялась египетскими намѣстниками, и Та-нутеръ «святая земля» прилегавшая къ берегамъ Чермнаго моря ²⁾, и Синайскій полуостровъ или земля Мафзатъ (земля бирюзы) ³⁾, гдѣ разрабатывались мѣдные рудники, и чтилась какъ покровительница полуострова богиня Гаторъ. Хонтъ-Тешеръ или красная земля, къ востоку отъ Мемфиса, составляла всегда достояніе Египта, хотя не считалась черною землею Хеми, ибо не оплодотворилась Ниломъ и была обитаема народомъ Аперіу, повидимому семитическаго происхожденія.

Происхожденіе номовъ или округовъ.

Собственно Египетъ былъ раздѣленъ на округи, получившіе позже названіе номовъ, но которые едва-ли можно разсматривать какъ исключительно административное дѣленіе Египта. Есть много основаній думать, что это были въ началѣ удѣльные независимыя княжества, жившія собственной жизнію и враждовавшія между собою, доколѣ власть одного или нѣсколькихъ князей изъ одного или нѣсколькихъ центровъ не поглотила близъ лежащія номы и не составила изъ нихъ сильнаго государства. Мы полагаемъ, что этими центрами были сначала Тинисъ близъ Абидоса, а впоследствии Мемфисъ и Оивы. Исторія Египта укажетъ подробнѣе на это подчиненіе одному или нѣсколькимъ владыкамъ мелкихъ владѣній, которыя при сильныхъ

¹⁾ Бругшъ говоритъ, что въ XIII вѣкѣ до Р. X. въ одномъ папирусъ (о которомъ упомянуто будетъ въ своемъ мѣстѣ) есть указаніе, что и нарѣчіе верхняго Египта отличалось отъ рѣчи нижняго Египта.

²⁾ Бругшъ, *Gesch.*, p. 110.

³⁾ Бругшъ, *Gesch.*, pp. 67, 162 etc.