

Коллектив авторов

**Временник Демидовского юридического
лица**

Книга 68

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
К60

К60 **Коллектив авторов**
Временник Демидовского юридического лица: Книга 68 / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 490 с.

ISBN 978-5-4241-5765-3

ISBN 978-5-4241-5765-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЖУРНАЛЫ

Совѣта Демидовскаго Юридическаго

Л И Ц Е Я.

1894 года августа 25-го дня, въ засѣданіи Совѣта, подъ предсѣдательствомъ Директора Заслуженнаго Ординарнаго профессора *С. М. Шнилевскаго*, присутствовали: Профессоръ Богословія, протоіерей *Н. А. Тихвинскій*; испр. должн. экстраординарнаго профессора *В. Г. Щелловъ*; исправл. должн. доцента *А. Е. Минервинъ*; приватъ-доцентъ *А. Р. Смирщевскій*. Неприсутствовали: Ординарные профессора *Н. С. Суворовъ* и *А. К. Вульфбертъ*, испр. должн. экстраординарнаго профессора *Э. Н. Берендтсъ*, испр. должн. доцентовъ *М. А. Липинскій* и *М. М. Катковъ*, приватъ-доценты *А. В. Шмидтъ* и *И. Я. Гурляндъ*—по находяденію въ отпуску.

С Л У Ш А Л И:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта, и подписавъ этотъ протоколь, **Опредѣлили:** Представить оный г-ну Попечителю Московскаго Учебнаго Округа для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. Предложеніе г-на Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 11 іюля сего года за № 10956, коимъ разрѣшается выдавать въ будущемъ 1894/5 уч.

году вознагражденіе приватъ-доцентамъ: *Свирицескому* за чтеніе Финансоваго права и Политической экономіи на 2-мъ курсѣ по 3 часа въ недѣлю каждаго предмета 1800 руб., *Шмидту*—за чтеніе Международнаго права на 4-мъ курсѣ по 3 часа въ недѣлю 1200 рублей и *Гурлянду*—за чтеніе Торговаго права на 4-мъ курсѣ по 3 часа 1200 рублей, начавъ эту выдачу съ 16 августа сего года. **Опредѣлили:** Принять къ исполненію и копію съ означеннаго предложенія передать въ Правленіе Лицея.

3. Предложеніе г-на Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 11 минувшаго іюля за № 10966, коимъ разрѣшаетъ, на основаніи § 21 Устава Лицея, выдавать профессорамъ Лицея добавочное жалованье за чтеніе лекцій по вакантнымъ кафедрамъ въ теченіе 189¹/₂ уч. года изъ суммъ имѣющихъ остаться отъ содержанія личнаго состава Лицея: Заслуженному ординарному профессору *Шпилевскому* за 2 часа въ недѣлю 400 рублей, ординарному профессору *Суворову* за 2 часа 400 руб., испр. должн. экстраординарнаго профессора *Щеглову* за 3 часа 600 руб., испр. должн. доцента *Минервину* за 3 часа 600 руб., начавъ таковую выдачу съ 16-го августа сего года. **Опредѣлили:** Принять къ исполненію и копію съ означеннаго предложенія передать въ Правленіе Лицея.

4. Предложеніе г-на Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 29 іюля и 9-го августа сего года за №№ 11,803 и 12223, коими разрѣшаетъ напечатать во Временникѣ Лицея протоколы засѣданій Совѣта 25 января, 29 февраля, 14 марта, 4, 21, 26, 29 и 30 мая 1892 года. **Опредѣлили:** Принять къ исполненію.

5. Предложеніе г-на Управляющаго Московскимъ

Учебнымъ Округомъ отъ 16 сего августа за № 12497, коимъ увѣдомляетъ, что Государю Наслѣднику Цесаревичу благоугодно было положить починъ учрежденію публичной библіотеки въ г. Хабаровскѣ, пожертвованіемъ книгъ изъ собственной библіотеки. Примѣру Его Высочества послѣдовали многія лица, а также нѣкоторыя ученые общества. Посему Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ содѣйствія къ основанію названной библіотеки посредствомъ представленія въ ея пользу изданій Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также книгъ научнаго и беллетристическаго содержанія. **Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію и высылать издаваемый Лицеємъ Временникъ въ означенную библіотеку по мѣрѣ выхода его въ свѣтъ, начавъ эту высылку съ 60-й книги.

6. По разрѣшеніямъ г-на Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщеннымъ Лицею Начальствомъ Округа, допущены до экзаменовъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ слѣдующіе студенты: за 1 и 2-й курсы—*Воскресенскій* Владиміръ, *Грачевъ* Александръ и *Ширяевъ* Александръ; за 2-й курсъ—*Клоковъ* Александръ, *Корсунскій* Николай, *Нелидовъ* Сергѣй, *Новицкій* Викторъ, *Поляковъ* Илья, *Рейнгаузенъ* Алексѣй и *Остроглазовъ* Андрей; за 2-й и 3-й курсы—*Вальковъ* Сергѣй, *Подкопаевъ* Николай и *Ульрихъ* Николай; за 3-й курсъ—*Вороновъ* Михайлъ, *Ивановъ* Дмитрій, *Кобылинскій* Владиславъ, *Крживокольскій* Болеславъ, *Миницкій* Павелъ и *Рыбниковъ* Дмитрій; за 3 и 4-й курсы—*Безбородовъ* Ѳедоръ, *Быковскій* Николай, *Ивакинъ* Николай, *Ивановъ* Иванъ и *Пастуховъ* Сергѣй; за 4-й курсъ—*Адамсъ* Гернгардъ, *Балинскій* Юсифъ, *Бестужевъ-Рюминъ* Николай, *Босовъ* Петръ, *Бугонъ* Андрей, *Воскобойниковъ* Александръ, *Гирчичъ* Георгій, *Капустинъ* Арсеній, *Кондратьевъ* Иванъ, *Кон-*

стантиновичъ Константинъ, *Краснянскій* Николай, *Милевъ* Василій, *Опперманъ* Георгій, *Преображенскій* Алексѣй (Владимір.), *Преображенскій* Алексѣй (Костром.), *Радченко* Дмитрій, *Розановъ* Николай, *Таргонскій* Болеславъ, *Филончикъ* Теофиль, *Черняховскій* Леонтій, *Щелковъ* Иванъ и *Томинъ* Алексѣй. **Опредѣлили:** Назначить для производства экзаменовъ 2, 3 и 5 числа сентября, а для студентовъ экзаменующихся изъ двухъ курсовъ и 6-е число; причемъ, за отсутствіемъ проф. Вульфберта, поручить производство экзаменовъ по Уголовному праву В. Г. Щеглову, а по Уголовному Судопроизводству М. А. Липинскому.

7. Заявленіе кандидата правъ Императорскаго Московскаго Университета, состоящаго Товарищемъ Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда, Д. Н. *Стефановскаго* о разрѣшеніи ему, въ качествѣ приватъ-доцента, чтенія въ Лицеѣ лекцій изъ курса русскаго Уголовнаго Судопроизводства, въ размѣрѣ 2 или 3-хъ часовъ въ недѣлю; причемъ представлены г-мъ Стефановскимъ: диссертация его pro venia legendi, подъ названіемъ „О предѣлахъ изслѣдованія въ уголовномъ процессѣ. Очеркъ теоріи относимости доказательствъ“; копія съ формулярнаго о службѣ списка; сообщеніе г. Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда за № 4482 о его согласіи на чтеніе г-мъ Стефановскимъ въ Лицеѣ и краткая біографическая записка. По обсужденіи, **Опредѣлили:** Представленную г-мъ Стефановскимъ диссертацию передать для разсмотрѣнія и доставленія къ слѣдующему засѣданію Совѣта отзыва о ней, исправл. должн. доцента М. А. Липинскому.

8. Поданную въ надлежащій срокъ окончившимъ въ нынѣшнемъ году курсъ въ Лицеѣ Константиномъ *Стеблынымъ-Каменскимъ* кандидатскую диссертацию „Крѣ-

постное право и падение его въ Россіи“; **Опредѣлили:** Передать для прочтенія Э. Н. Берендтсу.

9. Изготовленную профессоромъ А. К. *Вульфбертомъ* для произнесенія на актѣ 30-го сего августа рѣчь по поводу исполнившагося нынѣ столѣтія со времени смерти Беккарія, **Опредѣлили:** Одобрить для произнесенія на актѣ и, за отсутствіемъ изъ Ярославля г. Вульфберта, поручить произнесеніе ея приватъ-доценту И. Я. Гурлянду. Лѣтопись же Лицея за истекшій годъ изготовленную для произнесенія г-мъ Директоромъ напечатать.

10. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи прилагаемыхъ при семь отзывовъ о сочиненіяхъ, поданныхъ на соисканіе медалей: 1) Ординарнаго профессора *Вульфберта* на тему „О вознагражденіи невинно къ суду уголовному привлекаемыхъ“, подъ девизомъ „Labor omnia vincit improbus“ и 2) приватъ-доцента *Шмидта* „О правѣ частной собственности въ морской войнѣ“, подъ девизомъ „Immer vorwärts“, Совѣтъ, не признавъ автора перваго сочиненія достойнымъ награжденія медалью, **Опредѣлили:** Не вскрывая конверта съ фамиліей автора уничтожить оный чрезъ сожженіе; автора же втораго сочиненія, которымъ, по вскрытіи конверта подъ девизомъ „Immer vorwärts“, оказался студентъ Александръ *Романовъ*, удостоить серебряной медали.

11. Отношеніе Археологической Коммиссіи въ гор. Омскѣ отъ 10-го іюня сего года за № 45, коимъ проситъ Лицей объ обмѣнѣ съ нею своими изданіями. **Опредѣлили:** Выслать въ означенную Коммиссію издаваемый Лицеємъ *Временникъ*, начавъ высылку съ 60-й книги.

12. Г. Директоръ заявилъ, что изъ числа студентовъ Лицея выбыли: Александръ *Горячкинъ*, Григорій

Доса, Михаилъ Заславскій, Н. Курсановъ, Иосифъ Березовскій и Валентинъ Хорановъ. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

(Приложенія къ ст. 10-й).

І. РАЗБОРЪ

представленнаго на золотую медаль сочиненія съ девизомъ „Labor omnia vincit improbus“ „О вознагражденіи невинно къ суду уголовному привлекаемыхъ“. Этудь по уголовному судопроизводству.

Указанная въ заголовкѣ работа начинается съ историческаго очерка развитія идеи вознагражденія невинно къ суду привлекаемыхъ, начиная съ конца прошлаго столѣтія, составленнаго по сочиненіямъ г. Фойницкаго (О вознагражденіи невинно къ суду уголовному привлекаемыхъ, 1884 г.), Тальберга—Русское Уголовное Судопроизводство. Дополненіемъ къ тому, что извлечено изъ работъ этихъ двухъ писателей является выдержка изъ работъ Эсмейна—*Histoire de la procedure criminelle en France* о Серванѣ, далѣе цитата сочиненія Моро, *Les devoirs du prince* съ весьма общимъ указаніемъ его содержанія. Сочиненіе Моро цитруется по оригиналу, но у Эсмейна на стр. 387-й его сочиненія имѣется длинная выписка изъ Моро и цитата очевидно взята у Эсмейна, какъ это обнаруживается изъ сопоставленія ея съ предшествующей и слѣдующей за нею цитатою изъ того же сочиненія Эсмейна. Обсужденіе вопроса о вознагражденіи невинно къ суду привлекаемыхъ во Франціи при составленіи Уст. Уг. Суд. описывается авторомъ разсматриваемаго сочиненія словами Фостена Эли,—съ указаніемъ на извѣстное сочине-

ніе этого писателя. Эти же слова приводятся г. Фойницкимъ на стр. 31-й его работы, причемъ переводъ свидѣтельства Эли у Фойницкаго и автора разбираемаго сочиненія буквально тождественный. Разработка вопроса въ Германской литературѣ и въ особенности разныя мнѣнія, высказанныя на германскихъ съѣздахъ юристовъ, а равно Германскіе законодательные проекты относительно вознагражденія невинно къ суду привлекаемыхъ излагаются по Фойницкому и Тальбергу съ прямымъ указаніемъ на нихъ. Переходя къ догматическому отдѣлу, авторъ разсматриваемаго сочиненія указываетъ, что фактъ вреда невинно къ суду привлекаемыхъ порождаетъ двѣ идеи: идею предупрежденія судебныхъ ошибокъ и идею вознагражденія—первая идея требуетъ наиболѣе удовлетворительнаго строя уголовного процесса, который авторъ и находитъ въ коренныхъ положеніяхъ отечественнаго Уст. Уг. Суд. о судѣ присяжныхъ. Этотъ отдѣлъ представляетъ развитіе § II сочиненія г. Фойницкаго, гдѣ также указывается на важное значеніе по данному вопросу мѣръ предупрежденія вообще и улучшенія уголовного процесса въ частности (стр. 10). Авторъ разсматриваемаго сочиненія останавливается на нѣкоторыхъ неудовлетворительныхъ приѣмахъ слѣдственной и розыскной власти по части предварительнаго подслѣдственнаго ареста, одобряетъ предположенія о реформѣ предварительнаго слѣдствія пишущаго эти строки и переходитъ къ отвѣтственности должностныхъ лицъ передъ невинно къ суду привлекаемыми—иностранныя законодательства и судебная практика относительно отвѣтственности указанныхъ лицъ излагаются авторомъ буквально по работѣ Фойницкаго. Авторъ правда на стр. 36 цитуетъ стр. 18—24 сочиненія Фойницкаго, но при этомъ пе

точно выражается „о заимствованіи нѣкоторыхъ данныхъ“. Точно также буквально переписывается авторомъ изложеніе постановленій русскаго законодательства по тому же предмету у Фойницкаго (ср. стр. 20—23-ю соч. Фойницкаго, стр. 42—44, 45 и три строки сверху стр. 46 разбир. сочин.) безъ точнаго указанія этого заимствованія, причеиъ только на стр. 46 послѣ строки третьей сверху поставлена кавычка. — Авторъ обращается далѣе къ вопросу „какой существуетъ взглядъ относительно частныхъ лицъ, по винѣ которыхъ невинные люди были привлекаемы къ уголовному суду“ (стр. 46-я). Этотъ взглядъ или правильнѣе постановленіе отечественнаго законодательства по этому предмету буквально переписываются у г. Фойницкаго съ указаніемъ источника (стр. 11—17 соч. этого писателя). Покончивъ такимъ образомъ съ этимъ вопросомъ, авторъ безъ всякихъ объясненій, которыя бы свидѣтельствовали о послѣдовательномъ ходѣ мысли, приступаетъ къ институту возобновленія уголовныхъ дѣлъ и отмѣчаетъ *идеальное* вознагражденіе со стороны государства путемъ возобновленія чести осужденнаго въ этомъ порядкѣ—переходя къ *матеріальному* вознагражденію со стороны государства за неправильное привлеченіе къ суду авторъ указываетъ на трудность разрѣшенія вопроса, какимъ лицамъ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе, тѣмъ ли только, которые были приговорены къ наказанію, понесли наказаніе и въ порядкѣ возобновленія дѣла были оправданы—или же вообще оправданнымъ. По отношенію къ первымъ авторъ считаетъ право не вознагражденіе строго обоснованнымъ самымъ признаніемъ неправильности прежняго обвинительнаго приговора, — вопросъ же о вознагражденіи вторымъ спорнымъ и труднымъ. Рѣшеніе вопроса предлагается

такое: оправданныя въ порядкѣ возобновленія уголовныхъ дѣлъ лица безусловно должны получить вознагражденіе, лица же оправданныя въ обыкновенномъ порядкѣ получаютъ вознагражденіе лишь въ случаѣ признанія судомъ необходимости этой мѣры въ виду разстройства имущественнаго положенія отъ принятыхъ слѣдствіемъ мѣръ (стр. 78). Вслѣдъ затѣмъ выписываются *in extenso* воззрѣнія гг. Тальберга, Хрулева и Фойницкаго объ ограниченіяхъ въ вопросѣ о материальномъ вознагражденіи относительно лицъ, свойства вреда и размѣра вознагражденія. Этотъ отдѣлъ разбираемаго сочиненія отличается значительной безсвязностью и отсутствіемъ систематическаго изложенія. Отмѣтивъ необходимость различенія по предмету вознагражденія двухъ категорій оправданныхъ, авторъ излагаетъ вслѣдъ затѣмъ по этому вопросу различныя мнѣнія совершенно механически. Даже не пытается разбирать не согласное съ его собственнымъ мнѣніемъ г. Фойницкаго. Основываясь на вопросѣ о вознагражденіи за понесенный подслѣдственный арестъ и замѣтивъ, что для разрѣшенія его писатели обыкновенно обращаются къ аналогіямъ, — авторъ заявляетъ, что онъ намѣренъ указать эти аналогіи, замѣтвая ихъ у профессора Фойницкаго (стр. 93 разбираемаго сочиненія). И вотъ, вѣрный своему приему, авторъ выписываетъ относящіяся сюда мѣста изъ работы г-на Фойницкаго (стр. 48—74), а равно изъ сочиненія г. Тальберга. Въ заключеніе авторъ рассматриваетъ вопросъ, что именно подлежитъ вознагражденію и въ какихъ размѣрахъ оно можетъ быть выдаваемо. Начавъ этотъ отдѣлъ въ тождественныхъ выраженіяхъ, которыми начинается его и г. Фойницкій (§ X указаннаго соч.), авторъ собственными словами пересказываетъ дальнѣйшее изложеніе г-на

Фойницкаго, не указывая на свои заимствования изъ стр. 75 и 76 соч. г. Фойницкаго (ср. стр. 105 и 106 разсматриваемаго сочиненія). Такъ г. Фойницкій утверждаетъ, что для того, чтобы матеріальное вознагражденіе имѣло мѣсто, необходимо: а) чтобы произошелъ имущественный вредъ и б) чтобы онъ произошелъ именно отъ привлеченія къ суду (стр. 76). Авторъ разсматриваемаго сочиненія пишетъ на стр. 106: „чтобы имѣть право на матеріальное вознагражденіе требуется установить во 1-хъ, что имущественный вредъ дѣйствительно произошелъ, а во 2-хъ, что онъ произошелъ именно отъ привлеченія къ суду невиннаго“. Установивъ два основанія для матеріальнаго вознагражденія, г. Фойницкій спрашиваетъ: всякій ли вредъ причиненный *въ чужомъ имуществѣ* привлеченіемъ къ суду подлежитъ вознагражденію со стороны государства (стр. 79)? Точно также и нашъ авторъ пишетъ: „По разрѣшеніи этихъ двухъ вопросовъ (т. е. наличности имущественнаго вреда и зависимости отъ привлеченія къ суду) за ними неминуемо послѣдуетъ и третій, а именно всякій ли вредъ, причиненный привлеченіемъ къ суду, подлежитъ матеріальному вознагражденію со стороны государства“ (стр. 106-я)? Авторъ, очевидно намѣревался перефразировать приведенное мѣсто изъ сочиненія г. Фойницкаго, но по оплошности пропустилъ важныя слова „*въ чужомъ имуществѣ*“ и фраза оказалась лишненною смысла, такъ какъ, если первоначальнымъ основаніемъ матеріальнаго вознагражденія признанъ *имущественный* вредъ, то нельзя, не погрѣшая противъ логики, спрашивать вслѣдъ затѣмъ—подлежитъ ли вознагражденію всякій вредъ.—Только послѣ выписаннаго сейчасъ мѣста о *третьемъ* вопросѣ, авторъ наконецъ цитуетъ г-на Фойницкаго и дѣлаетъ изъ его.