

Н. Н. Глубоковский

**Высокопреосвященный Смарагд
Крыжановский, архиепископ Рязанский.
Его жизнь и деятельность. Части 1-2**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. Н. Глубоковский**
Высокопреосвященный Смарагд Крыжановский, архиепископ Рязанский. Его жизнь и деятельность. Части 1-2 / Н. Н. Глубоковский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 562 с.

ISBN 978-5-458-53600-4

Высокопреосвященный Смарагд (Крыжановский), архиепископ Рязанский. Его жизнь и деятельность. Части 1–2, Н. Н. Глубоковский.

Репринтное издание с оригинала 1914 г.

ISBN 978-5-458-53600-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Значеніе біографіи архієпископа Смарагда (Крыжановскаго).

Въ исторіи Русской Церкви XIX-й вѣкъ былъ богатъ выдающимися—даже прямо исключительными—іерархами, но и среди нихъ не пропадаетъ незамѣтно, а—скорѣе—своеобразно выдѣляется личность преосвящ. Смарагда (Крыжановскаго). Въ индивидуальномъ отношеніи это былъ крайне оригинальный и своеобразный характеръ съ такою необыкновенною комбинаціей духовныхъ силъ, что во многомъ трудно подыскать не только ординарный шаблонъ, но хотя бы близкую аналогію. Между тѣмъ эти особенности всегда отражались на дѣятельности Смарагда и проникали всѣ ея движенія, налагая свою типическую печать, почему вполне естественно, что эта дѣятельность оказывается не менѣе оригинальной, несравнимой и во многомъ неразгаданной, почти таинственной, какъ и личныя обстоятельства сего архипастыря. Но этотъ святитель—и активно, и пассивно—принималъ крупное, иногда рѣшающее участіе въ важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ, откуда безспорно, что въ немъ находится и долженъ отыскиваться ключъ къ точному пониманію и объективному освѣщенію подобныхъ знаменательныхъ явленій русской церковно-исторической жизни XIX-го столѣтія. Мы видимъ теперь, что личность Смарагда служитъ къ раскрытію его дѣятельности, а эта послѣдняя, будучи правильно понята, существенно помогаетъ всестороннему и отчетливому уразумѣнію цѣлаго періода нашей церковной исторіи во всѣхъ главнѣйшихъ моментахъ, часто вліявшихъ на все дальнѣйшее церковно-историческое теченіе. Такъ самымъ положеніемъ вещей опредѣляются научная важность и фактическій характеръ біографіи архієпископа Смарагда ¹⁾.

* *
*

¹⁾ Однако ближайшія побужденія, обстоятельства и условія нашей работы были болѣе конкретны и состояли въ слѣдующемъ. По случаю

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Происхождение и обучение Александра (Смарагда) Крыжановскаго въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ, служба его бакалавромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, инспекторомъ въ Кіевской Академіи, ректоромъ Семинарій Кіевской и Виѣвской, ректоромъ Академіи Кіевской и С.-Петербургской. — П р и л о ж е н і е: „Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11)“.

Таинственная примрачность покрываетъ самое происхождение описываемаго іерарха. Въ формулярахъ онъ обозначается «малороссіяниномъ», но стало почти аксіомой, что онъ имѣлъ еврейскій генеалогическій корень. Однако съ документально-стію не удастся обосновать такое убѣжденіе, которое далеко

приближавшагося столѣтняго юбилея С.-Петербургской Духовной Академіи задумано было изданіе „Біо-библіографическаго словаря“ ея профессоровъ, изъ коихъ на мою долю выпало написать и о Смарагдѣ. Исполняя это порученіе, я еще къ іюню 1908 года составилъ біографію послѣдняго въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ или даже $\frac{3}{4}$ противъ объема выпускаемой нынѣ. Той порой изданіе „Словаря“ по разнымъ случайнымъ причинамъ сначала задерживалось, а потомъ (въ сентябрѣ 1909 г.) рѣшено и совсѣмъ не осуществлять (обо всемъ этомъ см. въ „Журналахъ Совѣта Спб. Духовной Академіи“ за 27 марта и 3 мая 1907 г. на стр. 224—225, 240—241; за 10 и 20 сентября 1907 г. и 27 марта 1908 г. на стр. 44—46, 188—189; за 27 ноября 1903 г. на стр. 114; за 28 сентября 1909 г. на стр. 84). Между тѣмъ у меня уже былъ собранъ и обработанъ изрядный матеріалъ, который постепенно увеличивался и обогащался съ разныхъ сторонъ, а оригинальная личность Смарагда вызвала и укрѣпила во мнѣ живой интересъ широкаго научнаго значенія. Въ виду этого я продолжалъ начатое дѣло, дополняя, измѣняя и всячески усовершеншая свой первоначальный трудъ. Но общій его планъ и вся конструкція оставались безъ существеннаго измѣненія, и это не могло не сказаться на окончательной редакціи нашей многими особенностями, которыя должны объясняться именно указанными обстоятельствами. Слѣдуетъ прибавить, что нѣкоторыя важныя сочиненія были получены нами уже послѣ первоначальной обработки темы, какъ это по преимуществу нужно отмѣтить о диссертациі прот. *Г. И. Шавельскаго* (Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи. Спб. 1910), попавшей въ наши руки лишь 1910, II, 22 (понедѣльникъ), когда и вторая редакція близилась къ завершенію, почему приходилось вносить въ нее соотвѣтствующія *addenda et corrigenda*, не затрагивая цѣлаго. Понятно, что, не имѣя единства происхожденія, издаваемая книга наша не достигаетъ и цѣлостности построенія. Думаемъ однако, что и въ такомъ видѣ она пріобрѣтаетъ законное право на свое бытіе уже по отсутствію всякихъ конкурентовъ въ научной литературѣ. (Спб. 1911, VII, 10—пятница.)

отъ несомнѣнности. Утверждаютъ даже, будто бы самъ Смарагдъ (хвастливо) не скрывалъ своего еврейства по предкамъ, находя опору и подкрѣпленіе сему во внѣшнихъ его чертахъ, въ темпераментѣ и во всемъ характерѣ. Тѣмъ не менѣе все это пока не доказано съ достовѣрностію, и мы можемъ признавать не болѣе того, что дѣдъ былъ униатомъ, а потомъ принялъ православіе, которое для отца было уже родовымъ.

Смарагдъ былъ духовнаго происхожденія и сословія. Онъ явился на свѣтъ въ селѣ Великой Березянкѣ, Таращанскаго уѣзда Кіевской губерніи, и былъ сыномъ мѣстнаго священника Петра Михайловича Крыжановскаго и его жены Анны Васильевны (Львовичъ, священнической дочери), родился 9 марта 1796 года (въ воскресенье) и нареченъ при крещеніи 10-го марта Александромъ—въ честь одного изъ воспоминаемыхъ въ день его рожденія Севастійскихъ мучениковъ¹⁾. Семья была немалая, но, судя по всему, вполне обеспеченная²⁾

¹⁾ См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 593—594—согласно „Воспоминаніямъ“ о *Героевѣ* (л. 3 обор.). О „родословіи“ Смарагда см. ниже приложеніе къ этой главѣ на стр. 26 сл.

²⁾ „Родитель Преосвященнаго [Смарагда], Велико-Березянской священникъ о. Петръ Крыжановскій былъ человекъ достаточный, по своему состоянію, разумный и сельскій хозяинъ“: такъ говоритъ (въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ на л. 16 обор., прим.) о *Героевѣ*, который могъ знать дѣло съ непосредственною точностію, ибо происходилъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей г. Таращи и родился около 1807 г. Въ „эрекции“ 20 іюня 1746 г. Францишекъ Млодецкий писалъ: „поля рабочаго въ 3 руки по 12 дней, сѣнокоса на 20 косарей, усадьбу подъ строенія священника [учреждаемой въ Великой Березянкѣ церкви] и при ней обычный огородъ назначаю, выдѣляю на вѣчное время и предоставляю; тѣ самые грунты и пользующихся ими священниковъ отъ всякихъ какъ дворовыхъ (помѣщичьихъ), такъ и мірскихъ (общественныхъ) налоговъ, также отъ чиншей, натуральныхъ повинностей, отъ сборовъ десятинъ, пчельныхъ, овечьихъ и иныхъ, какъ бы они ни именовались, и отъ вновь изобрѣтаемыхъ обложеній и поборовъ освобождаю“ (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ за 1911 г., кн. 1 [Москва 1910], отд. V, стр. 37 и 35). Обеспеченіе это было достаточно, но на практикѣ были немалыя затрудненія при пользова- ніи. Въ актѣ о дворянствѣ 4 (5) раза упоминается о неуплатѣ о. Михаилу Крыжановскому Березянскимъ колляторомъ (криторомъ) подкоморіемъ Іосифомъ Мартиномъ Млодецкимъ суммы въ 3.500 польскихъ злотыхъ и о долговомъ обязательствѣ на эту сумму съ процентами отъ 21 мая 1770 г. (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 42, 43—44; 39—40). Около 1788 г. грунты,

а отецъ приучалъ дѣтей къ труду ³⁾ и, конечно, не оставлялъ ихъ воспитанія. Были въ домѣ и неблагопріятныя вліянія, но они скорѣе вызывали благодѣтельную реакцію въ молодомъ Александрѣ Крыжановскомъ ⁴⁾. Видно, что послѣдній былъ хорошо подготовленъ, и потому онъ безпрепятственно

пожалованные по эрекции, оказались захваченными ксендзомъ Іосифомъ Скудскимъ, администраторомъ Березянской церкви; и хотя Перемышльская консисторія 1 іюня 1790 г. подтвердила первоначальныя права Березянскихъ священниковъ (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 37—38; 36), но пришлось немало хлопотать, пока 2 октября 1803 г. судъ главнаго гражданскаго департамента Кіевской губерніи постановилъ присуждающій декретъ въ пользу о. Петра Крыжановскаго на грунты, какъ владѣемые по праву ленному дѣдичному (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 44 и 40). Однако о. Іоаннъ Хомиковскій свидѣтельствовалъ послѣ, что „пахатною землею въ три смѣны по двѣнадцать дней и сѣнокосомъ на двадцать косарей причтъ не пользуется, по препятствіямъ помѣщика г-на Млодецкаго“ (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 38). Но въ проектъ обезпеченія, утвержденный въ 1851 г., была внесена первоначальная эрекция въ томъ смыслѣ, что она дана не на весь причтъ, а только на священника, при чемъ земля возвращена въ дѣйствительное пользованіе (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 38). Тѣмъ не менѣе безспорно, что Крыжановскіе могли эксплуатировать свои земельныя владѣнія и имѣли денежныя средства, ибо въ актѣ насчетъ дворянства говорится о документахъ отъ 1781 и 1788 г. касательно иска Татьяною и о. Петромъ Крыжановскими о 600 похищенныхъ у нихъ рублей (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 43—44; 39—40).

³⁾ Архим. *Іерофей* пишетъ (въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 16 обор., прим.): „Во время вакаціонное сыновья О. Петра,—въ томъ числѣ и Александръ, въ послѣдствіи по монастырю Смарагдъ,—въ его домѣ не праздновали, а помогали родителю въ дѣлахъ хозяйственныхъ: возили и складывали снопы, надсматривали за работами; и такимъ образомъ сами учились хозяйству, о чемъ сказывалъ бывало самъ Архипастыръ“. Значитъ, „хозяйственность“ Смарагда была наслѣдственною и воспитана ея дѣтства.

⁴⁾ Въ „Вѣдомости“ за 1818 г. сказано о Петрѣ Крыжановскимъ, что онъ „часто предаетъ себя излишнему пьянству, за которое и за буйство штрафованъ ссылкой въ архіерейскій домъ“. Эта особенность отразилась неблагопріятно на сынѣ Семенѣ (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 11, стр. 1359, 1368; № 12, стр. 1507—1508), но Александръ (Смарагдъ) воспринялъ отсюда лишь органическую ненависть къ пьянству, да еще любовь къ наказаніямъ провинившагося по этой части духовенства „послушаніемъ“ при своихъ архіерейскихъ домахъ.

прошелъ учение въ прежде бывшей старой Кіевской Академіи съ 1805-го по 1815 г. ⁵⁾, когда по указу Св. Синода былъ вытребованъ (вмѣстѣ съ Андреемъ Понятовскимъ) въ составъ III-го курса (1815—1819 гг.) С.-Петербургской Академіи ⁶⁾. Здѣсь все шло не менѣе успѣшно ⁷⁾, и Александръ Крыжа-

⁵⁾ За это время имѣется лишь одно свѣдѣніе въ „вѣдомости объ обучавшихся въ Кіевской Академіи за 1803 г.“ (учинена съ января 1803 г. по январь 1804 г.) такого содержанія: „Александръ Крыжановскій [тогда ученикъ нижняго класса грамматики], повѣта таращанскаго, села Великой Березянки, сынъ священнической 7. [т. е. 7-ми лѣтъ отъ роду]. 1803 г. октября 11 [т. е. съ этого времени обучается въ Академіи]. Повятенъ. Не обучается [греческому языку]. На своемъ“ [содержаніи]. См. у о. проф. *Θ. И. Титова*, Акты и документы, относящіяся къ исторіи Кіевской Академіи, отдѣленіе III (1796—1869 г.г.), т. I (1796—1803 г.г.), Кіевъ 1910, стр. 607.

⁶⁾ См. у *† В. И. Аскоченскаго*, Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академію, ч. I (Кіевъ 1856), стр. 463 и 549, 457. Въ дѣлахъ С.-Петербургской Духовной Академіи (1815 г. № 46) сохранился подлинный „аттестатъ“ изъ Академіи Кіевской отъ 7 августа 1815 г. № 629 (на гербовой бумагѣ и съ помѣткой внизу, что „указныя пошлины 54½ коп. взяты“) за подписью ректора архим. Іоасафа, префекта учителя философіи соборнаго іеромонаха Мелетія [Леонтовича], учителя риторики соборнаго іеромонаха Авксентія, учителя латинской и россійской поэзіи соборнаго іеромонаха Кирилла. Вотъ этотъ аттестатъ: „По указу Его Императорскаго Величества изъ Кіевскаго Академическаго Правленія—Объявителю сего Кіевской Академіи студенту философіи Александру Крыжановскому, Епархіи Кіевскія, повѣта Таращанскаго, села Березянки, священническому сыну, что онъ по вступленіи въ Академію съ 1805 года Сентября 15 дня обучался въ оной въ нижнихъ классахъ латинской грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ и чрезъ два года философскимъ предметамъ съ успѣхомъ превосходнымъ, притомъ высшему Россійскому и Латинскому краснорѣчію съ превосходнымъ, въ высшемъ классѣ греческаго языка съ превосходнымъ, въ высшемъ классѣ Французскаго языка съ превосходнымъ и въ нижнемъ Нѣмецкаго съ превосходнымъ—успѣхами, въ Институтскомъ Историческомъ классѣ съ успѣхомъ довольно похвальнымъ, чистой Математики съ успѣхомъ превосходнымъ, поведеніемъ благо нравнымъ себя отличалъ, лѣтъ отъ роду 20-ти; на основаніи же послѣдовавшаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сего 1815 года мая отъ 31 дня указа и о томъ же изъ Кіевской духовной Дикастеріи въ сіе Академическое Правленіе іюня отъ 18 дня присланнаго, онъ Крыжановскій для поступленія въ С.-Петербургскую изъ Кіевской Академіи уволенъ 1815 года Августа 7 дня“.

⁷⁾ Такъ,—по документамъ С.-Петербургской академической конференціи,—на испытаніяхъ въ 1819 г. Александръ Крыжановскій отмѣченъ по богословію (3 іюня), по церковной словесности (12 іюня) и по еврейскому языку (17 іюня) высшимъ по тогдашней системѣ балломъ 1 съ

новскій былъ выпущенъ четвертымъ (изъ 22-хъ) магистромъ ⁸⁾ при общемъ количествѣ студентовъ въ 38 человекъ ⁹⁾, «совершивши высшій учебный курсъ» наукъ богословскихъ, философскихъ, церковной и всеобщей словесности, церковной и гражданской исторіи и языковъ еврейскаго, греческаго, французскаго и англійскаго, при чемъ формально заявилъ, что «остается въ духовномъ званіи» ¹⁰⁾. Съ утвержденія Коммисіи Духовныхъ Училищъ, онъ 9 августа 1819 г. произведенъ въ магистра богословія и 14 августа ¹¹⁾ определенъ въ С.-Петербургскую Академію бакалавромъ «Богословія» или богословскихъ наукъ, а 29-го августа (въ пятницу) ¹²⁾ постриженъ въ монашество съ именемъ Смарагда—

обозначеніемъ на первомъ экзаменѣ: „Съ особеннымъ разсужденіемъ. Отлично свободно“, а по греческому языку (21 іюня)—вторымъ балломъ 2, почему 15 іюля онъ былъ представленъ 4-мъ претендентомъ на получение магистерства, въ которомъ и утвержденъ 9 августа.

⁸⁾ У † проф. И. А. Чистовича на стр. 443, гдѣ А. Понятовскій показанъ подъ № 32-мъ и десятымъ въ числѣ 11-ти собственно кандидатовъ богословія; см. о немъ у † А. С. Родоскаго на стр. XXXVII и 370.

⁹⁾ Въ числѣ ихъ особымъ, „преискреннѣйшимъ другомъ“ Смарагда былъ С. С. Вознесенскій, потомъ епископъ Томскій († 1 января 1854 г.) Агапитъ (ср. у † А. С. Родоскаго на стр. 4), о чемъ свидѣтельствуетъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ о Героееѣ: см. у насъ въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 754, 1.

¹⁰⁾ См. дѣло С.-Петербургской Дух. Академіи 1819 г. № 52.

¹¹⁾ Эта дата имѣется и въ дѣлѣ Спб. Духовной Академіи 1819 г. № 80 (о выходѣ изъ послѣдней бакалавра А. И. Окунева, о коемъ см. у насъ въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1908 г., № 23, стр. 1049—1058, № 24, стр. 1103—1107, № 25, стр. 1153—1156), гдѣ въ „копії съ опредѣленія журнала Сентября 10-го 1819 года“ читается: „Такъ какъ предписаніемъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ отъ 14 минувшаго августа за № 719 Бакалавромъ по Богословскому классу определенъ здѣшной Академіи кончившій курсъ студентъ перваго разряда магистръ Александръ Крыжановскій, что нынѣ Іеродіаконъ Смарагдъ; то уволить Бакалавра магистра Андрея Окунева отъ занимаемой имъ должности по Академіи согласно съ его прошеніемъ, давъ ему аттестатъ и выдавъ жалованье, сколько причтется, по 1-е число сего мѣсяца Сентября“.

¹²⁾ Такъ во всѣхъ формулярахъ, но въ „послужномъ спискѣ“ за учебный 18³⁰/₃₁ годъ въ дѣлѣ Спб. Духовной Академіи 1831 г. № 83 первоначально стояло „19-го Августа того же года“, но зачеркнуто и рукою самага Смарагда сверху отмѣчено „Того же года Августа 19 дня“ (какъ отсюда и въ двухъ чистыхъ копіяхъ въ томъ же дѣлѣ). Возможно, впрочемъ, что Смарагдомъ здѣсь просто механически воспроизводится ошибка переписчика указаннаго экземпляра.

опять же въ честь одного изъ (воспоминаемыхъ 9 марта) Севастійскихъ мучениковъ ¹³). Безспорно, шагъ этотъ былъ подготовленъ раньше и предрѣшался общею склонностію лучшихъ академическихъ питомцевъ того времени къ монашеской жизни, но Александръ Крыжановскій руководится здѣсь и своими идеальными взглядами на послѣднюю ¹⁴). 8-го сентября (въ поведѣльникъ) онъ былъ сдѣланъ іеродіакономъ, а 20-го числа (въ субботу) посвященъ въ іеромонаха и потомъ получилъ обычный магистерскій крестъ ¹⁵).

Такъ началась для молодого инока церковно-служебная карьера, которая—по справедливому замѣчанію архіеп. Никанора (Бровковича) ¹⁶)—протекала сначала очень удачно, среди цвѣтовъ счастья.

Въ С.-Петербургѣ на бакалаврской должности Смарагдъ пробылъ всего лишь по 30-е іюня 1821 года, когда переведенъ инспекторомъ и бакалавромъ богословскихъ наукъ въ Кіевскую Академію, гдѣ въ 1823 г. утвержденъ дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи ¹⁷), которая—по представленію ректора архимандрита Моисея (Богданова-Антипова, † 13 іюля 1834 года экзархомъ Грузіи)—22 января 1824 года ходатайствовала о возведеніи въ степень экстраординарнаго профессора за четырехлѣтнюю службу предъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ, чтобы та «вмѣстѣ съ профессорскимъ званіемъ прибавила жалованье, сколько ей благоугодно будетъ»; санкція послѣдовала 23 февраля «въ отличіе отъ прочихъ и по силѣ 38 § Академическаго Устава» «за похвальные его труды» съ утвержденіемъ Смарагда еще и членомъ

¹³) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 34, стр. 58.

¹⁴) Будучи инспекторомъ Кіевской Академіи, *Смарагдъ*, въ санѣ іеромонаха, 20 января 1824 г. изъ Кіева писалъ А. И. Бѣлюгову такъ: „Касательно избранія состоянія вашего, мой искренній совѣтъ: предаться Отцу Небесному и послѣдовать внутреннему влеченію къ І. Христу и Его Невѣстѣ вѣчной Премудрости Божіей, съ кою трудно сочетаться, связавшись узами любви плотяной. Да благословитъ Господь исполнить намѣреніе и укрѣпится въ подвигѣ, который вѣрно доставляетъ вѣнецъ нетлѣнный и неуываемый“. См. „Христіанское Чтеніе“ 1909 г., № 10, стр. 1372.

¹⁵) См. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Коммисіи Духовныхъ Училищъ 1819 г. № 2.582.

¹⁶) Біографическіе матерьялы I, стр. 250.

¹⁷) Ср. къ сему и въ „Кіевской Старинѣ“ 1882 г., кн. VII, стр. 115.

Цензурнаго Комитета ¹⁸⁾. Это было справедливымъ отличіемъ за особое усердіе, которое свидѣтельствовалось успѣшнымъ исполненіемъ отвѣтственныхъ порученій. Такъ, въ 1822 году Смарагдъ производилъ ревизію Семинарій Волынской, Минской (въ г. Слуцкѣ) и Черниговской ¹⁹⁾, вездѣ проявляя стремительную ревность, энергію и всесторонность. Назначенный въ ревизоры постановленіемъ академическаго правленія отъ 30 іюня,—онъ уже 8 іюля съ 11 часовъ вечера былъ въ Слуцкѣ, проскакавъ 611¹/₂ верстъ по почтовому тракту чрезъ города Черниговъ и Бобруйскъ—съ небольшою остановкой въ первомъ изъ нихъ. Коммиссіею Духовныхъ Училищъ было поручено Смарагду присутствовать на экзаменахъ,—и ревизоръ успѣлъ въ этомъ, ибо съ 8 часовъ утра 9 іюля онъ началъ обходъ семинарскаго зданія и наемныхъ ученическихъ квартиръ, отъ 2 до 6 часовъ вечера «занимался обзорѣніемъ дѣлъ семинарскаго Правленія и библіотеки», въ 8 ч. вечера посѣтилъ столовую и осмотрѣлъ пищу учениковъ, а 10—11 іюля за время съ 7¹/₂—8 часовъ утра до поздняго вечера былъ на разныхъ испытаніяхъ, 12 іюля своеручно раздавалъ въ награду книги лучшимъ воспитанникамъ вмѣстѣ съ преосвящ. Анатоліемъ (Максимовичемъ, † 14 февраля 1844 г.) и въ 2 часа свидѣтельствовалъ суммы. Относительно Минскихъ училищъ извѣстно, что Смарагдъ обревизовалъ ихъ столь же тщательно и вообще произвелъ основательную чистку въ преподавательскомъ персоналѣ, рекомендовавъ начальство «полезнымъ и благонадежнымъ» въ своемъ обстоятельномъ отчетѣ съ указаніями по всѣмъ частямъ ²⁰⁾. Для Минской Семинаріи особенно отмѣчены ветхость и неприспособленность семинар-

¹⁸⁾ Дѣло Коммисіи Духовныхъ Училищъ въ Архивѣ Св. Синода 1824 г., № 3.679; здѣсь приводится справка, что по штату 22 мая 1822 г. для Академій полагалось жалованья—профессорамъ по 1.500 руб. въ годъ, бакалаврамъ—по 750 руб., инспектору—700 руб.—все, конечно, на ассигнаціи.

¹⁹⁾ См. Дѣло Коммисіи Дух. Училищъ въ Архивѣ Св. Синода 1822 г. № 3.239. Дѣло внутренняго Правленія Кіевской Дух. Академіи 1822 г. № 10.

²⁰⁾ Подробности Минскихъ ревизій см. въ Архивѣ Минской Дух. Семинаріи за 1822 г. дѣло 3-е. Ср. также у † *М. О. Вержболовича*, *Исторія Минской Духовной Семинаріи II*, стр. 41. 157—159 (и въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1894 г., № 14, стр. 364—365, 1895 г. № 11, стр. 296—298), а равно у *Ст. Гр. Рункевича*, *Исторія Минской архіепископіи*, стр. 545—546, 555, 558—559.

скихъ зданій ²¹⁾, а въ Черниговской указано, что даже самые лучшіе ученики отвѣчали по перковной исторіи неудовлетворительно ²²⁾.

Въ виду этихъ и подобныхъ заслугъ и Кіевскій митрополитъ (съ 24 января 1825 г. по † 23 февраля 1837 г.) Евгеній (Болховитиновъ) уже въ 1823 году ходатайствовалъ о присвоеніи ему архимандритскаго достоинства за усердную и ревностную дѣятельность, но здѣсь-то и встрѣтилась тревожная препопа, бывшая предвѣстницею многоразличныхъ огорченій въ будущемъ служеніи Смарагда. На первыхъ порахъ все устроилось прекрасно:—Коммиссія Духовныхъ Училищъ 31 августа 1823 г. высказалась вполне благопріятно; Синодъ (— по особому Высочайшему соизволенію на изъятіе—) 12 сентября рѣшилъ произвести Смарагда въ архимандрита безъ вакансіи съ присвоеніемъ ему лично степени 3-го класса: «а какъ при настоящемъ устройствѣ духовныхъ училищъ, отличныя достоинства и особыя заслуги трудящихся въ нихъ въ образованіи духовнаго юношества монашествующихъ лицъ» могли требовать такихъ поощреній и для другихъ, то испрашивалось право о предоставленіи непосредственной синодальной компетенціи распространять эту льготу «на всѣ подобныя случаи, гдѣ, по разсмотрѣнію Синода, степень учености, доброе поведеніе и истинныя заслуги» будутъ сего достойны. Государь 5 августа 1824 г. опять согласился. Все предвѣщало счастливый успѣхъ для Смарагда, который въ синодальныхъ ходатайствахъ—и прямо и косвенно—характеризовался съ наилучшей стороны, но тутъ открылось для него тяжкое и длительное «испытаніе» самаго опаснаго свойства ²³⁾. Въ синодальномъ опредѣленіи (18 августа—) 10 сентября 1824 г. мы читаемъ: «По дѣлу о поступкахъ бывшихъ въ Волынской Семинаріи Инспектора Архимандрита Героева [Лобачевского,

²¹⁾ Ср. о семъ у † *М. О. Вержболовича* II, стр. 22—23, 25, 30 и у *Б. В. Титлинова*, Духовная школа въ Россіи въ XIX ст., вып. I, стр. 330—331.

²²⁾ Ср. у *В. Б. Титлинова* I, стр. 169.

²³⁾ Думаемъ, что именно къ дѣлу изъ-за ревизіи Волынской Дух. Семинаріи относятся слова митр. Московскаго *Филарета* въ письмѣ къ „ректору“ [Кіевской Академіи Мелетію Леонтовичу]: „Искушеніе о Смарагда кончилось, надѣюсь, безъ всякихъ дальнѣйшихъ послѣдствій. Кланяйтесь ему отъ меня“. См. у † проф. *Н. И. Барсова*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова I, стр. 64.

† 17 апрѣля 1871 г. епископомъ Острожскимъ] и Секретаря [Наркисса Марковича] Новицкаго, относительно несвоевременнаго исключенія изъ училищнаго вѣдомства учениковъ Яновскаго и Лудкевича, и о противозаконныхъ по сему случаю дѣйствіяхъ ревизовавшаго въ 1822 году Волинскую Семинарію означеннаго инспектора Кіевской Академіи Іеромонаха Смарагда, опредѣленіемъ Св. Синода, во 2-й день минувшаго Іюня состоявшимся, между прочимъ положено: предоставить разсмотрѣнію Коммисіи Духовныхъ Училищъ, можетъ ли онъ, Смарагдъ, по всѣмъ противозаконнымъ дѣйствіямъ его, неблагонадежность его и нарушеніе довѣренности показывающимъ, оставаться въ должности по училищной части, гдѣ благонравіе должно быть отличительною чертою. Синодальному же члену, Преосвященному Митрополиту Кіевскому на образъ жизни и нравственныя правила его, Смарагда, обратить особенное вниманіе и имѣть его на замѣчаніи», а производство насчетъ архимандритства отмѣнить до разслѣдованія объ этихъ «противозаконныхъ дѣйствіяхъ». За этими краткими канцелярскими записями скрывается болѣе сложная исторія ²⁴⁾, которую достаточно упомянуть здѣсь кратко ²⁵⁾. Смарагду, отправлявшемуся на обзорѣніе духовныхъ училищъ лѣтомъ 1822 г., неожиданно выпало тягостное порученіе особенно разсмотрѣть въ Волинской Семинаріи (находящейся тогда въ повѣтовомъ владѣльческомъ городѣ Острогѣ) запутанное дѣло тамошняго профессора Якова Минича Кораблинова и учителя Евгенія Ивановича Потемкина, которые оказались чужими людьми для Волинской корпораціи, гдѣ царили старые порядки простоты и

²⁴⁾ См. въ Архивѣ Св. Синода дѣло Коммисіи Духовныхъ Училищъ 1822 г. № 3.258.

²⁵⁾ Она подробно и документально изложена † проф. *И. А. Чистовичемъ* въ „Странникѣ“ 1887 г., № 1, стр. 52—85, но см. еще примѣчаніе (3-е) *Н. В. Туберозова* у † *А. Н. Львова*, Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Филарету, стр. 70—71 (и въ „Христ. Чтеніи“ 1898 г., № 3, стр. 412—413); *Н. И. Теодоровичъ*, Волинская Духовная Семинарія, стр. 852—853; *Л. Ст. Мацѣвичъ* въ „Кіевской Старинѣ“ 1904 г., кн. XII, стр. 365 сл.; † *А. С. Родоскій* на стр. 339 (о Кораблиновѣ). Ср. замѣчанія у *Б. В. Гитлинова* I, стр. 115, 117, 118—119, 329. О тогдашнемъ столкновеніи Смарагда съ о. экономомъ Волинской Семинаріи Рафальскимъ, послѣ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ, см. въ „Странникѣ“ 1888 г., № 2, стр. 437—438 у † прот. *Н. К. Смирнова* особый разсказъ, который у насъ сообщается ниже—въ рѣчи о переводѣ Смарагда изъ Харькова въ Астрахань.