

**Н. А. Буцковский**

**Очерк кассационного  
порядка отмены решений по  
судебным уставам 1864 года**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н. А. Буцковский**  
Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам  
1864 года / Н. А. Буцковский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 189 с.

**ISBN 978-5-518-09876-3**

**ISBN 978-5-518-09876-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Толкованіе закона для опредѣленія дѣйстви-	
тельности юридическихъ сдѣлокъ . . . . .	80.
Важность нарушенія по отношенію его къ	
существу сдѣлки . . . . .	81.
Необходимыя принадлежности юридиче-	
ской сдѣлки . . . . .	—
Сдѣлки, несогласныя съ требованіями пуб-	
личнаго права . . . . .	83.
Сдѣлки, несогласныя съ коренными права-	
ми личности . . . . .	85
Неформальныя сдѣлки . . . . .	89.
Существенныя части юридической сдѣлки .	90.
Превращеніе одной сдѣлки въ другую . .	95.
Относительная сила самостоятельныхъ и	
придаточныхъ сдѣлокъ . . . . .	—
Слѣдствіе нарушенія закона, опредѣляю-	
щаго несущественное требованіе сдѣлки . .	—
Важность нарушенія по отношенію его къ	
сторонѣ, опровергающей сдѣлку . . . . .	96.
Возможно ли обращеніе незаконной сдѣлки	
въ законную? . . . . .	99.
II. О нарушеніи обрядовъ и формъ судопроиз-	
водства . . . . .	100—103.
Основанія къ опредѣленію существенныхъ	
обрядовъ и формъ . . . . .	100.
Главные виды нарушенія обрядовъ и формъ .	101.
III. О нарушеніи предѣловъ вѣдомства или власти	
суда . . . . .	105—112.
Виды нарушенія предѣловъ вѣдомства . . .	103.
Въ чемъ состоитъ нарушеніе предѣловъ .	
судовъ? . . . . .	106.
Виды нарушенія предѣловъ власти . . . .	107.
Перевершеніе рѣшеній, вошедшихъ въ за-	
конную силу . . . . .	108.
Перевершеніе гражданскимъ судомъ уго-	
ловнаго приговора . . . . .	111.
Отд. II. О пересмотрѣ рѣшеній . . . . .	112—116.
Различныя виды пересмотра рѣшеній . . .	112.
Особенности русскаго устава въ отношеніи	
къ пересмотру рѣшеній . . . . .	114.
Поводы къ пересмотру рѣшеній . . . . .	115.

	<i>Стран.</i>
Отд. III. Обь отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ права третьихъ лицъ? . . . . .	116—121.
Кого законъ разумѣеть подь названіемъ третьихъ лицъ? . . . . .	116.
Различныя способы вступленія въ дѣло третьяго лица . . . . .	120.
<b>Разд. III. О правѣ и порядкѣ ходатайства обь отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній . . . . .</b>	<b>121—134.</b>
Гл. I. <i>О кассационныхъ жалобахъ и протестахъ по дѣламъ уголовнымъ . . . . .</i>	<i>121—129.</i>
Кому принадлежитъ право кассационныхъ жалобъ и протестовъ? . . . . .	121.
Ограниченіе права кассационныхъ жалобъ и протестовъ . . . . .	122.
Случаи, составляющіе исключеніе изъ общаго правила . . . . .	125.
Порядокъ подачи кассационныхъ жалобъ и протестовъ . . . . .	126.
Гл. II. <i>О кассационныхъ жалобахъ по дѣламъ гражданскимъ . . . . .</i>	<i>129—134.</i>
Кто можетъ просить обь отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія? . . . . .	129.
Ограниченіе права просить обь отмѣнѣ рѣшенія . . . . .	130.
Порядокъ подачи просьбъ обь отмѣнѣ рѣшеній . . . . .	134.
<b>Разд. IV. О кассационномъ производствѣ . . . . .</b>	<b>135—151.</b>
Гл. I. <i>О кассационномъ производствѣ по дѣламъ уголовнымъ . . . . .</i>	<i>135—143.</i>
Основанія къ опредѣленію кассационнаго производства въ мировыхъ сѣздахъ . . . . .	135.
Порядокъ кассационнаго производства въ мировыхъ сѣздахъ . . . . .	137.
Порядокъ кассационнаго производства въ сенатѣ . . . . .	138.
Извѣщеніе участвующихъ въ дѣлѣ о назначеніи его къ слушанію . . . . .	140.
Отводъ сенаторовъ и устраненіе себя оберъ-прокуроромъ . . . . .	141.

Стран.

Въ сенатѣ участвующіе въ дѣлѣ представляють объясненія, но къ состязанію не допускаются . . . . .	142.
Сенатъ не собираетъ никакихъ справокъ . . . . .	143.
<b>Гл. II. О кассационномъ производствѣ по дѣламъ гражданскимъ . . . . .</b>	<b>145—151.</b>
Кассационное производство въ мировыхъ сѣздахъ . . . . .	145.
Товарищъ прокурора даетъ заключеніе по всѣмъ кассационнымъ просьбамъ . . . . .	146.
Кассационное производство въ сенатѣ . . . . .	147.
Докладъ дѣла сенаторомъ . . . . .	—
Представленіе объясненій сторонами . . . . .	148.
Постановленіе вопросовъ по кассационному производству . . . . .	149.
Сенатъ не собираетъ никакихъ справокъ . . . . .	—
<b>а зд. V. О силѣ и исполненіи кассационныхъ рѣшеній . . . . .</b>	<b>151—181.</b>
<b>Гл. I. О кассационныхъ рѣшеніяхъ по дѣламъ уголовнымъ . . . . .</b>	<b>151—164.</b>
Кассация имѣетъ только одну степень . . . . .	151.
Кассационное рѣшеніе непоколебимо . . . . .	152.
Всѣ поводы кассации должны быть предъявляемы совокупно . . . . .	—
Послѣдствія отмѣны приговора кассационнымъ порядкомъ . . . . .	153.
Отмѣна приговора не всегда имѣетъ послѣдствіемъ новое обсужденіе дѣла . . . . .	154.
Когда дѣло отсылается въ судъ, постановившій приговоръ, и когда въ другой судъ? . . . . .	156.
Въ чемъ состоитъ производство суда, въ который дѣло обращается для новаго обсужденія? . . . . .	158.
Право обязательнаго толкованія закона принадлежитъ только сенату . . . . .	161.
Правило о недопущеніи двукратныхъ жалобъ на одномъ и томъ же основаніи . . . . .	162.
Правило о неувеличеніи наказанія подсудимому при пересмотрѣ дѣла . . . . .	163.

	<i>Стран.</i>
Гл. II. <i>О кассационныхъ рѣшеніяхъ по дѣламъ гражданскимъ</i> . . . . .	164—181.
Отказъ въ ходатайствѣ объ отмѣнѣ рѣшенія . . . . .	164.
Непосредственныя послѣдствія отмѣны рѣшенія . . . . .	165.
Дальнѣйшія послѣдствія отмѣны рѣшенія . . . . .	166.
На всѣхъ ли тяжущихся простирается отмѣна судебного рѣшенія? . . . . .	170.
Отмѣна рѣшенія простирается ли на всѣ его части? . . . . .	—
Всегда ли, за отмѣною рѣшенія, требуется новое обсужденіе дѣла? . . . . .	171.
Всегда ли, за отмѣною рѣшенія, дѣло обращается для новаго обсужденія въ другой судъ? . . . . .	172.
Дѣйствія суда за отмѣною рѣшенія по поводу нарушенія закона . . . . .	173.
Дѣйствія суда за отмѣною рѣшенія по нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства . . . . .	177.
Дѣйствія суда за отмѣною рѣшенія по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актахъ . . . . .	179.

## **Очеркъ кассационнаго порядка отмѣны рѣшеній по судебнымъ уставамъ 1864 года.**

### **ВВЕДЕНІЕ.**

Учрежденіе кассационнаго суда возникло во Франціи. Идея, лежащая въ основаніи этого учрежденія, явилась не внезапно, но развивалась постепенно, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, пока наконецъ получила извѣстную степень опредѣлительности (\*).

Еще въ XIV столѣтіи, при установленіи права апелляціи, французское законодательство сознавало: во-первыхъ, что переносъ судебныхъ дѣлъ изъ низшаго суда въ высшій въ апелляціонномъ порядкѣ долженъ быть ограниченъ, по невозможности возводить всѣ эти дѣла до самаго источника судебной власти, сосредоточившейся въ особѣ короля, и во-вторыхъ, что и окончательныя рѣшенія, въ какой бы степени суда они ни состоялись, могутъ имѣть такія погрѣшности, при которыхъ невозможно дать этимъ рѣшеніямъ непререкаемую силу,—силу закона для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Потому королемъ Филиппомъ Красивымъ было постановлено, что рѣшенія парламента должны быть почитаемы окончательными, но если и въ окончательномъ рѣшеніи

---

(\*) Всѣ свѣдѣнія, относительно учрежденія во Франціи кассационнаго суда и круга его дѣйствія, заимствованы изъ слѣдующихъ сочиненій: *Lois et réglemens à l'usage de la cour de cassation, recueillis et annotés par A. P. Tarbé; Répertoire de législation, de doctrine et de jurisprudence par M. D. Dalloz* *Théorie de la procédure civile par M. Boncenne; Éléments d'organisation judiciaire par E. Bonnier; Traité de l'instruction criminelle par M. Faustin Hélie.*

окажутся ошибки, или же неясныя или двусмысленныя положенія, то исправленіе этихъ недостатковъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія короля и опредѣленія состоящаго при немъ совѣта.

Въ томъ же столѣтїи указомъ Филиппа Валуа было объяснено, что просьбы объ истолкованїи неясныхъ или исправленїи ошибочныхъ рѣшенїй разсматриваются предварительно въ королевскомъ совѣтѣ, и если окажутся уважительными, то отсылаются въ парламентъ, который, въ присутствїи короля, исправляетъ свои рѣшенїя. Но и за тѣмъ возможность исправленїя ошибокъ при самомъ констатированїи ихъ и безответственность за отступленїя отъ порядка, допущенныя самимъ королемъ, побуждали королевскїй совѣтъ къ измѣненїю окончательныхъ рѣшенїй парламента, безъ передачи дѣлъ на его обсужденїе.

Сначала поводами къ пересмотру дѣлъ служили: неясность рѣшенїя, несогласїе его различныхъ частей и ошибки въ фактахъ. Но съ XVI столѣтїя, и въ особенности при Францискѣ I, стали допускать пересмотръ дѣлъ и по другимъ причинамъ, какъ-то: по нарушенїю формъ и обрядовъ судопроизводства и даже по неправильности сужденїй. Понятно, что такимъ образомъ королевскїй совѣтъ, присвоившїй себѣ право пересмотра дѣлъ, становился ревизіонною надъ парламентами инстанціею.

Отсюда происходило множество злоупотребленїй, противъ которыхъ, въ концѣ царствованїя Франциска I, вооружился всею силою своего таланта и безукоризненной честности знаменитый канцлеръ Оливье. Впрочемъ, онъ успѣлъ только возстановить первоначальный порядокъ пересмотра окончательныхъ рѣшенїй. Но преемникъ его канцлеръ Лопиталь, вступивъ въ эту должность при Францискѣ II, воспользовался жалобами, заявленными въ собранїи государственныхъ чиновъ (*états généraux*), и старался, по возможности, ограничить захватъ судебной власти королевскимъ совѣтомъ, въ ущербъ достоинству парламентовъ. По его настоянїю, состоялось нѣсколько постановленїй, опредѣляющихъ, что просьбы о пересмотрѣ дѣлъ, по нарушенїю формъ и обрядовъ судопроизводства, по ошибкамъ въ фактахъ и по несогласїю между собою различныхъ частей рѣшенїя, должны быть разсматриваемы тѣмъ же парламентомъ, въ которомъ состоялось рѣшенїе, и что королев-

скому совѣту принадлежитъ разсмотрѣніе дѣлъ только по жалобамъ на противорѣчіе рѣшеній, состоявшихся въ разныхъ парламентахъ.

При примѣненіи этихъ постановленій на практикѣ, вскорѣ обнаружилась неудовлетворительность ихъ въ отношеніи къ исправленію ошибокъ въ фактахъ. Въ виду того, что ошибки этого рода могутъ происходить, или отъ недобросовѣстныхъ дѣйствій сторонъ и упушеній ихъ уполномоченныхъ, или же отъ предубѣжденія и невниманія судей, признано было, что въ первомъ случаѣ нѣтъ никакого затрудненія предоставить пересмотръ дѣла тому же суду, которымъ постановлено рѣшеніе; но въ послѣднемъ случаѣ крайне неудобно заставлять судей выслушивать критику своихъ дѣйствій и отмѣнять собственныя рѣшенія подъ влияніемъ такой критики. Вслѣдствіе того состоялось постановленіе, что просьбы о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній, по поводу ошибокъ, происшедшихъ отъ вины судей, должны быть разсматриваемы не въ томъ присутствіи парламента, въ которомъ состоялось обжалованное рѣшеніе. Впослѣдствіи этотъ поводъ къ пересмотру дѣлъ былъ вовсе отвергнутъ, какъ несообразный съ достоинствомъ высшихъ судебныхъ мѣстъ и какъ служившій только предлогомъ къ возобновленію дѣлъ, окончательно рѣшенныхъ. Такъ, мало-по-малу пришли къ убѣжденію, что ошибка въ фактѣ тогда только можетъ служить поводомъ къ пересмотру дѣла, когда она произошла вслѣдствіе недобросовѣстныхъ дѣйствій одной стороны во вредъ другой или по невмѣнію въ виду обстоятельствъ, измѣняющихъ существо дѣла.

Между тѣмъ оставался неразрѣшеннымъ положительно вопросъ: можно ли просить о пересмотрѣ рѣшенія по поводу ошибокъ въ правѣ? Для устраненія недоразумѣній по этому предмету, вызвавшему замѣчанія въ собраніи государственныхъ чиновъ въ Блуа, при Генрихѣ III, указомъ его отъ 1379 года (*ordonnance de Blois*) постановлено, что всякія рѣшенія и приговоры, которые въ формѣ или содержаніи окажутся противными королевскимъ указамъ, должны быть признаваемы ничтожными, — неимѣющими силы и дѣйствія. Впослѣдствіи указомъ Людовика XIV отъ 1667 года подтверждено въ томъ же смыслѣ, что рѣшенія, противныя законамъ

королевства, должны быть отмѣняемы, какъ недѣйствительныя. На основаніи этихъ указовъ, совѣтъ короля, дѣйствуя его именемъ, кассировалъ рѣшенія, несогласныя съ законами, и обращалъ дѣла, для новаго ихъ обсужденія, въ парламенты.

Такимъ образомъ положены были твердыя основанія кассационныхъ окончательныхъ рѣшеній. Оставалось только отдѣлить съ точностію кассацию рѣшеній, по поводу нарушенія закона или существенныхъ формъ судопроизводства, отъ пересмотра рѣшеній, по неясности ихъ изложенія или по ошибкамъ въ фактахъ, дабы установить для каждаго изъ этихъ производствъ соотвѣтствующій порядокъ. Цѣль эта была уже отчасти въ виду при изданіи 28 іюня 1738 года, подъ руководствомъ канцлера Дагессо, подробнаго регламента для разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ въ совѣтѣ короля; но окончательное разграниченіе означенныхъ производствъ послѣдовало лишь съ изданіемъ, при Наполеонѣ I, новыхъ кодексовъ судопроизводства.

До революціи 1789 года, совѣтъ короля раздѣлялся на два отдѣленія: одно изъ нихъ, политическое, называлось иногда государственнымъ совѣтомъ, а другому, судебному, присвоено было названіе совѣта сторонъ (*conseil des parties*). Въ послѣднемъ разсматривались какъ просьбы о кассационныхъ окончательныхъ рѣшеніяхъ, такъ и другіе предметы, относившіеся до судебного вѣдомства.

Нельзя сказать, чтобы въ совѣтѣ сторонъ не было достойныхъ и способныхъ людей, или чтобы регламентъ, которымъ онъ руководствовался, былъ неудовлетворителенъ. Но за всѣмъ тѣмъ учрежденіе это далеко не представляло для правосудія тѣхъ гарантій, которыя такъ высоко поставили въ общественномъ мнѣніи французскій кассационный судъ. Причины тому не трудно разгадать. Во-первыхъ, засѣданія совѣта происходили не въ постоянномъ составѣ, а по списку, въ которомъ члены совѣта и докладчики назначались королемъ. Во-вторыхъ, члены совѣта не пользовались правомъ несмѣняемости, дающимъ судьямъ надлежащую самостоятельность, и производили дѣла не гласно, слѣдовательно не находились подъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Въ-третьихъ, никакой регламентъ не могъ имѣть обязательной силы для совѣта, руководимаго полновластнымъ королемъ, и потому хотя при касса-

цій рѣшеній не слѣдовало ни рѣшать дѣлъ въ существѣ, ни выходить изъ предѣловъ научнаго толкованія закона, но эти правила не всегда соблюдались.

Конечно, верховная власть не могла имѣть цѣлю отклонять правосудіе отъ истиннаго его пути. Но едва ли гдѣ либо система протекцій была такъ сильно развита, какъ во Франціи. Выдавать, въ пользу просителей, тайныя и явныя письма, или грамматы (*lettres closes, lettres patentes*), было искони дѣломъ самымъ обыкновеннымъ, и хотя вошло въ обычай предупреждать судебныя власти, что эти письма и грамматы, какъ вымогаемыя приближенными короля, не должны отклонять судей отъ исполненія прямого ихъ долга, однако на дѣлѣ выходило, что не всегда было безопасно не исполнять этихъ частныхъ повелѣній въ виду общаго предупрежденія, которое дѣлалось, очевидно, только для очищенія совѣсти.

Въ революціонную эпоху всеобщихъ преобразованій во Франціи, преобразователи воздержались, въ отношеніи къ кассационному учрежденію, отъ обуревавшей ихъ страсти все уничтожить. Они оставили неприкосновеннымъ начало кассации и даже самый регламентъ для кассационнаго производства, съ тою лишь оговоркою, что кассация рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не должна быть обужденіемъ дѣла въ его существѣ (\*). Къ счастью для Франціи, преобразователи коснулись только слабыхъ сторонъ кассации, преобразование которыхъ дало надлежащую силу и новую жизнь этому учрежденію. Признавъ въ принципѣ отдѣленіе судебной власти отъ административной и назначивъ предѣлы вѣдомства каждой изъ этихъ властей, для установленія ихъ взаимной независимости, преобразователи оставили совѣтъ короля во главѣ административной власти, и учредили особый кассационный трибуналъ, какъ средоточіе власти судебной. Сначала члены кассационнаго трибунала были назначаемы по выборамъ, но при окончательномъ устройствѣ судебной части, въ 1801 году, назначеніе ихъ предоставлено бы-

---

(\*) Такъ какъ въ составъ судебныхъ уставовъ, изданныхъ при Наполеонѣ I, не вошли особенныя правила относительно кассационнаго производства, то регламентъ 1738 года, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и дополненіями, служить и по настоящее время основнымъ закономъ для спеціальнаго производства предъ кассационнымъ судомъ.

ло главѣ правительства, съ распространіемъ и на нихъ закона о несмѣняемости судей.

Составъ и вѣдомство кассационнаго суда во Франціи, въ настоящее время, можно изобразить въ слѣдующихъ основныхъ чертахъ (\*):

Кассационный судъ состоитъ изъ перваго президента, трехъ президентовъ и сорока пяти членовъ, называемыхъ совѣтниками. Какъ президенты, такъ и совѣтники назначаются Императоромъ пожизненно.

Кассационный судъ раздѣляется на три палаты; каждая изъ нихъ состоитъ изъ президента и пятнадцати совѣтниковъ.

Первый президентъ предѣдуетъ въ общемъ собраніи палаты постоянно, а въ каждой изъ палатъ лишь тогда, когда признаетъ это нужнымъ.

Для законнаго состава присутствія въ каждой палатѣ, необходимо не менѣе одиннадцати членовъ.

Палаты кассационнаго суда называются: *первая*—палатою принятія прошеній, *вторая*—гражданскою палатою и *третья*—уголовною палатою.

Палата принятія прошеній рассматриваетъ сокращеннымъ порядкомъ, безъ состязательнаго производства, подаваемыя по гражданскимъ дѣламъ просьбы, изъ коихъ заслуживающія подробнаго обсужденія передаетъ въ гражданскую палату, а прочія оставляетъ безъ уваженія.

Гражданская палата рассматриваетъ въ состязательномъ порядкѣ переданныя на ея обсужденіе просьбы по гражданскимъ дѣламъ.

Уголовная палата рассматриваетъ непосредственно всѣ, подлежащія вѣдомству кассационнаго суда, просьбы по уголовнымъ дѣламъ.

---

(\*) Въ этомъ очеркѣ не упоминается о тѣхъ изъ принадлежащихъ къ вѣдомству кассационнаго суда предметахъ, которые не имѣютъ неразрывной связи съ кассациею рѣшеній, какъ-то: о разрѣшеніи пререканій по подсудности, о передачѣ дѣлъ, по законнымъ причинамъ, изъ одного суда въ другой, о привлеченіи къ гражданской отвѣтственности судей за пристрастныя или неправильныя ихъ дѣйствія, и о наложеніи на нихъ дисциплинарныхъ взысканій.