

Ч. Дарвин

**Происхождение человека и подбор по
отношению к полу**

Том 1-2

УДК 93
ББК 63.3
Ч-11

Ч-11 **Ч. Дарвин**
Происхождение человека и подбор по отношению к полу: Том 1-2 / Ч. Дарвин – М.: Книга по Требованию, 2024. –
716 с.

ISBN 978-5-518-01753-5

ISBN 978-5-518-01753-5

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

расами.—Состояніе челоѣка при его первомъ появленіи на землѣ.—
Отдѣльныя расы не произошли отъ одной пары.—Вымираніе расъ.—
Образованіе расъ.—Результаты скрещиванія.—Слабое вліяніе прямаго
дѣйствія условій жизни.—Слабое или ничтожное вліяніе естественнаго
подбора.—Половой подборъ 162—192

ЧАСТЬ II.

Половой подборъ.

Глава VIII.

Принципы полового подбора.

Вторичные половые признаки.—Половой подборъ.—Вліяніе его.—Численный
перевѣсъ самцовъ.—Многоженство.—Одни только самцы видоизмѣняются
путемъ полового подбора.—Страстность самцовъ.—Измѣчивость сам-
цовъ.—Выборъ, производимый самками.—Сравненіе полового подбора
съ естественнымъ.—Наслѣдованіе въ соответствующіе періоды жизни,
въ соответствующія времена года и ограниченное попомъ.—Отношеніе
между различными формами наслѣдованія.—Причины, почему одинъ изъ
половъ и молодыя животныя не измѣняются путемъ полового подбора.—
Замѣтка о сравнительной численности обонхъ половъ въ животномъ
царствѣ.—Объ ограниченіи числа недѣлимыхъ обонхъ половъ путемъ
естественнаго подбора 193—245

Глава IX.

Вторичные половые признаки въ низшихъ классахъ животнаго царства.

Отсутствіе такихъ признаковъ въ самыхъ низшихъ классахъ.—Яркая окраска.—Мягкотѣлыя. Больчатые. Ракообразныя; вторичные половые при-
знаки развиты здѣсь сильно; диморфизмъ; окраска; признаки, приобри-
таемые не ранѣ зрѣлости.—Пауки; ихъ цвѣта; музыкальные органы
самцовъ.—Тысяченожки 246—260

Глава X.

Вторичные половые признаки насекомыхъ.

Разнообразные придатки у самцовъ для схватыванія самокъ.—Различія между
полами, значеніе которыхъ неизвѣстно.—Разница въ ростѣ между
полами.—Thysanura — Diptera — Hemiptera — Homoptera; способность
производить звуки существуетъ только у самцовъ.—Orthoptera; разно-
образныя по устройству музыкальные аппараты у самцовъ; драчливость;
окраска.—Neuroptera; половыя различія въ окраскѣ.—Hymenoptera, дра-
чливость и окраска.—Coleoptera; окраска; рога служатъ повидимому укра-
шеніемъ; бон; музыкальные органы, свойственные обонмъ поламъ. 261—293

Глава XI

Настоящая (продолжение). Отрядъ Lepidoptera.

Ухаживанье бабочекъ. — Поединки. — Звуки. — Окраска одинаковая у обоихъ половъ, или болѣе блестящая у самцовъ. — Примѣры. — Она не есть прямой результатъ жизненныхъ условій. — Окраска приравненная къ охранѣ. — Окраска сумеречныхъ бабочекъ. — Щеголянье. — Умственные способности чешуекрылыхъ. — Измѣнчивость. — Причины различія въ окраскѣ между самцами и самками. — Подражательная окраска; болѣе яркая окраска самокъ сравнительно съ самцами. — Яркія краски гусениць. — Общій обзоръ и заключительныя замѣчанія относительно вторичныхъ половыхъ признаковъ у насѣкомыхъ. — Сравненіе птицъ съ насѣкомыми 294—321

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА

■

ПОДБОРЪ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ПОЛУ.

ВВЕДЕНІЕ.

Характеръ предлагаемаго сочиненія можетъ быть всего вѣрнѣе понятъ изъ краткаго отчета о томъ, какъ оно было написано. Въ продолженіе многихъ лѣтъ я собиралъ замѣтки о происхожденіи чело-вѣка безъ всякаго намѣренія печатать что-либо объ этомъ пред-метѣ, — скорѣе съ положительнымъ намѣреніемъ не выпускать моихъ замѣтокъ въ свѣтъ, такъ какъ я полагалъ, что онѣ могли бы только усилить предубѣжденія, существовавшія противъ моихъ взглядовъ. Мнѣ казалось достаточнымъ указать въ первомъ изданіи моего сочи-ненія «О происхожденіи видовъ», что эта книга можетъ бросить свѣтъ на происхожденіе чело-вѣка и его исторію. Этимъ было уже сказано, что при всякомъ общемъ выводѣ, касающемся способа появленія на землѣ, чело-вѣка необходимо разбирать наряду съ другими органиче-скими существами. Теперь вопросъ принялъ совершенно другой видъ. Если такой естествоиспытатель, какъ Карлъ Фогтъ, рѣшается ска-зать въ своей рѣчи, въ качествѣ президента Національнаго Инсти-тута въ Женевѣ (1869): «*personne, en Europe au moins, n'ose plus soutenir la création indépendante et de toutes pièces des espèces*», то ясно, что по крайней мѣрѣ значительное число натуралистовъ должно уже признавать въ существующихъ видахъ видоизмѣненныхъ потом-ковъ другихъ видовъ, и что въ этомъ числѣ должны находиться до преимуществу молодые, развивающіеся естествоиспытатели. Большин-ство признаетъ вліяніе естественнаго подбора, хотя многіе дума-ютъ, — справедливо или нѣтъ, рѣшить будущее, — что я слишкомъ преувеличиваю его значеніе. Между болѣе старыми изъ уважаемыхъ авторитетовъ науки, многіе въ сожалѣнію продолжаютъ быть против-никами всякаго развитія и усовершенствованія видовъ.

Вслѣдствіе возрѣній, которыя приняты въ настоящее время большинствомъ натуралистовъ и къ которымъ вскорѣ, какъ это обыкновенно бываетъ, прикнетъ публика, я рѣшился собрать мои замѣтки въ одно цѣлое, чтобы имѣть возможность прослѣдить, насколько общіе выводы, изложенные въ моихъ прежнихъ сочиненіяхъ, могутъ быть примѣнены къ человѣку. Это мнѣ казалось тѣмъ болѣе желательнымъ, что я еще ни разу не предлагалъ моихъ взглядовъ къ какому-либо виду въ отдѣльности. Когда мы останавливаемъ наше вниманіе на какомъ-нибудь одномъ видѣ, мы лишаемся могучихъ доводовъ, которые могутъ быть почерпнуты изъ природы сродства, соединяющаго цѣлыя группы организмовъ въ одно цѣлое, изъ ихъ географическаго распредѣленія, въ прошломъ и настоящемъ, и изъ ихъ геологической послѣдовательности. Намъ остается разсмотрѣть однородность строенія, зародышевое развитіе и зачаточные органы вида, который мы взялись изслѣдовать, все равно, будетъ ли это человѣкъ или другое животное. Но и эти богатые ряды фактовъ даютъ уже, какъ мнѣ кажется, ясныя и положительныя доказательства въ пользу теоріи постепеннаго развитія. Тѣмъ неменѣе не слѣдуетъ терять изъ виду могучей поддержки, которую можно было бы найти въ первыхъ изъ перечисленныхъ нами данныхъ.

Цѣль этого сочиненія заключается въ томъ, чтобы во первыхъ разсмотрѣть, произошелъ ли человѣкъ, подобно другимъ видамъ, отъ какого-либо первичнаго типа; во вторыхъ, прослѣдить способъ его развитія и, втретьихъ, опредѣлить значеніе различій между такъ-называемыми человѣческими расами. Такъ какъ я намѣренъ ограничиться этими задачами, то мнѣ не придется подробно разбирать различій между человѣческими расами,—громадный вопросъ, который былъ разработанъ съ большою полнотою во многихъ превосходныхъ сочиненіяхъ. Глубокая древность человѣка была въ новѣйшее время доказана работами цѣлаго ряда авторитетовъ, начиная съ Буше, а этотъ фактъ составляетъ необходимую основу для вѣрнаго пониманія происхожденія человѣка. Я считаю этотъ вопросъ рѣшеннымъ и могу указать моимъ читателямъ; желающимъ познакомиться съ нимъ ближе, на превосходныя сочиненія Чарльза Лайэля, Джона Лэббока и др. Равнымъ образомъ мнѣ придется лишь слегка коснуться различій между человѣкомъ и человѣкообразными обезьянами, по-

тому что профессоръ Гексли, по мнѣнію наиболее компетентныхъ судей, окончательно доказалъ, что въ каждомъ изъ видимыхъ признаковъ въ отдѣльности человѣкъ отличается отъ высшихъ обезьянъ менѣе, чѣмъ послѣднія—отъ низшихъ членовъ того же разряда Приматовъ.

Въ этомъ сочиненіи едвали встрѣтятся оригинальные факты, относящіеся къ человѣку, но такъ какъ выводы, къ которымъ я пришелъ при составленіи бѣлаго очерка, показались мнѣ интересными, то я подумалъ, что они могутъ заинтересовать и другихъ. Много разъ высказывалось съ увѣренностью голословное мнѣніе, что происхожденіе человѣка никогда не будетъ узнано. Невѣжеству удастся внушить довѣріе чаще, чѣмъ знаю, и обыкновенно не тѣ, которые знаютъ много, а тѣ, которые знаютъ мало, всего громче кричатъ, что та или другая задача никогда не будетъ рѣшена наукой. Тѣмъ неменѣе мысль, что человѣкъ, наравнѣ съ другими видами, представляетъ потомка какого-либо древняго, низшаго угасшаго типа, вовсе не нова. Ламаркъ, много времени тому назадъ, пришелъ къ этому заключенію, которое поддерживается теперь многими знаменитыми натуралистами и философами; къ числу послѣднихъ принадлежатъ: Уэллсъ, Гексли, Лайэль, Фогтъ, Лаббокъ, Бюхнеръ, Ролле и др. ¹⁾ и въ особенности Геккель. Послѣдній, кромѣ своего превосходнаго сочиненія «*Generelle Morphologie*» (1866), издалъ въ недавнее время, 1868, и вторымъ изданіемъ 1870 свою «*Natürliche Schöpfungsgeschichte*», въ которой онъ всесторонне разобралъ родословную человѣка. Еслибы эта книга появилась прежде, чѣмъ было написано мое сочиненіе, я по всей вѣроятности не окончилъ бы его.

¹⁾ Сочиненія первыхъ изъ названныхъ мною авторовъ такъ извѣстны, что я считаю лишнимъ перечислять ихъ; но такъ какъ съ произведеніями остальныхъ менѣе знакомы въ Англіи, то я привожу ихъ заглавія: Dr L. Büchner: «*Sechs Vorlesungen über die Darwin'sche Theorie*», 2 Auflage, 1868; переведено на франц. яз. подъ заглавіемъ: «*Conférences sur la Théorie Darwinienne*», 1869. Dr F. Rolle: «*Der Mensch, im Lichte der Darwin'sche Lehre*», 1865. Я не намѣренъ приводить имена всѣхъ авторовъ, разделяющихъ мои взгляды. Такъ Канестрини издалъ весьма любопытное сочиненіе: (въ «*Annuario della Soc. d. Nat.*», Modena, 1867, p. 81) о зачаточныхъ органахъ, по отношенію къ происхожденію человѣка. Другое сочиненіе издано въ 1869 г. д-ромъ Барраго Франческо подъ итальянскимъ заглавіемъ: «*человѣкъ, созданный по образу божію, создавъ также по образу обезьяны*».

Почти всѣ выводы, къ которымъ я пришелъ, подтверждаются Геккелемъ и его знанія во многихъ отношеніяхъ гораздо полнѣе моихъ. Вездѣ, гдѣ я воспользовался какими-либо фактами или взглядами изъ сочиненій проф. Геккеля, я упоминаю его имя; прочіе факты оставлены мной въ томъ видѣ, какъ они первоначально находились въ моей рукописи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ будутъ помѣщены въ примѣчаніяхъ ссылки на его сочиненія для подтвержденія болѣе сомнительныхъ или интересныхъ вопросовъ.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ мнѣ казалось въ высшей степени вѣроятнымъ, что половой подборъ игралъ важную роль въ дифференцировкѣ человѣческихъ расъ. Тѣмъ неменѣе въ «Происхожденіи видовъ» (1-е изд. стр. 199) я ограничился простымъ заявленіемъ моего взгляда. Когда же я впоследствии сталъ принимать его къ человѣку, мнѣ показалось необходимымъ разобрать этотъ вопросъ во всей его полнотѣ ²⁾. Вслѣдствіе этого, вторая часть предлагаемаго сочиненія, посвященная половому подбору, растянулась до огромныхъ размѣровъ, сравнительно съ первою частью. Но этого нельзя было избѣжать.

Я намѣревался сначала приложить къ настоящему сочиненію небольшой очеркъ о способахъ выраженія различныхъ чувствованій у человѣка и низшихъ животныхъ. Мое вниманіе было обращено на этотъ предметъ много лѣтъ тому назадъ великимъ произведеніемъ Чарльза Белля. Знаменитый анатомъ утверждаетъ, что человѣкъ обладаетъ извѣстными мышцами единственно для выраженія своихъ ощущеній. Такъ какъ это мнѣніе стоитъ въ явномъ противорѣчьи съ теоріей, что человѣкъ произошелъ отъ другихъ низшихъ формъ, то мнѣ было необходимо заняться имъ ближе. Равнымъ образомъ я хотѣлъ убѣдиться, насколько одинаково выражаются одиѣ и тѣ же чувствованія у различныхъ человѣческихъ расъ. Но вслѣдствіе значительнаго объема настоящаго сочиненія я счелъ лучшимъ издать этотъ очеркъ, отчасти уже оконченный, отдѣльной книжкой.

²⁾ Проф. Геккель—единственный авторъ, который со времени появленія «Происхожденія видовъ» занимался вопросомъ полового подбора, съ большимъ талантомъ, и достойнымъ образомъ оцѣнилъ его значеніе въ своихъ сочиненіяхъ.

ЧАСТЬ I.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА.

ДАРВИНЪ.

ЧАСТЬ I. — ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВѢКА.

ГЛАВА I.

Очевидность происхожденія человека отъ какой-либо низшей формы.

Природа фактовъ, относящихся къ происхожденію человека. — Гомологическія образованія у человека и низшихъ животныхъ. — Различныя черты сходства. — Развитие. — Зачаточныя образованія, мышцы, органы чувствъ, волоса, кости, органы размноженія и т. д. — Значеніе этихъ трехъ богатыхъ разрядовъ фактовъ въ вопросѣ о происхожденіи человека.

Всякій, желающій рѣшить вопросъ о томъ, представляетъ ли человекъ видоизмѣненнаго потомка какого-либо прежде существовавшаго вида, вѣроятно спроситъ сначала, видоизмѣняется ли человекъ вообще хоть сколько-нибудь въ строеніи своего тѣла и умственныхъ способностей; далѣе, передаются ли эти измѣненія его потомкамъ по тѣмъ же законамъ, которые существуютъ для низшихъ животныхъ, какъ напр., передача свойствъ извѣстному возрасту или полу? Представляютъ ли эти измѣненія, насколько позволяетъ намъ судить ограниченность нашихъ знаній, слѣдствія одинаковыхъ общихъ причинъ, и подчинены ли они тѣмъ же общимъ законамъ, какъ и у другихъ организмовъ, напр., соотносительной измѣчивости, наследственной передачѣ измѣненій, обусловленныхъ упражненіемъ или бездѣйствіемъ частей и т. д.? Подверженъ ли человекъ такимъ же уродствамъ вслѣдствіе пріостановленнаго развитія, удвоенія парныхъ органовъ и т. д., и представляетъ ли онъ при этихъ аномаліяхъ примѣры реверсій, т. е. возврата къ какому-либо первоначальному и древнему типу? Естественно также желать узнать, послужилъ ли человекъ, подобно столь многимъ другимъ животнымъ, образованію разновидностей — и под-расъ, близкихъ другъ къ другу, или же отличающихся настолько, что ихъ можно было бы отнести къ отдѣльнымъ видамъ? Какъ распределены эти расы на землѣ; и какъ

вліяють онѣ другъ на друга при скрещиваніи, въ первомъ поколѣніи и въ послѣдующихъ? Подобные вопросы должны быть поставлены и относительно многихъ другихъ пунктовъ.

Спрашивающій пришелъ бы вскорѣ къ важному вопросу о томъ, размножается ли человѣкъ настолько быстро, чтобы это могло послужить поводомъ къ жестокой борьбѣ за существованіе и вслѣдствіе этого къ сохраненію благоприятныхъ видоизмѣненій, какъ физическихъ, такъ и умственныхъ, и къ уничтоженію невыгодныхъ свойствъ? Вытѣсняють ли, или замѣщаютъ человѣческіе виды другъ друга, и доводитъ ли борьба до полного уничтоженія нѣкоторыхъ расъ? Мы увидимъ, что на всѣ эти вопросы (какъ въ самомъ дѣлѣ очевидно для большинства изъ нихъ) можно будетъ отвѣчать столь же утвердительно, какъ еслибы они относились къ низшимъ животнымъ. Но для большаго удобства намъ придется отложить на-время разборъ нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ. Теперь мы постараемся разсмотрѣть, насколько физическое строеніе человѣка носитъ на себѣ болѣе или менѣе ясныя слѣды происхожденія отъ какой-либо низшей формы. Въ двухъ слѣдующихъ главахъ мы разсмотримъ умственные способности человѣка сравнительно съ способностями низшихъ животныхъ.

Физическое строеніе человека. — Всѣмъ извѣстно, что тѣло человѣка устроено по одному общему типу или образцу съ другими млекопитающими. Всѣ кости его скелета могутъ выдержать сравненіе съ соотвѣтствующими костями обезьяны, летучей мыши или тюленя. Тоже самое замѣчается и относительно его мышцъ, нервовъ, кровеносныхъ сосудовъ и внутренностей. Мозгъ, важнѣйшій изъ органовъ, слѣдуетъ тому же закону, какъ доказано изслѣдованіями Гексли и другихъ анатомовъ. Бишоффъ ¹⁾, противникъ моей теоріи, признаетъ, что каждая изъ главныхъ расщелинъ и извилинъ мозга у человѣка имѣетъ аналога въ мозгу оранга; онъ замѣчаетъ, однако, что мозги обоихъ не бываютъ вполне сходны ни въ какомъ періодѣ развитія. Этого нельзя было и ожидать, потому что иначе ихъ умственные способности должны были быть одинаковы. Вюльпіанъ ²⁾ замѣчаетъ: «положительныя различія, существующія между мозгомъ человѣка и высшихъ обезьянъ, весьма ничтожны. Не слѣдуетъ утѣшать себя иллюзіями на этотъ счетъ. По анатомическому строенію своего мозга человѣкъ стоитъ гораздо ближе къ человѣкообразнымъ обезьянамъ, чѣмъ эти не только къ другимъ млеко-

¹⁾ «Grosshirnwindungen des Menschen», 1868, p. 96.

²⁾ «Leç. sur la Phys.», 1866, p. 890, цитировано у Dally, «l'Ordre des Primates et le Transformisme», 1868, p. 29.