

**В.П. Рыбинский**

**Киевская митрополичья  
кафедра с половины XIII до  
конца XVI века**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

- В.П. Рыбинский**  
В11 Киевская митрополичья кафедра с половины XIII до конца XVI века / В.П. Рыбинский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 98 с.

**ISBN 978-5-458-05646-5**

В своей небольшой, но насыщенной фактами работе известный писатель и богослов В.П. Рыбинский детально изучает судьбу Киевской митрополичьей кафедры в период, когда Киев утратил свое главенствующее положение среди русских городов. Нашествие Батые, а затем отпадение Киевского княжества от Северо-Восточной Руси, где сосредоточилась политическая и духовная жизнь страны привели к тому, что уже с XIII века митрополиты удалились из города. Присоединение Киева к Литовскому государству также не способствовало возрождению духовного центра. Литовские князья добились независимости киевской митрополии от Москвы, однако и теперь митрополиты продолжали управлять кафедрой через своих наместников, приведя к концу XVI века дела Киевской митрополии к полному разорению...

**ISBN 978-5-458-05646-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



на сѣверо-восточныя области,—и мы видимъ, что первый святи-  
тель разсматриваемаго нами періода, дѣйствительно, большую  
часть времени проживаетъ уже не въ Кіевѣ, а во Влади-  
мирѣ на Клязьмѣ. Это было тѣмъ болѣе необходимо, что  
въ своемъ кафедральномъ городѣ, разоренномъ татарами и  
подвергавшемся частымъ нападеніямъ отъ нихъ, митрополитъ  
не могъ найти себѣ удобнаго пристанища. Съ теченіемъ вре-  
мени, въ началѣ XIV столѣтія, въ силу указанныхъ обстоя-  
тельствъ митрополиты уже окончательно переселились во Вла-  
димиръ, а потомъ въ Москву, изрѣдка только посѣщая свою  
столицу и управляя Кіевскою церковью посредствомъ своихъ  
намѣстниковъ.

Само собою понятно, что оставленіе митрополитами Кіева  
не могло не отразиться неблагопріятнымъ образомъ какъ на  
состояніи западно-русской церкви вообще, такъ, въ частности,  
и на судьбѣ Кіевской кафедры. Отсюда, въ XIV и XV вв.  
мы встрѣчаемъ жалобы на то, что „церковь Кіевской митро-  
поліи не строится, а скудѣетъ“, что „честь Кіевской церкви  
положена на ино мѣсто“, что „святая Софія“, стольная цер-  
ковь митрополия, не имущая государя, аки вдова осиротѣвшая  
красоты своея лишена есть“<sup>1)</sup>.

Присоединеніе Кіева къ Литовскому государству также  
оказало свое вліяніе на судьбу Кіевской кафедры.

Въ XIV в. эту кафедру занимали митрополиты, жившіе  
въ Москвѣ. Но уже въ половинѣ этого вѣка, по мѣрѣ того,  
какъ растетъ политическая сила и самостоятельность Литвы,  
зарождается сознаніе неудобства такого положенія. Литовскіе  
князья начинаютъ чувствовать тягость церковнаго подчиненія  
враждебной имъ Москвѣ. Они не могутъ помириться съ тѣмъ,  
что власть надъ литовскими епархіями принадлежитъ митро-

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. т. I № 24 и 25.

политу, который живетъ въ Москвѣ и является подданнымъ московскаго князя. Отсюда, очень рано у литовскихъ князей пробуждается стремленіе приобрести церковную независимость и разорвать тѣ узы, которыя связывали литовско-русскія области съ Москвою. Отсюда въ концѣ XIV в. и въ первой половинѣ XV в. возникаетъ рядъ попытокъ со стороны литовскихъ князей отдѣлить юго-западные епархіи отъ московской митрополіи и поставить на кievскій столъ своего особаго митрополита. Но эти стремленія Литвы сталкивались съ противоположными стремленіями московскихъ князей къ охраненію единства митрополіи. Слѣдствіемъ этого столкновенія были частыя смуты на митрополіи и то неоднократно повторившееся явленіе въ исторіи Кіевской каедръ, что на нее одновременно изъявляли притязанія два и даже три митрополита.

Во второй половинѣ XV в. стремленія литовскихъ князей приобрести особаго митрополита для Кіева осуществились. Но судьба Кіевской каедръ не измѣнилась къ лучшему и теперь. Приупадшій, обдѣланный Кіевъ и теперь, какъ и прежде, не былъ мѣстопребываніемъ западно-русскихъ перво-святителей. Живя въ Новогрудкѣ, западно-русскіе митрополиты какъ бы забыли свой каедральный городъ и до самаго конца XVI в. ни одинъ изъ нихъ, за исключеніемъ святителя Макарія, не хотѣлъ посѣтить Кіева. Дѣлами каедръ за отсутствіемъ митрополитовъ завѣдывали назначавшіеся ими намѣстники. Но это были большею частью люди, не отличавшіеся ревностью о церковныхъ интересахъ и имѣвшіе вообще мало авторитета въ глазахъ другихъ. Поэтому съ половины XV в. положеніе дѣлъ Кіевской каедръ продолжается ухудшаться и къ концу XVI в., когда временно прекращается рядъ православныхъ Кіевскихъ іерарховъ, становится вообще очень печальнымъ: митрополичій каедральный храмъ бѣднѣетъ, ветшаетъ и остается въ запущеніи;

митрополичьи имѣнія подвергаются частымъ захватамъ со стороны свѣтскихъ лицъ и отъ разныхъ притѣсненій приходятъ въ разореніе.

Такова въ общихъ чертахъ судьба Кіева и Кіевской каѳедры съ половины XIII и до конца XVI вѣка.

Что касается частныхъ свѣдѣній, относящихся къ исторіи каѳедры за это время, то ихъ дошло до насъ немного. Небогатая событіями жизнь Кіева почти не привлекала вниманія лѣтописцевъ. Да и тѣ немногія извѣстія о Кіевѣ, которыя сохранились въ южныхъ лѣтописяхъ и актахъ, касаются большею частію политической жизни Кіева, а не церковной. Поэтому мы не имѣемъ возможности представить цѣльную исторію Кіевской каѳедры за данное время и должны ограничиться только собраніемъ краткихъ и отрывочныхъ свѣдѣній, къ ней относящихся.

Сообразно съ своею задачею мы изложимъ сначала I) свѣдѣнія о посѣщеніи митрополитами Кіева и объ ихъ Кіевскихъ намѣстникахъ; затѣмъ II) прослѣдимъ судьбу Кіево-Софійскаго собора, который считался каѳедральнымъ храмомъ Кіевскихъ митрополитовъ до самаго конца XVI в., III) изложимъ свѣдѣнія о поземельныхъ владѣніяхъ Кіевской каѳедры въ рассматриваемый періодъ и, наконецъ, V) обозначимъ предѣлы митрополичьей епархіи въ этотъ же періодъ.

## I.

**Извѣстія о посѣщеніи митрополитами Кіева въ XIII—XVI вв. и о Кіевскихъ митрополичьихъ намѣстникахъ.**

Послѣ разгрома Кіева татарами (въ декабрѣ 1240 г.) Кіевская каѳедра оставалась въ некоторое время праздною. Воспользовавшись смутными обстоятельствами, Іоасафъ, епископъ

Угровскій, сдѣлалъ было попытку самовольно занять эту кathedру. Но его попытка, какъ извѣстно, кончилась неудачно: Иоасафъ не только не добился митрополичьаго престола, а даже лишенъ былъ и своей кathedры, которая послѣ этого была перенесена изъ Угровска въ Холмъ<sup>1)</sup>. На кathedру же Киевской митрополіи, по желанію Галицкаго князя, былъ избранъ Кирилль, который въ лѣтописи подъ 1243 г. называется уже митрополитомъ<sup>2)</sup>. Послѣ трехлѣтняго управленія русскою церковью въ качествѣ митрополита „нареченнаго“, Кирилль въ 1246 г. отправился въ Грецію (въ Никею) для посвященія и послѣ продолжительнаго путешествія уже околѣ 1250 г. возвратился въ Киевъ въ качествѣ дѣйствительнаго первосвященника русской церкви<sup>3)</sup>.

Въ чемъ состояли первыя дѣйствія м. Кирилла по прибытіи въ Киевъ—не извѣстно. Изъ лѣтописей видно только, что при своей кathedрѣ Кирилль на этотъ разъ жилъ очень недолгое время. Онъ не могъ найти удобнаго пристанища въ своемъ кафедральномъ городѣ. Киевъ къ этому времени не успѣлъ еще оправиться отъ татарскаго погрома и лежалъ почти въ развалинахъ. Софійскій соборъ, Десятинная церковь и Печерская лавра были разорены и опустошены. Въ самомъ Киевѣ насчитывалось только около двухъ сотъ домовъ, и было весьма мало жителей, а частыя нападенія татаръ на южныя

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 163, 196—198. Ссылки дѣлаются по изданію въ Полномъ собраніи русскихъ лѣтописей.

<sup>2)</sup> Ibid. 179—181.

<sup>3)</sup> По Ипатьевской лѣтописи (182, 185) Кирилль отправился ставиться на митрополию въ 1250 г.,—въ томъ году, когда Даниилъ Романовичъ возвратился изъ орды. Но показаніе лѣтописи въ этомъ случаѣ опровергается свидѣтельствомъ современника Платона Карпинна, который относитъ путешествіе галицкаго князя въ орду къ 1246 г. Значитъ, и путешествіе Кирилла въ Грецію нужно относить къ 1246 или 1247 г. (Карпинникъ, Истор. Госуд. Рос. изд. 1849-г; т. IV стр. 41).



области дѣлали пребываніе въ Кіевѣ небезопаснымъ. Съ другой стороны, на сѣверо-востокѣ, гдѣ начала сосредоточиваться въ это время жизнь, присутствіе митрополита было болѣе необходимо, чѣмъ на югѣ. Поэтому въ 1250 г., т. е. вскорѣ послѣ возвращенія изъ Греціи, м. Кириллъ оставилъ Кіевъ и отправился въ сѣверо-восточную Русь<sup>1)</sup>. Здѣсь онъ остался надолго, надлежитъ думать, еще и потому, что сѣверный Владимірскій великій князь благочестивый и вѣрный православію Александръ Невскій внушалъ ему больше любви и надежды, чѣмъ Галицкій Даниилъ Романовичъ, завязавшій сношенія съ папою въ рискованномъ расчетѣ на помощь противъ татаръ.

Мѣстомъ своего пребыванія на сѣверѣ Кіевскій іерархъ избралъ Владиміръ Суздальскій, считавшійся великоконяжескимъ столомъ. Но Кириллъ занялъ Владимірскую кathedру только временно, не имѣя въ виду переносить сюда кathedры митрополичьей. Да и въ самомъ Владимірѣ онъ жилъ не постоянно: заботы о благоустроеніи русской церкви заставляли его часто отлучаться изъ этого города и предпринимать путешествія по Россіи. Во время этихъ путешествій русскій первосвятитель не забывалъ и своего стольнаго города и въ 1274 г. во второй разъ посѣтилъ на короткое время Кіевъ. Отсюда онъ взялъ съ собою Серапіона, архимандрита Кіево-Печерской Лавры, и во Владимірѣ поставилъ его епископомъ для той кathedры, которую доселѣ занималъ самъ. Въ томъ же 1274 г. м. Кириллъ совсѣмъ переселился въ Кіевъ и пребывалъ при своей кathedрѣ безвыѣздно въ продолженіи шестилѣтъ (1274—1280). Но изъ іерархической дѣятельности Кирилла въ Кіевѣ за это время извѣстно только поставленіемъ Климента въ епископы для Новгорода. Оно было совер-

<sup>1)</sup> Лаврент. 202; 226; Илар. 185; Воскр. 159; Никои. III, 32.

шено зимою 1276 г. Для поставленія Климента созывался, конечно, въ Кіевѣ соборъ епископовъ, на которомъ, вѣроятно были совѣщанія о дѣлахъ митрополіи и церкви,—но извѣстій объ этомъ соборѣ не сохранилось <sup>1)</sup>.

Послѣ шестилѣтняго пребыванія въ своемъ кафедральномъ городѣ, въ 1280 г. м. Кириллъ изъ Кіева предпринималъ опять путешествіе въ сѣверо-восточную Русь. Во время этого путешествія (6 декабря 1280 г.) онъ скончался въ Переяславѣ Залѣсскомъ, и Кіевъ увидѣлъ только останки своего архипастыря, принесенныя изъ Переяславля и погребенныя въ Софійскомъ соборѣ <sup>2)</sup>. М. Кириллъ былъ послѣднимъ изъ тѣхъ митрополитовъ Кіевскихъ и всея Руси, которые погребались при своей Кіевской кафедрѣ: послѣ него Софійскій соборъ надолго перестаетъ быть усыпальницей Кіевскихъ митрополитовъ.

Скоро послѣ смерти Кирилла, въ 1283 г. Кіевскую кафедру занялъ м. Максимъ, избранный и рукоположенный въ Царьградѣ. Прибывъ на Русь, новопоставленный митрополитъ немедленно отправился въ орду для полученія отъ татарскаго

<sup>1)</sup> Лаврент. 202—204. Ипат. 345—346. Новгор. I. 54. 63. Новгор. III, 224. Новгор. IV, 38, Соф. 186. 189. 191. 199. Воскр. 172. Съ именемъ этого Климента связывается происхождение такъ называемой Софійской Коричей, списокъ который былъ сдѣланъ вскорѣ послѣ вступленія Климента на кафедру. Можно, отсюда, думать, что на соборѣ, созывавшемся въ Кіевѣ по случаю поставленія Климента, м. Кириллъ ознакомилъ епископовъ съ полученной имъ изъ Болгаріи Коричей болѣе подробно, чѣмъ это можно было сдѣлать на соборѣ 1274 г.

<sup>2)</sup> „Преставися въ Переяславѣ митрополитъ Кирилъ Кіевскій и всея Руси; ту сущу князю великому Дмитрію Александровичю, и архіепископъ Климентъ Новгородскій, и епископъ Игнатій Ростовскій и Володимирскій и епископъ Феодоръ, и пѣвше подъ нимъ обычныя пѣсни, и вложивъ во гробъ тѣло его и проводивъ его честно; повезоша бо его въ Кіевъ“. Воскр. 174—175. „Везено же бистъ тѣло его въ Кіевъ и положено въ святой Софїи“. Софійс. I, 199. Тоже Троиц. 227. Новгор. I, 64; Новгор. IV, 43. Никон. III, 86.

хана утверждён въ своей власти и возвратился въ Кіевъ уже въ слѣдующемъ (1284) году.

М. Максимъ сначала думалъ, какъ-видно, сдѣлать Кіевъ постояннымъ мѣстомъ своего пребыванія. До 1299 г., т. е. въ теченіе пятнадцати лѣтъ, онъ жилъ постоянно при своей ка-едрѣ, изрѣдка только посѣщая сѣверо-восточную Русь. Но о его дѣятельности въ Кіевѣ за это довольно продолжительное время извѣстно очень мало. Извѣстно, что въ 1284 г., тотчасъ по прибытіи въ Кіевъ, м. Максимъ созвалъ къ себѣ всѣхъ русскихъ епископовъ<sup>1)</sup>. Въ рассматриваемый періодъ это былъ единственный соборъ всѣхъ іерарховъ въ Кіевѣ. Побужденіемъ къ созванію этого собора, отчасти, былъ удивившійся на Руси обычай, чтобы епископы являлись къ новому митрополиту. Но очень вѣроятно, что на соборѣ происходили совѣщанія о дѣлахъ русской церкви, находившейся въ то время среди тяжелыхъ обстоятельствъ. Къ сожалѣнію, лѣтописи не сохранили намъ никакихъ извѣстій объ этомъ соборѣ.

Кромѣ созванія собора, изъ дѣятельности Максима въ Кіевѣ извѣстны еще три совершенныя имъ здѣсь рукоположенія во епископы. Въ 1288 г. въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ м. Максимъ рукоположилъ Іакова во епископы для Владиміра, Суздаля и Нижняго Новгорода<sup>2)</sup>. Въ слѣдующемъ 1289 г. имъ были рукоположены два епископа: ростовскій Тарасій, бывшій до этого времени игуменомъ Кіевского монастыря Іоанна Богослова, и тверской Андрей, присланный въ Кіевъ княземъ Митяиломъ Ярославичемъ<sup>3)</sup>.

М. Максиму не пришлось до конца своей жизни про-

---

<sup>1)</sup> „Въ лѣто 6792 позвани быша епископи вси Русскія въ Кіевъ къ Максиму, митрополиту Кіевскому и всеа Русси“. Никон. III, 76—77.

<sup>2)</sup> Воскр. 179; Никон. III, 86—87.

<sup>3)</sup> Воскр. 179; Соф. I, 201; Никон. III, 86—87.

быть въ Кіевѣ. Въ 1299 г. онъ принужденъ былъ оставить свой кафедральный городъ и переселиться на постоянное жительство во Владиміръ. „Преосвященный Максимъ, Митрополитъ Кіевскій и всея Руси“, говоритъ объ этомъ лѣтописецъ, „не терпя насилія отъ татаръ въ Кіевѣ, поиде изъ Кіева.. въ Брянску, а отъ Брянска иде въ Суздальскую землю, и тако пришеде съ крылосомъ и со всѣмъ житіемъ своимъ и сяде въ Володимери, и въ Суздаль, и въ Новѣгородъ въ Нижнемъ и прочая тамо прилежащая мѣста“<sup>1)</sup>.

Переселеніе м. Максима во Владиміръ было рѣшительнымъ шагомъ къ перенесенію митрополіи изъ Кіева. Съ этого времени Кіевъ является кафедральнымъ митрополитичьимъ городомъ болѣе только по имени: сами митрополиты не живутъ теперь въ Кіевѣ, и дѣлами Кіевской кафедрѣ до конца XVI в. непосредственно заведуютъ уже ихъ намѣстники. Новгородская лѣтопись, сказавши о переселеніи Максима изъ Кіева, прибавляетъ: „оттолѣ начаша митрополиты Кіевскіе въ Москвѣ жити, а въ Кіевѣ токмо намѣстники бяху“. Подобно выражается и Густынская лѣтопись<sup>2)</sup>. Но ни эта лѣтопись, ни другія не сохранили намъ ни имени какого-либо намѣстника м. Максима, ни извѣстій объ ихъ дѣятельности.

Послѣ смерти Максима инокъ Кіевской кафедрѣ явился Владимірскій игуменъ Геронтій. Заручившись, вѣроятно, согласіемъ свѣтскихъ властей города Владиміра на Клязьмѣ, этотъ игуменъ, „одержимый недугомъ самовластія“, съ богатыми дарами отправился въ Константинополь съ просьбой о поставленіи его на Кіевскій митрополитичій столъ. Но патр. Аванасій отказалъ Геронтію въ его просьбѣ и въ 1308 г.

<sup>1)</sup> Ником. III, 88. Лаврент. 208. Густ. 221; Воскр. 182. Твер. 407.

<sup>2)</sup> Новгород. III, 221; Густ. 341. Позднія эти лѣтописи ошибочно указываютъ на Москву, какъ ставшую съ этой поры мѣстопріемлемою митрополитомъ.

рукоположилъ въ санъ Кіевскаго митрополита ратскаго игумена Петра, присланнаго въ Царь-градъ Галицкимъ княземъ.

Такимъ образомъ, съ 1308 г. Кіевскую кафедру занялъ св. Петръ<sup>1)</sup>. Подобно своему предшественнику, м. Петръ не намѣренъ былъ жить въ своемъ кафедральномъ городѣ. По прибытіи на Русь онъ только на короткое время останавливался въ Кіевѣ<sup>2)</sup> и отсюда въ томъ же 1308 г. уѣхалъ во Владиміръ, гдѣ жилъ почти все время своего пастырскаго служенія и откуда предпринималъ объѣзды митрополіи, а подъ конецъ своей жизни переселился въ Москву. Лѣтописи не говорятъ о томъ, чтобы впоследствии когда-либо еще св. Петръ посѣтилъ Кіевъ. Но современный ему жизнеописатель замѣчаетъ, что св. Петръ, утверждая истинную вѣру въ христіанахъ, обходилъ, между прочимъ, землю „волинскую и кіевскую“<sup>3)</sup>. Возможно, поэтому, думать, что во время своихъ путешествій по южнымъ окраинамъ Руси св. Петръ былъ когда-либо и въ другой разъ въ Кіевѣ.

О кіевскихъ намѣстникахъ Петра, также какъ и о намѣстникахъ его предшественника, не сохранилось никакихъ извѣстій.

Послѣ кончины св. Петра (1326) на Кіевскую кафедру былъ назначенъ отъ патріарха м. Феогностъ.

Этотъ святитель, также какъ его предшественникъ, почелъ своимъ долгомъ прямо по прибытіи на Русь посѣтить Кіевъ<sup>4)</sup>. Онъ былъ здѣсь самое короткое время и послѣ этого отправился сначала во Владиміръ, а потомъ въ Москву, которая и была мѣстомъ постояннаго его пребыванія<sup>5)</sup>. Но:

<sup>1)</sup> Троицкая лѣт. 229; Густ. 349; Софійск. I, 204; Воскр. 185.

<sup>2)</sup> Никои. III, 95.

<sup>3)</sup> М. Макарій, Ист. Рус. Церкви, т. IV прил. № III.

<sup>4)</sup> Троицк. 230; Густ. 349; Новгород. IV, 51; Соф. I, 206; Воскр. 201 Никои. III, 139.

<sup>5)</sup> Карамзинъ, Ист. Госуд. Росс. изд. 1819 г. т. IV. прил. 283.

церковныя смуты заставили Теогноста обратить вниманіе на свои юго-западныя епархіи и предпринять неоднократныя и продолжительныя путешествія для ихъ обозрѣнія. Уже вскорѣ послѣ своего вступленія на митрополичій престолъ Теогностъ долженъ былъ посѣтить юго-западную Русь и пропутешествовать по ней около двухъ лѣтъ (1329—1331). Въ это время, на пути изъ Галича, онъ посѣтилъ уже во второй разъ и Кіевъ (1329). Его пребываніе въ Кіевѣ продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ <sup>1)</sup>. Никоновская лѣтопись, отмѣчая фактъ посѣщенія Теогностомъ Кіева, прибавляетъ къ этому слѣдующее: „и тамо (въ Кіевѣ) придоша къ нему послы отъ великаго князя Ивана Даниловича Володимерскаго и Московскаго составить ему монастырь внутри града Москвы, и церковь въздвигнути святаго Спаса Преображенія, и тамо архимандритію принести отъ Данила святаго изъ Зарѣчья, юже князь великій Данило Александровичъ имаше тамо въ свое имя“ <sup>2)</sup>. Кромѣ этого извѣстія, другихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ пребыванія Теогноста въ Кіевѣ въ 1329 г. мы не имѣемъ.

Въ 1347 г. церковныя дѣла снова призвали Московскаго святителя на юго-западную Русь. Въ этомъ году Теогностъ предпринималъ путешествіе для обозрѣнія волынскихъ епархій, которыя недавно были отняты у него, а теперь подчинены снова <sup>3)</sup>. Можно думать, что и въ этотъ разъ Теогностъ посѣтилъ на короткое время городъ, въ которомъ находилась его кathedra. Это было третье и послѣднее посѣщеніе Теогностомъ Кіева. Подъ конецъ его жизни Кіевъ былъ даже отнятъ изъ его власти и самовольно присвоенъ нѣкимъ галицкимъ инокомъ, по имени Теодоритомъ. Въ 1352 г. этотъ

<sup>1)</sup> Новгор. III, 75; Софійск. I, 218, 219; Воскр. 201—203.

<sup>2)</sup> Никои. III, 151—158.

<sup>3)</sup> Никои. лѣт. III, 192.