

**Полное собрание сочинений Алексея
Степановича Хомякова**

Том 3

УДК 93
ББК 63.3
П51

П51 Полное собрание сочинений Алексея Степановича Хомякова: Том 3 / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 506 с.

ISBN 978-5-458-15100-9

В изданное в 1900 г. расширенное и дополненное собрание сочинений А.С. Хомякова, создателя «славянофильства», помимо философских и публицистических работ включены его поэтические произведения, стихотворные трагедии "Ермак" и "Дмитрий Самозванец», а также письма разных лет.

ISBN 978-5-458-15100-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ТРЕТЬЯГО ТОМА.

	<i>Стр.</i>
Замѣчанія на статью о черезполосномъ владѣннн.....	3
О старомъ и новомъ. Темныя и свѣтлыя стороны древней Руси.—Что лучше?—Ходъ Русской исторіи.—Свѣтлыя стороны новой Руси.—Значеніе Христіанства.—Значеніе Греціи въ Русской исторіи.—Значеніе Москвы.—Петръ.—Общій выводъ.....	11
Тринадцатъ лѣтъ царствованія Ивана Васильевича. Сильверстъ.—Покаяніе царя.—Земская дума.—Татарское иго.—Взятіе Казани.—Свиданіе съ Василиемъ.—Побѣды Іоанна.—Война съ Ливонією.—Душа Грознаго.—Время добраго совѣта....	30
Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ. Борисъ Годуновъ.—Дѣла виѣшнія.—Дѣла внутреннія.—Отмѣна вольнаго перехода крестьянъ	54
О сельскихъ условіяхъ. Половничество.—Плата за землю трудомъ.—Поручительство сельской общины.—Раздѣлъ наслѣдства.....	63
Еще о сельскихъ условіяхъ. Половничество.—Отмѣна Юрьева дня.—Указъ 1803 года.—Неудобства сельской общины.—Дворовые люди.....	75
Дисьма въ Петербургъ о выставкѣ. Обмѣнъ сапожекъ на лапотки.—Бронза.—Конная амазонка.—Зодчество.—Искусство вообще.—Гоголь.....	86
Опера Глинки Жизнь за Царя. Русская жизнь.—Пѣснь сироты.—Ея народность.....	98
Письмо въ Петербургъ по поводу желѣзной дороги. Свѣтлый воздухъ.—Силы прямыя и возвратныя.—Наша особенность.—Ливоніисъ.—Отношеніе къ Европѣ.—Передѣлка и усвоеніе.....	104

Спортъ, охота.	
Изъ Англійскаго охотничьяго журнала.—Костромская собачья порода.—Англійскія борзья.—Происхожденіе Англійской собачьей породы.—Густопсовал порода.....	119
Вмѣсто введенія къ Сборнику историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи и о народахъ, ей единовѣрныхъ и единоплеменныхъ.	
Начало Европейской исторіи.—Германцы и Славяне.—Болгары.— Судьбы Славянства.—Борьба Германцевъ съ Славянами.....	130
Письмо изъ Москвы.....	140
Возраженіе Т. Н. Грановскаго А. С. Хомякову.....	144
Возраженіе А. С. Хомякова на статью Грановскаго.	
Отвѣтъ Хомякова на отвѣтъ Грановскаго.....	157
Предисловіе къ Русскимъ пѣснямъ.	
Изъ собранія П. В. Кирѣевскаго.—Особенное значеніе Русской археологіи.....	163
Примѣчанія къ пѣснямъ, помѣщеннымъ въ статью г-жи Кохановской.	
Загадочная пѣсня.—Загадка.....	173
Письмо къ пріятелю-иностранцу.	
Передъ началомъ Восточной войны.—Наше братство.—Англія и Франція.—Вооруженіе Русскаго народа.—Первенство Англіи въ безчестіи.—Европейская защита Турокъ.—Безмолвіе Рима.—Церковь.—Греки и Славяне.—Слѣпыя орудія Промысла.....	178
Предисловіе къ Русской Бесѣдѣ.	
Передача просвѣщенія.—Задачи Русской мысли.....	196
Разговоръ въ Подмосковной.	
Викторъ Гюго.—Граница Европы и Азій.—Языкъ „Семейной Хроникѣ“.—Примѣръ Германіи.—Отвѣтъ раскольнику.—Особенность Русскаго челоука.—Принадлежность къ народности.—Общечеловѣческая образованность.—Общее и народное.—Наша умственная слабость.—Народное возрѣніе.—Любящее смиреніе.—Значеніе народной любви.—Народность и общечеловѣчность.....	202
Предисловіе и послѣсловіе къ біографіи лорда Меткальфа.	
Сапожникъ-христіанинъ.—Христіанское гражданство.—Сила Англіи.....	231
Иванъ Васильевичъ Киреевскій.	
Богатство самостоятельной мысли.—Его выводы.....	236
Письмо къ Т. И. Филиппову.	
Жоржъ-Зандъ.—Нравственный Русскій взглядъ.—Истинная любовь.—Семья.—Эманципація женщинъ.—Неизбѣжность ученія Жоржъ-Зандъ.—Польза протеста.....	243

Письмо къ издателю Русской Бесѣды. Москва и Орель.—Оборона Москвы.....	259
Примѣчаніе къ статьѣ г. Иванішева: О древнихъ сель- скихъ общинахъ.....	264
Замѣчанія на статью г. Соловьева: Шлѣцеръ и анти- историческое направленіе. Стѣнной бой.—И. В. Киреевскій.—Представители народа.—Пе- даггство.—Труды Соловьева.—Увлеченіе родовымъ бытомъ.— Мертвенность исторіи Соловьева.—Юаняъ Грозный.	266
По поводу Малороссійскихъ проповѣдей священника Гре- чулевича.....	285
Современный вопросъ. Общинное владѣніе.....	288
Объ отмѣнѣ крѣпостного права въ Россіи. Письмо къ Я. И. Ростовцеву. Добрые слухи.—Крестьянскія права.—Вольно-принудительный трудъ.—Постепенный выкупъ.—Единовременный выкупъ.—Сумма выкупа.—Деньги для выкупа.—Продажа казенныхъ имуществъ.— Денежный оборотъ выкупа.—Крестьяне ядущие выкупа.—Обяза- тельный выкупъ.....	291
О статьѣ Чичерина въ Русскомъ Вѣстникѣ.....	319
О юридическихъ вопросахъ. Судоговореніе.—Тяжба.—Значеніе суда.—Гражданское судопроиз- водство.—Трегейскій судъ.—Судъ въ Россіи.—Русская задача...	323
О скопцахъ.....	338
Замѣтка по поводу статьи г. Соловьева о Рилѣ. Крестьянскій знакъ и гербъ.—Значеніе прогресса.—Работа мы- слящаго ума.....	340
Картина Иванова. Значеніе Иванова.—Евреи въ исторіи.—Гордость Израиля.—От- страненіе своей личности.—До-Разъзлиты.—Подвигъ Иванова....	346
Примѣчаніе къ статьѣ: «Голосъ Грека въ защиту Ви- зантіи».....	366
Сергій Тимоѣевичъ Аксаковъ.....	369
«О Владимірской живописи».....	376
О драмѣ Писемскаго: «Горькая судьбина».....	377
Черты изъ жизни калифовъ. Успѣхи Магометанства.—Омаръ.—Первые калифы.—Омаръ II-й.— Причины успѣховъ Магометанства.—Магометанство и Христіан- ство.....	380

Д. В. Веневитиновъ	393
Д. А. Волуевъ	394
Разборъ трагедіи «Царевичъ»	405
Письмо въ чужіе края о раскрѣпощеніи помѣщичьихъ крестьянъ	410
I. Рѣчи, произнесенныя въ Обществѣ Любителей Россій- ской Словесности, 4 Февраля 1859 года. Обличительная словесность. Беззавѣстность обличенія	414
II. Отвѣтъ предсѣдателя графу Л. Н. Толстому на его вступительное слово, въ засѣданіи 4 Февраля 1859 г. Свобода художества	418
III. Рѣчь по случаю возобновленія публичныхъ засѣда- ній Общества, 26 Марта 1859 года. Ломоносовъ.—Екатерининская словесность.—Александровское вре- мя.—Сомнѣніе въ Россіи.—Начало Русскаго сознанія.	420
IV. Рѣчь о причинахъ учрежденія Общества Любителей Словесности въ Москвѣ, 26 Апрѣля 1859 года. Москва и ея парьчіе.—Общественное право.—Совѣщательность Москвы.—Московская тишина	429
V. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи 2-го Февраля 1860 г. Кохановская. — Юрій Крыжаничъ. — Упраздненіе крѣпостнаго крестьянства	437
VI. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи 6 Марта 1860 года. Цензура	444
VII. Рѣчь въ засѣданіи 30 Марта 1860 года. Смутное время	446
VIII. Въ томъ же засѣданіи о духоборческихъ пѣсняхъ	448
О Греко-болгарской распрѣ	455
О сельской общинѣ	459
Объ Англіи и объ Англійскомъ воспитаніи	469
О князѣ В. Г. Мадатовѣ	472
По поводу закрытія заемныхъ банковъ	475
О зодчествѣ	478
Въ приложеніи: Описаніе изобрѣтенной А. С. Хомяковымъ машины, на Англійскомъ языкѣ, съ двумя чертежами	

ОТДѢЛЪ I.

РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ, НЕБОЛЬШЯ СТАТЬИ И РѢЧИ.

Замѣчанія на статью о черезполосномъ владѣннн,

помѣщенную въ 20 № Земледѣльческой Газеты *).

Въ числѣ повременныхъ изданій Русскихъ особенное заслуживаетъ вниманіе издаваемая съ прошлаго года «Земледѣльческая Газета». Статьи, въ ней помѣщаемыя, вообще краткія и чуждыя всякой прикрасы, содержатъ въ себѣ много полезныхъ свѣдѣній, приспособленныхъ къ нуждамъ и познаніямъ земледѣльцевъ въ Россіи, и мало-по-малу должны перенести въ практику у насъ большую часть теорій и открытій, которыми безпрестанно обогащается промышленное просвѣщеніе Запада.

По важности предмета едва ли не первое мѣсто между всѣми статьями должны занять напечатанныя въ 20 № 3. Г. 1835 года статьи за подписями г.г. А. Б. и Сапожковскаго помѣщика о черезполосномъ владѣнн, о вредныхъ его послѣдствіяхъ для сельскаго хозяйства и особенно о мѣрахъ, которыми могло бы быть исправлено это общее зло. Сочинители сами чувствовали, что приступили къ вопросу трудному, котораго рѣшеніе требуетъ не только основательныхъ познаній по агрономіи и по законовѣдѣнію, но еще болѣе опытности и свѣдѣній объ истинныхъ отношеніяхъ черезполосныхъ владѣльцевъ между собою. Поэтому они вызывали всѣхъ опытныхъ хозяевъ и просвѣщенныхъ читателей дѣлать возраженія противъ ихъ мнѣній и примѣчанія на ихъ любопытныя статьи.

*) Напечатано въ „Московскомъ Наблюдателѣ“ 1835 года, Апрель, кн. 2-я.

Долго этотъ вызовъ оставался безъ отвѣта. Чувствую, что по неопытности и малымъ свѣдѣніямъ моимъ въ наукѣ сельскаго хозяйства я не имѣю права надѣяться, чтобы мои слова о такомъ предметѣ принесли большую пользу; но знаю, что отъ столкновѣнія понятій скорѣе открывается истина, и рѣшаюсь сказать свое мнѣніе въ той увѣренности, что искренно высказанная мысль никогда не остается совершенно безплодною.

Вообще можно совершенно согласиться съ Г. А. Б. въ его разсужденіяхъ о причинахъ, побуждавшихъ правительство къ генеральному размежеванію, и о необходимости этой мѣры. Дѣйствительно, видя, какъ много земледѣліе страдаетъ отъ черезполоснаго владѣнія и отъ общихъ дачъ, можно себѣ представить, каково было бы положеніе хозяевъ, если бы мудрая рука не привела нѣсколько въ порядокъ прежняго хаоса. Съ твердымъ упованіемъ должны мы ожидать довершенія начатаго дѣла и окончательнаго исцѣленія старой раны, отъ которой такъ давно страдаетъ у насъ сельское хозяйство и остается бездѣйственною значительная часть производительныхъ силъ въ средней полосѣ Россіи.

Точно также готовъ я согласиться, что Г. А. Б. правъ, выводя причины, по которымъ почти нигдѣ не пользуются владѣльцы позволеніемъ, даннымъ имъ, разводиться къ однимъ мѣстамъ полюбовно и съ общаго согласія, хотя и въ этомъ случаѣ замѣчу, что онъ не исчислилъ всѣхъ препятствій, которыя останавливаютъ общее согласіе и заставляютъ большую часть помѣщиковъ предпочитать непріятное, но привычное положеніе выгодамъ яснымъ, но которыхъ нельзя получить вовсе безъ хлопотъ.

Потомъ авторъ, описавъ зло и препятствія, приступаетъ къ изысканію средствъ для устраненія оныхъ, и тогда впадаетъ онъ (по моему мнѣнію) въ частыя ошибки и подвергается справедливой критикѣ.

Во-первыхъ, слѣдовало бы разсмотрѣть: нѣтъ ли для размежеванія и раздѣла земель каенхъ-нибудь другихъ средствъ,

кромѣ представленія крѣпостей; ибо всякому, нѣсколько знакомому съ симъ предметомъ, извѣстны безконечныя затрудненія, встрѣчающіяся при разборѣ крѣпостей и при оцѣнкѣ ихъ достоинства и достовѣрности.

Дѣйствительно, представляются еще два средства, которые при первомъ взглядѣ должны казаться легче и удобнѣе въ исполненіи. Первое: раздѣленіе всей дачи по числу душъ, поровну, на каждую душу. Но таковой раздѣлъ не можетъ быть допущенъ по слѣдующимъ причинамъ. Есть въ дачахъ владѣльцы, не имѣющіе крестьянъ; есть еще другіе, которыхъ крестьяне живутъ въ дачахъ, особо отмежеванныхъ еще при генеральномъ земель межеваніи и слѣдовательно не подлежащихъ никакому новому разсмотрѣнію; и наконецъ, есть такіе, которые, въ недавнемъ времени, скупили къ своимъ участкамъ въ общей дачѣ еще другіе участки безъ крестьянъ и которыхъ несправедливо было бы лишити законно пріобрѣтеннаго имущества.—Другое средство: раздѣлъ земель, основанный на владѣніи и земскою давности. Оно казалось бы всѣхъ простѣе, всѣхъ удобнѣе и едва ли не всѣхъ справедливѣе. Но въ исполненіи его встрѣчаются такія затрудненія, которыхъ почти устранить нельзя. Такія возраженія ничтожны противъ мѣры, признанной за необходимую всѣми просвѣщенными народами. Но спрошу: въ черезполосномъ владѣніи, гдѣ до сихъ поръ еще нерѣдко мѣняются по согласію, а иногда по оплошности владѣльцевъ, можно ли принять за основаніе земскую давность? Можно ли даже съ достовѣрностью опредѣлить владѣніе? Наконецъ, когда дачникъ другому дачнику отдавалъ приходившіяся ему триста десятинъ земли неудобной за сто хорошей (а такія сдѣлки были нерѣдки), можно ли требовать, чтобы наслѣдники, имѣющіе уже теперь во владѣніи только сто десятинъ, довольствовались ими въ полосѣ менѣе удобной, можетъ быть въ той самой, въ которой имъ прежде слѣдовало триста десятинъ? Подобныя обстоятельства очень легко могутъ встрѣтиться при размежеваніи къ однимъ мѣстамъ, если взять за основаніе владѣніе и земскую давность. Впрочемъ, я полагаю, что для уменьшенія числа тяжбъ можно бы принимать оныя въ уваженіе въ двухъ

случаяхъ: во-первыхъ, когда общая дача находится въ состояніи нечерезполоснаго владѣнія, ибо есть и такія дачи; во-вторыхъ, когда, при раздѣленіи земли по крѣпостямъ, остается излишекъ, а въ той же дачѣ находится давній владѣлецъ, не имѣющій письменныхъ укрѣпленій или утратившій оныя. Однакоже и это можно допустить только при оказавшемся большомъ излишкѣ въ дачѣ.

И такъ, несмотря на всѣ неудобства, на всѣ трудности, должно допустить, что единственная возможная мѣра правъ на владѣніе есть письменная крѣпость. Пусть говорятъ, что много, можетъ быть, важныхъ документовъ сгорѣло въ пожарахъ, истлѣло отъ времени, пропало отъ небреженія, что даже копій съ оныхъ нельзя отыскать, что черезъ это, очевидно, иногда будутъ отвергнуты права истинныя, но недоказанныя, и допущены нѣкоторыя несправедливости. Это правда. Но мы должны помнить, что правосудіе человѣческое несовершенно, какъ и самъ человѣкъ, и что при общемъ благѣ иногда неизбежно частное зло, какъ бы ни старались оное отвращать.

Г-нъ А. Б. говоритъ: «Если въ рѣшеніи дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ и во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ большинство голосовъ уважается, то нѣтъ, кажется, побудительной причины въ одномъ только спеціальномъ размежеваніи требовать общаго всѣхъ согласія, а ближе постановить, чтобы желаніе большаго числа владѣльцевъ подвергало и прочихъ, нежелающихъ, представить свои укрѣпленія на разборъ и къ спеціальному размежеванію къ однимъ мѣстамъ». На это замѣчу, что хотя гораздо легче найти большинство голосовъ, чѣмъ единодушное согласіе, доселѣ требуемое закономъ, но и въ томъ еще будетъ затрудненій весьма много; ибо просвѣщенныхъ помѣщиковъ - владѣльцевъ, постигающихъ свои истинныя выгоды, вездѣ мало, и тѣ иногда усомнятся просить раздѣла. Кромѣ того, когда язва общая, зло, вкравшееся отъ времени, противится успѣху первѣйшей отрасли промышленности, достаточно ли частная мѣра, которой успѣхъ зависитъ отъ произвола нѣсколькихъ лицъ? Еще замѣчу, что дурнымъ нравственнымъ послѣдствіемъ можно полагать и то,