

В. З. Белоликов

Инок Никодим Стародубский

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. З. Белоликов**
Инок Никодим Стародубский / В. З. Белоликов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 557 с.

ISBN 978-5-458-55843-3

ISBN 978-5-458-55843-3

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

постью, державшею въ своихъ рукахъ движенія поповщины при Ека-
 II, былъ стародубскій инокъ Никодимъ (1745—1784). Ему принад-
 лежитъ одна изъ самыхъ видныхъ ролей въ бессистемныхъ еще по-
 искахъ законнаго священства въ первые годы царствованія Екатерины
 II. Онъ однимъ изъ первыхъ возсталъ противъ нововведеній москов-
 скихъ старообрядцевъ въ приѣмъ бѣглыхъ поповъ и энергичнѣе всѣхъ
 поддерживалъ борьбу то своими сочиненіями, то публичными высту-
 пленіями на перемазанскомъ соборѣ 1779—80 г. Послѣ неудачныхъ
 опытовъ исканія архіерейства на востокѣ, онъ первый приходитъ
 къ мысли о заимствованіи законнаго священства только отъ велико-
 российской Церкви и о соединеніи съ нею чрезъ это заимствованіе.
 Современники смотрѣли на Никодима, какъ на новаго Моисея, кото-
 рый долженъ извести старообрядчество изъ ненормальнаго состоянія и
 соединить съ святою Вселенскою Церковью. Изобразивши бѣдствен-
 ное состояніе бѣглопоповщины, ея безрезультатные поиски законнаго
 священства, одинъ старообрядческій (впослѣдствіи единовѣрецъ) писа-
 тель говоритъ: „и видя Богъ горестъ и изнеможеніе сердець рода че-
 ловѣческаго, не оставляетъ до конца во исчезновеніи таковыхъ, яко
 же иногда древле избавивый израиля отъ работы фараона египет-
 скаго чрезъ раба своего Моисея, той же и нынѣ творить, воздви-
 заетъ изъ старообрядцевъ мужа исполнена разума и благодатию сви-
 ще озарена, блаженной и вѣчно достойной памяти монаха Никоди-
 ма“¹⁾. Другой единовѣрческій писатель XVIII в. проводитъ ту
 мысль, что Никодимъ осуществилъ всѣ тѣ стремленія старообряд-
 цевъ къ отысканію законнаго священства и завершилъ своею дѣя-
 тельностью всѣ тѣ „многіе опыты къ полученію архіерейской вла-
 сти“²⁾, какіе тянутся на протяженіи всего XVIII вѣка. По настой-
 чивости въ достиженіи цѣли, трудно поддающейся описанію, Нико-
 дима сравниваютъ съ двумя выдающимися старообрядцами XIX в.
 —Павломъ Прусскимъ и Владиміромъ Сапѣлкинымъ³⁾. Правда, въ
 біографіи Никодима можно встрѣтить не мало такого, что, повиди-

¹⁾ Виталій, „О церкви“. Рук. Макар. Собр. К. Д. Ак. 128 л. 122.

²⁾ Посланіе неизвѣстнаго единовѣрца къ поповцу Алексѣю 1789 г. Рук. Церковно-Археол. Музея К. Д. А. О. 8. 43. л. 4.

³⁾ Проф. Н. И. Ивановскій. Собраніе сочиненій т. I, стр. 19.

тому, набрасываетъ тѣнь на его свѣтлый образъ. Такъ, мы увидимъ, что Никодимъ, родившись въ православной семьѣ, измѣняетъ православію, переходитъ въ вѣтковское согласіе, переходитъ съ мѣста на мѣсто, какъ будто не уживаясь ни съ кѣмъ, выступаетъ ревностнымъ защитникомъ этого согласія и вообще принциповъ бѣглопоповщины отъ нападокъ православныхъ; потомъ переходитъ въ діаконское согласіе и дѣлается безпощаднымъ врагомъ вѣтковцевъ, критикуя вмѣстѣ съ этимъ и принципы бѣглопоповщины; наконецъ, снова переходитъ въ вѣтковское согласіе, переноситъ сюда нѣкоторыя характерныя черты діаконскаго согласія и, находясь въ вѣтковскомъ согласіи, переживаетъ страшный кризисъ, который привелъ его къ вратамъ Православной Церкви. Намѣреваясь присоединиться къ Православной Церкви, Никодимъ обнаруживаетъ постоянныя колебанія, пишетъ даже особое сочиненіе „Вопросы“ или „Статіи“, въ которомъ современные апологеты старообрядчества видятъ даже апологію старообрядчества, собраніе „погрѣшностей господствующей церкви съ цѣлю убѣдить архипастырей господствующей церкви въ правотѣ старообрядчества“¹⁾. Безъ проникновенія въ сущность переходовъ Никодима изъ одного согласія въ другое, безъ уясненія причинъ его колебаній, цѣли написанія сочиненія „Статіи“²⁾, безъ ознакомленія съ мелкими, можетъ быть, совершенно излишними на первый взглядъ подробностями его біографіи, Никодимъ можетъ казаться, пожалуй, даже авантюристомъ, или, во всякомъ случаѣ, человекомъ не высокой нравственности, который въ своей дѣятельности руководился лишь личными интересами, человекомъ, которому едва ли можно приписывать столь могучее значеніе въ исторіи Русской Церкви и русскаго раскола старообрядчества, какое приписываютъ ему, хотя и въ краткихъ выраженіяхъ, всѣ историки раскола. Но если принять во вниманіе всю сложность переживаній Никодима, если прослѣдить шагъ за шагомъ всю его дѣятельность, вникнуть въ истинные мотивы его постоянныхъ колебаній, которыя по большей части представляются только кажущимися; однимъ словомъ, если безпристрастно отнестись къ нему, то предъ нами встанетъ человекъ не-

¹⁾ Печ. изданіе М. 1911 г., III стр. предисловія.

²⁾ О цѣли написанія этого сочиненія см. нашу статью въ Братскомъ Словѣ 1914 г. № 9.

дюжиннаго ума, необыкновенной энергіи, твердой воли, съ острымъ анализомъ, насквозь пронизывающимъ всѣ хитросплетенія, какія выдвигали ему его разнообразные враги, человѣкъ, который по заслугамъ пользовался уваженіемъ такихъ великихъ людей Екатерининскаго времени, какъ графъ Румянцевъ и Потемкинъ. Для насъ, православныхъ, этотъ человѣкъ долженъ быть необычайно дорогъ потому, что онъ возбудилъ старообрядцевъ отъ вѣкового сна, пробудивъ въ нихъ жажду единенія съ Матерію Св. Церковію, старался очистить ихъ отъ тѣхъ предразсудковъ, которые закрывали ихъ глаза и мѣшали имъ видѣть свѣтъ, пребывающій въ Церкви Христовой. Правда, Никодимъ не вошелъ *официально* въ лоно Православной Церкви: этому помѣшала его смерть, и только одна она. Но, какъ онъ засвидѣтельствовалъ въ своемъ предсмертномъ письмѣ къ митрополиту Гавріилу, *„духомъ онъ никогда нѣдръ церкви не отлучался“* ¹⁾. Никодимъ просилъ означеннаго митрополита *„не отринути его, притекшаго яко во единонадесятый часъ въ покровительство“* Гавріила, *„даровать ему отъ юности содѣянныхъ имъ грѣховъ прощенія“* и не предавать забвенію *„во святѣйшихъ своихъ богопріятныхъ молитвахъ, въ приносимой безкровной Жертвѣ“* ²⁾, и это завѣщаніе Никодима исполняютъ многіе единовѣрческіе священники, въ своихъ молитвахъ причислившіе Никодима къ Православной Церкви и поминающіе его приношеніемъ безкровной Жертвы объ упокоеніи его души ³⁾. Въ православномъ образѣ мыслей Никодима предъ его смертію убѣждаетъ насъ правильное пониманіе взгляда Никодима на единовѣріе. Ясное пониманіе этого взгляда можетъ показать какъ старообрядцамъ, такъ и извѣстной партіи единовѣрцевъ, что, какъ тѣ, такъ и другіе неправильно оцѣниваютъ единовѣріе. Первымъ можно указать на то, что самъ то Никодимъ былъ далекъ отъ мысли фанатично отстаивать свой прозектъ; что онъ прежде всего, на первомъ планѣ ставилъ *возсоединеніе съ Православною Церковію*, и что неправы они, когда говорятъ, что Никодимъ *„делѣялъ въ своей*

¹⁾ Верховскій Т., Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства. Спб., 1868 г., 30 стр.

²⁾ Ibid. 23 стр.

³⁾ Изъ личныхъ наблюденій и бесѣдъ автора во время поѣздки по Стародубью въ 1913 г.

душѣ надежду приобрѣсти старообрядчеству законнаго архіерея, вполне отвѣчающаго духу старообрядцевъ и совершенно независимаго отъ чуждой старообрядчеству синодальной іерархіи. Последняя клевета апологетовъ старообрядчества опровергается многочисленными указа- ніями старообрядческой литературы, а, главное, официальными дан- ными, хранящимися въ архивѣ св. Синода ¹⁾ и Государственномъ и С.-Петербургскомъ Главномъ архивѣ М. И. Д. ²⁾.

Вторымъ можно указать на то, что Никодимъ былъ склоненъ принять единовѣріе (въ его существенныхъ чертахъ) въ той формѣ, въ какой оно существуетъ теперь; что онъ не прочь былъ принять и однихъ священниковъ, безъ архіерея; что онъ, наконецъ, на пер- вый планъ всегда выдвигалъ единеніе съ Православною Церковью, а если и отстаивалъ пунктъ объ архіереѣ и другіе, неудовлетворен- ные потомъ пункты „формальнаго доношенія“, то только потому, что за его спиною стояли тысячи немощныхъ братьевъ, совѣсть коихъ нужно было шадить.

Такимъ именно и представляется намъ Никодимъ на основаніи изученія сохранившихся до насъ памятниковъ; такимъ мы и хотимъ представить его въ своемъ изслѣдованіи.

Задачей своего изслѣдованія мы ставимъ *объективное*, на фонѣ исторической перспективы, изображеніе жизни Никодима, начиная съ дня рожденія и кончая смертію, съ выясненіемъ всѣхъ условій, разрабо- тавшихъ изъ Никодима именно такого дѣятеля въ исторіи старо- обрядчества, какимъ мы его себѣ представляемъ, и съ выясненіемъ того важнаго историческаго значенія, какое несомнѣнно имѣлъ Нико- димъ въ исторіи старообрядчества, съ цѣлю, съ одной стороны, из- ображеніемъ внутреннихъ движеній въ бѣглопоповщинѣ показать всю несостоятельность ея основныхъ принциповъ; а съ другой, показать старообрядцамъ, куда должна вести ихъ безошадная логика, привед- шая лучшаго изъ ихъ среды, не закрывавшаго глазъ на дѣйствитель- ность и здраво и объективно взвѣшивавшаго всѣ важныя явленія въ жизни поповщины, туда, откуда старообрядцы ушли 250 лѣтъ тому назадъ; и, наконецъ, съ цѣлю выяснить истинный смыслъ Никоди-

¹⁾ Раскольничьи дѣла. Дѣло Св. Синода 1783 г. № 368.

²⁾ Разрядъ XVIII, дѣло № 306.

мова проєкта единенія съ Православною Церковію. Мы не будемъ замалчивать и о нѣкоторыхъ, можетъ быть, темныхъ сторонахъ жизни и дѣятельности Никодима, но будемъ разсматривать ихъ съ точки зрѣнія историческихъ условій, въ которыхъ жилъ и дѣйствовалъ Никодимъ.

Что же касается литературной дѣятельности, то мы будемъ касаться литературныхъ произведеній Никодима преимущественно съ исторической точки зрѣнія, не входя въ подробный критическій разборъ ихъ съ траясцендентной точки зрѣнія. При изложеніи литературной дѣятельности Никодима преслѣдуются тѣ же самыя цѣли, которыя намѣчены нами при изображеніи жизни и дѣятельности Никодима.

Наше изслѣдованіе о Никодимѣ составлено, большею частію, на основаніи новыхъ, неизвѣстныхъ доселѣ въ наукѣ матеріаловъ.

Во главѣ источниковъ изслѣдованія жизни и дѣятельности Никодима должна быть поставлена „*Лѣтопись Вѣтковскія Церкви съ году отъ созданія міра 7287 года, по нововизданному отъ воплощенія Божія Слова 1779-го*“¹⁾. Въ „Лѣтописи“ Никодимъ встаетъ предъ нами какъ живой человекъ, со всѣми своими внутренними достоинствами и недостатками; видно, что его изображаетъ намъ человекъ, хорошо знавшій его.

Съ этой стороны, со стороны полноты свѣдѣній о жизни и дѣятельности Никодима, со стороны глубокаго и всесторонняго психологическаго анализа переживаній Никодима „Лѣтопись Вѣтковской Церкви“ занимаетъ исключительное мѣсто въ ряду другихъ источниковъ нашего изслѣдованія.

Достовѣрность многихъ свидѣтельствъ „Лѣтописи“, устанавливаемая на основаніи сравненія „Лѣтописи“ съ другими памятниками старообрядческой письменности и оффиціальными данными, даетъ намъ право заключить о достовѣрности и всего содержанія „Лѣтописи“, такъ какъ провѣрить всѣ свидѣтельства „Лѣтописи“ не представляется возможнымъ. Поэтому мы въ очень многихъ мѣстахъ своего из-

¹⁾ О Лѣтописи Вѣтковской Церкви подробно см. въ нашей статьѣ: „Яковъ Стефановъ Бѣляевъ“ въ Трудахъ Импер. Киевской Дух. Академіи 1914 г., № 12, стр. 453—457.

слѣдованія будемъ ссылаться на одну только „Лѣтопись“ какъ за отсутствіемъ другихъ данныхъ, такъ и потому, что вполне довѣряемъ ея автору. Въ другихъ мѣстахъ, при изслѣдованіи событій, о которыхъ въ другихъ памятникахъ содержатся или слишкомъ краткія или слишкомъ спутанныя свѣдѣнія, мы будемъ подробно останавливаться на данныхъ „Лѣтописи“, особенно если они дадутъ возможность прояснить темное и истолковать непонятное. Въ данномъ отношеніи мы особенно подробно остановимся на Лѣтописи при изложеніи перемазанскихъ споровъ и хода исканій Никодимомъ законнаго священства отъ великороссійской Церкви, такъ какъ въ Лѣтописи по этимъ вопросамъ мы встрѣчаемъ не мало совершенно новаго или проливающего совершенно новый свѣтъ на извѣстные всѣмъ факты и событія.

Дальнѣйшую группу источниковъ составляютъ полемическія сочиненія, направленные противъ Никодима, въ которыхъ мы находимъ весьма много новаго и оригинальнаго для біографіи и характеристики Никодима. Правда, къ этимъ источникамъ, какъ вышедшимъ изъ лагеря враговъ Никодима, нужно относиться съ большою осторожностью, но тѣмъ не менѣе критическій анализъ этихъ источниковъ можетъ открыть не мало такого, что, помимо оригинальности и новизны, можетъ быть признано за несомнѣнно вѣрное, и какъ таковое, вмѣстѣ съ другими только что отмѣченными качествами можетъ пролить совершенно новый свѣтъ на личность и дѣятельность Никодима, уяснить многое непонятное и заполнить тѣ пробѣлы, какіе мы встрѣчаемъ въ прежнихъ изслѣдованіяхъ по исторіи поповщины во второй половинѣ XVIII в.

Полемическія сочиненія противъ Никодима исходили изъ двухъ лагерей: отъ православныхъ противниковъ его и отъ противниковъ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ согласію перемазанскому. И тѣ и другіе, различаясь въ принципахъ, изъ коихъ они выходятъ въ оцѣнкѣ личности и дѣятельности Никодима, сходятся между собою въ томъ, что изображаютъ Никодима человѣкомъ въ высшей степени *неустойчивымъ*, причемъ неустойчивымъ *не по слабости воли*, а, напротивъ, ловко употребляющимъ это качество для увлеченія слабыхъ и немощныхъ въ вѣрѣ. Поэтому то авторы полемическихъ сочиненій особенное вниманіе оказываютъ Никодиму, именно, съ этой стороны, стараясь этимъ подорвать авторитетъ Никодима, особенно во время

перемазанскихъ споровъ, когда Никодимъ выступилъ защитникомъ стародубскихъ традицій.

Изъ православныхъ выступалъ противъ Никодима Московскій купецъ Алексѣй Сыромятниковъ († 1803 г.)¹⁾. Отъ него осталось нѣсколько сборниковъ самаго разнообразнаго содержанія²⁾.

Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, относящихся къ 1774—75 годамъ, онъ выступилъ обличителемъ Никодима.

До насъ сохранились слѣдующіе сборники и отдѣльныя статьи Сыромятникова, направленные противъ Никодима:

А) Въ библиотекѣ Кіево-Софійскаго Собора:

1) въ сборникѣ № 523(332)—12 статей, направленныхъ противъ Никодима³⁾.

2) въ сборникѣ № (334)525—1 статья (л. 263—272 об.).

В) Въ собраніи Графа А. С. Уварова:

1) № 519(1175) „Отвѣтъ Московскаго купца Алексѣя Степанова сына Сыромятникова защитнику Вѣтковскаго согласія, т. е. поповщины грѣшному иноку (подскоблено) на предложенныя имъ задачи о истинной церкви“.

2) № 520(947) „Возраженіе на Никодимово заблужденіе и на ево коварное ученіе“⁴⁾.

С) Въ Императорской Публичной Библиотекѣ:

Q XVII № 221 л. 45 (То же, что въ собраніи Уварова № 520(947)).

Д) Въ библиотекѣ Черниговской Духовной Семинаріи:

№ 143 л. 1. „Копія съ письма третьей части, писаннаго отъ Московскаго купца... Сыромятникова, бѣглопоповскаго согласія къ защитнику мнимому иноку Никодиму о утвержденіи Христовой церкви

¹⁾ Филаретъ (Гумилевскій), Обзоръ русской духовной литературы, изд. III. Спб. 1884, ч. II, 389 стр.

²⁾ Перечень его печатныхъ трудовъ см. у Филарета (op. cit. стр. 389). Кромѣ упомянутыхъ нами въ текстѣ сочиненій Сыромятникова до насъ сохранилась переписка Сыромятникова со старообрядцами, обратившимися къ православію, въ сборникѣ Москов. Публ. и Румянц. муз. за № 985.

³⁾ Перечень этихъ статей см. въ нашей библиографической замѣткѣ въ Тр. К. Д. А. 1913 г. № 7—8, стр. 576—7.

⁴⁾ Подобная же статья есть въ сборникѣ Кіево Соф. Собора № 523 (332), л. 67.

и о послушаніи пастырей и учителей ея и о погибели отступающихъ отъ нея“¹⁾).

Подробное изложеніе этихъ статей или сочиненій будетъ дано въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь же мы укажемъ на то, что изъ этихъ статей мы узнаемъ о происхожденіи Никодима изъ православной семьи, переходъ его потомъ изъ православія въ вѣтковское согласіе, потомъ въ діаконовское и, наконецъ, снова въ вѣтковское, на основаніи этихъ статей мы устанавливаемъ подлинность и время происхожденія сочиненія Никодима: „*Двадцать два вина Вѣтковской Церкви*“; наконецъ, на основаніи этихъ статей мы знакомимся съ принципами бѣглопоповщины, апологетомъ которыхъ Никодимъ выступалъ на бесѣдахъ съ Сыромятниковымъ.

Другую группу полемическихъ сочиненій, направленныхъ противъ Никодима, составляютъ сочиненія старообрядческихъ писателей, написанныя во время или по поводу перемазанскихъ споровъ. Изъ этихъ сочиненій, по обилію свѣдѣній о Никодимѣ, первое мѣсто занимаетъ посланіе неизвѣстнаго автора, находящееся въ рукописи Саратовскаго Братства Св. Креста № 513²⁾.

Въ данномъ посланіи, написанномъ кѣмъ-то изъ перемазанцевъ, вѣроятно, обитателемъ Иргиза, личность и дѣятельность Никодима очерчены елишкомъ мрачными красками. Во всѣхъ поступкахъ, во всѣхъ проявленіяхъ колебаній Никодима авторъ видитъ слишкомъ грязныя подклады. Въ разрѣзъ съ многочисленными историческими свидѣтельствами авторъ ведетъ рѣчь и о перемазанскомъ соборѣ, изображая Никодима главнымъ виновникомъ всѣхъ происходившихъ на соборѣ нестроеній. Затѣмъ, въ данномъ посланіи подвергнуто разсмотрѣнію и разбору сочиненіе Никодима „о немуропомазаніи“³⁾. Къ чести автора нужно указать на то, что онъ не утаилъ правды о Рогожскомъ муровареніи 1777, хотя и истолковалъ это печальное въ исторіи поповщины событіе въ нужномъ для себя смыслѣ. Въ своемъ мѣстѣ мы вскроемъ всю тенденціозность и несогласіе съ несомнѣнными историческими данными этого посланія. Теперь же укажемъ на то,

¹⁾ Подобная же статья есть въ сборн. Кіево-Соф. Соб. № 523 (332) л. 259.

²⁾ Лл. 80—100.

³⁾ Рук. В. Г. Дружинина № 210.

что мы, принимая во внимание все сообщаемое относительно Никодима въ данномъ посланіи, согласились съ весьма немногимъ, именно лишь съ тѣмъ, что не шло въ разрѣзъ съ показаніями другихъ памятниковъ и не представлялось намъ слишкомъ тенденціознымъ съ субъективной и объективной точекъ зрѣнія.

Далѣе, необходимо указать на полемическое сочиненіе или „*Отвѣтъ Московскаго общества*“¹⁾, отправленное изъ Москвы въ Покровскій Стародубскій монастырь въ срединѣ 1779 г. Авторъ этого сочиненія, не упоминая о Никодимѣ, подвергаетъ разбору его сочиненіе „О немуропомазаніи“ и въ концѣ даетъ характеристику автора этого сочиненія, по существу весьма сходную съ той характеристикой, какая дается въ посланіи, находящемся въ рукописи Саратовскаго Бр. Св. Креста № 513.

Наконецъ, къ этой же группѣ источниковъ нужно отнести „*Показаніе ложнаго мнѣнія о священномъ таинствѣ, духопода- тельнаго муропомазанія*“²⁾, написанное послѣ 1834 г.³⁾ Въ этомъ сочиненіи, направленномъ противъ единовѣрія, подвергается разбору сочиненіе Никодима „О немуропомазаніи“ съ краткой характеристикой его противоположной дѣятельности.

Слѣдующее мѣсто среди источниковъ какъ по количеству свѣдѣній о Никодимѣ, такъ и по достоинству ихъ занимаютъ сочиненія:

- 1) Виталія „О церкви“⁴⁾ и
- 2) Журавлева А. І. „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ“⁵⁾.

Оба эти источника достаточно хорошо извѣстны въ наукѣ, такъ что подробно останавливаться на нихъ мы не будемъ. Изъ перваго источника мы почерпаемъ свѣдѣнія о первыхъ годахъ жизни Никодима, о его внѣшнемъ видѣ, о поискахъ законнаго священства при участіи Никодима; наконецъ, въ этомъ источникѣ мы находимъ подробное изложеніе проекта единенія съ великороссійскою Церковію,

¹⁾ Рук. Черн. Д. С., № 149, л. 44—67 об. лл.

²⁾ Рук. Кіевской Дух. Акад. Аа 109, л. 72—83.

³⁾ Ibidem, л. 75 об.

⁴⁾ Рук. Кіев. Дух. Акад. Аа 128.

⁵⁾ Спб. 1890 г. ч. I—IV. Мы цитируемъ это изданіе.

задуманнаго и отчасти осуществленнаго Никодимомъ. Къ сожалѣнiю, на основанiи другихъ источниковъ мы не можемъ согласиться съ тѣмъ хронологическимъ порядкомъ событiй, какой представленъ у Виталiя. Въ остальномъ же этотъ источникъ заслуживаетъ вниманiя по обилiю сообщаемыхъ свѣдѣнiй, ихъ документальности и согласiю съ другими источниками.

О второмъ источникѣ приходится почти цѣликомъ повторить характеристику покойнаго изслѣдователя исторiи раскола въ Стародубѣ—М. И. Лилеева ¹⁾.

Въ данномъ мѣстѣ можно указать на то, что фактъ перекрещиванiя бѣглаго попа въ ризахъ, о которомъ упоминаетъ Журавлевъ и на которомъ изслѣдователи строятъ свою теорiю о постепенной эволюцiи чинопрiемовъ на Вѣткѣ отъ болѣе строгаго къ болѣе снисходительному, имѣетъ совсѣмъ не тотъ смыслъ и значенiе, какое усматриваетъ въ немъ Журавлевъ, ставящiй на основанiи этого факта вопросъ о чинопрiемахъ принципиально. Затѣмъ, на основанiи изученiя литературы о перемазанскомъ соборѣ никакъ нельзя согласиться съ утвержденiемъ Журавлева, что авторомъ „Сказанiя“ о перемазанскомъ соборѣ, выдержки изъ котораго (сказанiя) приводятся у Журавлева, былъ Никодимъ.

Источниками для исторiи перемазанскихъ споровъ и изображенiя дѣятельности Никодима въ это время, кромѣ „Лѣтописи Вѣтковской Церкви“, служатъ:

а) Сборникъ для исторiи старообрядчества, изданный Н. Поповымъ, т. II, отд. II, заключающiй въ себѣ рядъ посланiй, адресованныхъ въ Москву изъ разныхъ мѣстъ старообрядческихъ поселенiй и содержавшихъ въ себѣ отзывы центровъ поповщины о рѣшенiи спорнаго вопроса московскими старообрядцами, съ одной стороны, и Никодимомъ и большинствомъ стародубцевъ съ другой. Почти во всѣхъ этихъ посланiяхъ дается характеристика Никодима. Къ сожалѣнiю, г. Поповъ не говоритъ, откуда онъ беретъ эти матеріалы. Большинство этихъ посланiй внесено Яковомъ Бѣляевымъ въ „Лѣтопись Вѣтковской Церкви“, причемъ Бѣляевъ замѣчаетъ, что онъ списывалъ съ

¹⁾ Изъ исторiи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ. Кiевъ, 1895 г. стр. IV—V.