

Е.П. Аквилонов

**Научно-богословское
самооправдание
христианства**

**Введение в православно-
христианскую апологетику.
Тетрадь первая.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Е11

Е11 **Е.П. Аквилонov**
Научно-богословское самооправдание христианства: Введение в православно-христианскую апологетику. Тетрадь первая. / Е.П. Аквилонov – М.: Книга по Требованию, 2017. – 110 с.

ISBN 978-5-458-16310-1

Извлечено из журнала "Странник" № 4 за апрель 1894 года.

ISBN 978-5-458-16310-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

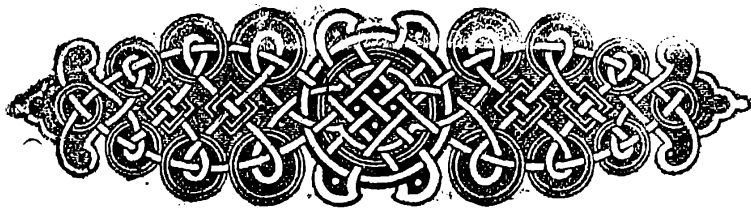
Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint



о независящимъ обстоятельствамъ авторъ писалъ свои статьи съ тою лихорадочною поспѣшностью, которая обыкновенно служитъ насколько въ высшей степени непріятною, настолько же и неразлучною спутницей журнальнаго дѣла. Кто хотя нѣсколько знакомъ съ срочною работою, тотъ отчасти пойметъ наше заявленіе и отнесется къ предлагаемымъ статьямъ не съ высоты ученаго критиканства, въ формѣ непогрѣшимо строгаго и безпощаднаго отрицанія всего того, что не высижено годами въ ученой кельѣ, но, надѣмся, встрѣтитъ ихъ дружески-братскимъ сочувствіемъ, радуясь тому, что въ виноградникѣ

Божіемъ, въ которомъ призваны трудиться всѣ вѣрующіе, наряду съ прочими нашелся и такой, который пришелъ сюда „въ третьемъ часѣ“ своего научнаго дѣланія Мѣ. 20, 3.

Первые шаги ребенка очень нетверды; точно также и христіанскій богословъ не сразу пріобрѣтаетъ знаніе своего предмета и навыкъ въ немъ. Но ошибочно было бы отсюда заключать къ необходимости для такого начинающаго рекомендовать кабинетное уединеніе. Правда, оно имѣетъ свою прелесть невозмутимо-научнаго созерцанія, но вмѣстѣ и опасность совершенной отсталости отъ живого общенія съ другими тружениками науки, между тѣмъ какъ въ этомъ послѣднемъ заключается залогъ и личнаго, и общественнаго развитія. Съ

постороннюю помощьюъ человѣкъ научается отъ робкихъ шаговъ твердой поступи. Такъ и въ научной области лишь благодаря серьезной критикѣ и мудрымъ наставленіямъ старшихъ младшіе становятся болѣе или менѣе достойными ихъ подражателями Евр. 13, 7. 17.

Что касается нашей отечественно-богословской сокровищницы, то много еще требуется труда для ея пополненія. Она скудна и оригинальными и переводными произведеніями, и въ отношеніи старыхъ и въ отношеніи новыхъ богословскихъ наукъ, къ разряду которыхъ принадлежитъ и христіанская апологетика. Съ небольшимъ полвѣка протекло съ того времени, какъ трудами Шлейермахера и его школы послѣдняя начала завоевывать себѣ подобающее мѣсто въ ряду другихъ наукъ. Теперь апологетика въ этомъ отношеніи уже получила, можно сказать, почти полныя права гражданства. Остается пожелать ей только наилучшаго преуспѣянія. Само собою понятно, что требуются подчасъ долгіе годы, прежде чѣмъ наука станетъ вполне отвѣчать своему назначенію. Въ началѣ же здѣсь неизбѣжны разнаго рода недочеты, къ числу которыхъ не безосновательно можно отнести также недостатокъ и въ апологетическихъ *prolegomena*'хъ, безъ которыхъ едва-ли возможно поставить на твердую почву и самую апологетику. Вотъ тѣ научныя побужденія, которыми руководился авторъ, выпуская въ свѣтъ рядъ посвященныхъ этому предмету статей, которыя не будутъ излишними въ русской апологетической литературѣ. — Въ позднѣйшее время нашимъ талантливымъ предшественникамъ здѣсь выступилъ о. архим. Борисъ, авторъ единственнаго ¹ въ Россіи руководства подъ названіемъ: „Общее введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ“ Кіевъ 1890 г. 126 стр., въ двѣнадцати неодинаковаго размѣра главахъ довольно подробно разсмотрѣвшій предметъ и задачи введенія. Но, какъ видно изъ самаго заглавія, „Общее введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ“ предполагаетъ собою различныя частныя введенія въ отдѣльныя бого-

¹ Если не считать извѣстнаго Введенія въ Богословіе, сочин. Высокопреосвященнаго М. Макарія, — сочиненія нѣсколько устарѣваго.

словскія науки и, стало быть, наше введеніе въ апологетику относится къ общегословскому введенію какъ видъ къ роду.

Въ научномъ направленіи и въ методѣ своего труда мы слѣдуемъ лучшимъ изъ отечественныхъ и западныхъ апологетовъ, стараясь въ то же время избѣжать узко-теократическихъ тенденцій папистовъ и церковнаго индифферентизма протестантовъ. Насколько удалось намъ при этомъ выдержать характеръ своей, православной, церковности, — о томъ предоставляемъ судить другимъ. Какъ-бы то ни было, мы твердо вѣруемъ въ то, что наступаетъ пора и для русской богословской науки, отвергнувъ западную опеку, стать въ самостоятельное положеніе и, проникнувшись истинно-православнымъ, истинно-церковнымъ, самосознаніемъ, увѣренно и бодро трудиться на богословской нивѣ. Всѣмъ же другимъ непризваннымъ дѣятелямъ въ данномъ случаѣ не мѣшаетъ выпкнутъ увѣщанію одного древняго апологета ¹: „... и вы, остальные, по какому праву съеде здѣсь и снѣдаете посѣянное? Это мое владѣніе, я владѣю имъ издавна, имѣя на то неоспоримое право отъ самыхъ устроителей его, которымъ оно принадлежало“. *Ex Oriente Lux!*

Считаемъ уместнымъ перечислить наиболѣе существенныя пособія, которыми мы пользовались при написаніи предлагаемыхъ статей, причемъ, въ интересахъ научной точности, мнѣнія и замѣчанія постороннихъ авторовъ иногда приводятся нами или подлинными словами, или же въ близкомъ къ послѣднимъ перифразѣ. Для избѣжанія многократныхъ названій однихъ и тѣхъ же сочиненій мы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ будемъ употреблять только одни имена авторовъ ², безъ обозначенія ихъ трудовъ, отыскать которые читателю будетъ легко по слѣдующему алфавитному списку:

¹ Tertull. Praescr. с. 37. Ed. Leopold. Lips. 1839—41.

² Римская цифра означаетъ томъ, или часть сочиненія, арабская — страницу.

1. Chr. Ed. Baumstark. Christliche Apologetik auf anthropologischer Grundlage. Erst. Bd. Fr. a. M. 1872. Zweit. Bd. ib. 1879. Dritter Bd. Heidelb. 1889.
2. Архим. Борисъ, Ректоръ Кіевск. Д. Семин. Общее введеніе въ кругъ богосл. наукъ. Кіевъ. 1890.
3. А. С. Хомяковъ. Полное собраніе сочиненій. Т. II. Изд. 3-е. Москва. 1886.
4. Fr. Delitsch. System der chr. Apologetik. Leipz. 1869.
5. I. A. Dörner. System der christl. Glaubenslehre in zwei Bdn. Christliche Glaubenslehre. Erst. Bd. Grundlegung od. Apologetik. Berl. 1879.
6. I. S. v. Drey. Die Apologetik als wissenschaftliche Nachweisung der Göttlichkeit des Christenthums in seiner Erscheinung. Erst. Bd. Mainz. 1838. r.
7. I. H. A. Ebrard. Apologetik. Wissenschaftliche Rechtfertigung des Christenthums. Erst. Th. Gütersloh. 1874. Zw. Th. ib. 1875.
8. Fr. H. R. Frank. System d. chr. Gewissheit. Erste Hlft. Erlngn. 1870. Zw. Hlft. ib. 1873.
9. K. R. Hagenbach. Encyklopädie u. Methodologie der theol. Wissensch. Zwölfte Auflage von M. Reischle. Leipz. 1889.
10. C. F. Heinrici. Grundriss d. theologischen Wissenschaften bearbeitet v. Achelis, Baumgarten, Cornill u. s. w. Vierte Abthlg. Theol. Encyklopädie. Fr. i. B. u. Leipz. 1893.
11. Fr. Hettinger. Lehrbuch der Fundamental—Theologie od. Apologetik. Erst. u. zw. Th. Freib. i. B. 1879.
12. Геттингеръ. Аполлогія христіанства. Ч. I. Отд. 1. Пер. Гр. Чельцова. Спб. 1873. Отд. 2. Пер. э.-о.-пр. Иваловскаго. Спб. 1875. Ч. II. Спб. 1872.
13. I. Hirzel. Ueber d. chr. Apologetik. Ein Vortrag. Zürich. 1843.
14. Leibniz. Oeuvres philosophiques, avec une introduction et des notes par M. Paul Janet. T. I—II. Paris. 1866.
15. Хр. Э. Лютардъ. Аполлогія христіанства. Перев. А. П. Лопухина. Спб. 1892.
16. Преосв. мтр. Макарій. Введеніе въ правосл.-хр. Богословіе.
17. C. J. Nitzsch. Akademische Vorträge üb. d. chr. Glaubenslehre für Studierende. Berl. 1858.
18. Bl. Pascal. Pensées. T. I—II. Paris. 1803.
19. Fr. Pilegam. Controversen mit den Ungläubigen üb. d. Realität des Wissens u. d. Logik des Glaubens, Fr. i. Br. 1855.
20. Н. П. Рождественскій. Христіанская аполлогетика, курсъ Осн. Богословія. Т. I—II. Спб. 1884.
21. W. Rosenkranz. Die Prinzipien der Theologie nebst Einleit. üb. d. Prinzipienlehre. im. Allgem. Münch. 1875.
22. Роу. Очевидныя истины христіанства въ ихъ отношеніи къ современной мысли. Апологическія лекціи, читанн. въ Оксф. унив. Пер. съ англ. свящ. М. Опвейскаго. Москва. 1892.
23. K. H. Sack. Christl. Apologetik. zw. Ausg. Hamb. 1841.
24. J. Sprinzi. Handbuch d. Fundamental-Theologie als Grundlegung d. krehl. Theologie, Wien. 1876.
25. L. Strümmell. Gedanken ub. Religion u. religiöse Probleme. Leipz. 1888.
26. D. Fr. Strauss. Die christl. Glaubenslehre in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Th. I—II. Tübing.-Stuttg. 1840—1841.
27. Ders. Auct. Der alte u. d. neue Glaube. Ein Bekenntniss. Bonn. 1873.

28. C. Ullmann. Das Wesen d. Christenthums mit Beziehung auf neuere Auffassungsweisen. vierte Aufl. Gotha. 1854.

29. H. Voigt. Fundamentaldogmatik. Eine zusammenhängende histor.—krit. Untersuchung u. apologetische Erörterung d. Fundamentalfragen christl. Dogmatik. Gotha. 1874.

30. Chr. H. Vosen. Das Christenthum u. d. Einsprüche seiner Gegner. E. Apolgtk. f. jed. Gekildeten. Freib. i. Br. 1870.

31. Th. Weber. Metaphysik. Eine wissenschaftliche Begründung d. Ontologie d. positiv. Chrsthms. I. Bd. Gotha. 1890. II. Bd. ib. 1891.

32. A. M. Weiss. Apologie d. Christenthums v. Standpunkte d. Sittenlehre. I Bd. 1878. II Bd. 1879. Freib. im Br.

33. J. Zahn. Die apologet. Grundgedanken in der Literatur d. erst. drei Jahrh. Wurzburg. 1890.

На другія, менѣ часто упоминаемыя, сочиненія сдѣланы ссылки въ своемъ мѣстѣ.

I.

Необходимость хр. апологетики, какъ научнаго самооправданія христіанства. — Сравненіе первыхъ вѣковъ исторіи хр. Церкви съ нынѣшнимъ временемъ. — Матеріалистическое направленіе въ современной жизни и въ наукѣ. — Проповѣдники мнѣзизма. — Критическое положеніе западно-богословскихъ наукъ. — Общіе выводы въ отношеніи антихристіанской научной полемики и ея значеніе для практической жизни вѣрующихъ. — Особенность этой полемики по сравненію съ древне-языческими нападеніями на христіанство, — ея отношеніе къ простымъ классамъ. — Православная Церковь, какъ охранительница своихъ членовъ отъ невѣрія и ея отношеніе къ вѣроотступникамъ.

„Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ“ 1 Іо. 4, 1.

„Слово ваше да бываетъ всегда въ благодати, солию растворено“ Кол. 4, 6.

Не Господь всемогущій „требуеть Себѣ служенія рукъ человѣческихъ“ Дѣян. 17, 25, а самъ немощный человѣкъ постоянно нуждается въ сторонней помощи для того, чтобы сохранить невредимымъ святость своей жизни и чистоту мысли Іо. 14, 6. 1 Кор. 15, 10. Кол. 2, 18, 19. Поэтому, можетъ быть, никто еще, какъ христіанскій апологетъ, не долженъ такъ неослабно переноситься своею мыслью къ той памятной ночи, въ которую одинъ изъ самыхъ первыхъ и самыхъ пламенныхъ исповѣдниковъ Христа рѣшился было съ оружіемъ въ рукахъ защищать великаго Страдальца. Тогда Господь сказалъ ап. Петру: „возврати мечъ твой въ его мѣ-

сто, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть. Или думаешь, что Я не могу теперь умолишь Отца Моего, и Онъ представитъ Мнѣ болѣе, нежели двѣнадцать легионовъ ангеловъ“ Мѡ. 26, 52. 53? Сравнительно съ такими защитниками Распятаго не долженъ-ли хотя бы и самый лучший апологетъ христіанства исповѣдать свое ничтожество словами ветхо-завѣтнаго праотца: „азъ же есмь земля и пепелъ“ Быт. 18, 27, и съ тѣмъ еще большимъ усердіемъ отдаться заботамъ о немощныхъ членахъ Христовой Церкви, раскрывая предъ ними непознаннымъ высоту и величіе христіанства, проявившіяся въ немъ высочайшую премудрость и благодать Божию, и, тѣмъ самымъ утверждая вѣрующихъ въ истинности исповѣдуемой ими религіи, съ одной стороны, и, съ другой, отражая многочисленные нападенія на христіанство со стороны его озлобленныхъ враговъ? „І. Христосъ“, по слову апостола, „вчера и днесъ той же, и во вѣки“ Евр. 13, 8. Однако далеко не остались тѣмъ же Его послѣдователи и Его враги ¹. Времена измѣнчивы! Сравнивая первые вѣка хр. Церкви съ послѣдующими, даже самый холодный темпераментъ невольно предается какому-то тайному обаянію этой золотой поры христіанства, предъ которою такъ блѣднѣетъ современное его положеніе. „У множества же увѣровавшихъ“, читаемъ въ книгѣ Ап. Дѣяній 4, 32, тогда „было одно сердце и одна душа“. Эти слова даютъ и краткую и сильную характеристику первенствующей Церкви, переживающей, какъ видно, подобно челоуѣку различные періоды въ своемъ историческомъ существованіи. То была весна, или, какъ говорятъ, заря христіанства; весною же и свѣжѣе и пріятнѣе природа, равно какъ и въ утренніе часы и мы сами чувствуемъ себя и болѣе сильными и болѣе бодрыми, нежели по окончаніи дневныхъ трудовъ. Неудивительно, поэтому, если и православные и инославные такъ часто обращаются къ „днямъ древнимъ и поучаются“ Пс. 142, 5 въ нихъ многому, чего пока еще не достаетъ нашему времени, и, наоборотъ, въ разсужденіи послѣдняго предаются горькимъ сѣтованіямъ. „Нынѣ совсѣмъ не то“, восклицаетъ св. І. Зла-

¹ Разсуждаемъ въ относительномъ смыслѣ, памятуя мудрое «ничто не ново подъ солнцемъ» Еккл. 1, 9.

тоусть. „Уже не три дня прошло и не погибель Ниневіи угрожаетъ намъ, а много дней протекло съ того времени, какъ на землѣ Церковь превращена и повержена долу, какъ всѣ одинаково рабствуютъ грѣху, а особенно тѣ, на которыхъ лежитъ отвѣтственность управленія“¹. И дѣйствительно, въ особенности теперь, очень многими овладѣло стремленіе къ достиженію матеріальныхъ цѣлей, за которыми часто забываются высшіе духовные интересы. Вслѣдствіе этого и умственная энергія человѣка направилась преимущественно на такіе предметы знанія, отъ которыхъ непосредственно зависитъ матеріальное благополучіе и которые сами, поэтому, имѣютъ земную и матеріальную природу. Это одностороннее и потому превратное направленіе духа времени поддерживается такого же рода и научными трудами. На самомъ дѣлѣ, не многія-ли науки носятъ чисто матеріалистическій характеръ? Даже наиболѣе отвлеченныя, каковы, наприм., философскія науки, развѣ не находятся еще доселѣ подъ неотразимымъ вліяніемъ пантеизма? Такъ называемыя изящныя науки не опредѣляютъ-ли своихъ идеаловъ по преимуществу съ чувственно-языческой точки зрѣнія на красоту, не придавая при этомъ никакого особеннаго значенія нравственно-христіанскому чувству?...

Если-бы кто взялся прослѣдить ходъ человѣческой мысли въ исторіи древней философіи, начиная съ плизонизма и восходя къ скептицизму и неоплатонизму, тотъ нашель-бы здѣсь всѣ задатки враждебныхъ христіанству міровоззрѣній, основныя тоны которыхъ заключается въ униженіи всего духовнаго, разумнаго, нравственнаго. На самомъ дѣлѣ, если тѣ высочайшія совершенства, которыми человѣкъ такъ отличается отъ прочихъ твореній, въ существѣ дѣла сводятся только къ естественной эволюціи, какъ полагаютъ послѣдователи монистическаго міровоззрѣнія, и если, говоря словами Гегеля, міръ представляетъ собою своего рода цвѣтокъ, произрастающій изъ одного корня, то трансцендентный міръ христіанства превратится въ совершенную иллюзію. Въ основѣ новѣйшаго естественно-научнаго міросозерцанія находится общезвѣстная

¹ I. Злат. Бесѣды на посл. къ Ефес., рус. пер. Спб. 1858. Стр. 177.

идея борьбы за существование, признающая за человечеством силу самоискупления. Съ такимъ безпощаднымъ отрицаніемъ относящійся къ сверхъчеловѣческимъ религіознымъ истинамъ, современный монизмъ считаетъ своимъ представителемъ знаменитаго Дарвина. Но самъ англійскій ученый стремился быть только естествоиспытателемъ, а никакъ не преобразователемъ цѣлаго міровоззрѣнія и деликатно воздерживался отъ всякихъ, выходящихъ за предѣлы строгой науки, увлеченій. Не то получили у его послѣдователей. Изобличенный въ своей научной несостоятельности и въ нравственномъ убожествѣ нѣмецкій матеріализмъ нашелъ себѣ сильнаго покровителя въ лицѣ ученаго естествовѣда Е. Геккеля. Выходя изъ Дарвиновыхъ посылокъ, послѣдній создалъ новѣйшую натур-философію, имѣющую въ то же время замѣнить и религію ¹.

Короче сказать, почти всѣ науки, за немногими исключеніями, къ которымъ нужно отнести Богословіе, находятся въ поработѣніи у отрицательнаго духа времени и, если угодно, даже въ Богословіи, по крайней мѣрѣ въ его инославно-западной постановкѣ, сказывается замѣтное стремленіе подладить въ тонъ господствующему научному направленію и понизить христіанство до степени земныхъ потребностей. Въ данномъ случаѣ едва ли кто, хотя бы на половину, не согласится съ словами того мыслителя, не соглашавшагося съ которымъ въ другихъ отношеніяхъ сдѣлалось, можно сказать, обязательной присягой христіанскаго апологета. „Если мы откроемъ глаза и если пожелаемъ честно сознаться въ томъ, что мы предъ собою увидѣли“, — такъ говоритъ авторъ „Старой и новой вѣры“, — „то вынуждены будемъ исповѣдать слѣдующее: вся жизнь и стремленіе образованныхъ народовъ нашего времени основаны на міровоззрѣніи діаметрально противоположномъ міровоззрѣнію Іисуса. Взаимоотношеніе между загробнымъ и земнымъ міромъ въ томъ и другомъ случаяхъ совершенно обратное, на чемъ основывается не одна только погоня за наслажденіями, или такъ называемое матеріальное направленіе нашего времени и не только его изумительные

¹ Vgl. Schmid. Die Darwinschen Theorien und ihre Stellung zur Philosophie, Religion u. Moral. 1876. См. у Heinrici 243. Voigt 5—6.

успѣхи въ технику и индустрію, но также и научныя открытія естествознанія, астрономіи, химіи и фізіологіи, равно какъ политическія стремленія и національныя особенности, даже произведенія художественнаго творчества и прочихъ искусствъ позднѣйшаго времени, слѣдовательно, все наиболѣе цѣнное и пріятное, что только пріобрѣтено нами, могло быть достигнуто исключительно на почвѣ такого міровоззрѣнія, которое не только не относилось съ презрѣніемъ къ земному міру, а напротивъ видѣло въ немъ истинное поприще человѣческаго труда и стремленія къ опредѣленнымъ цѣлямъ“¹.

Человѣческая мысль въ неудержимомъ стремленіи къ знанію изъ-за количества пренебрегаетъ его качествомъ и больше скользитъ по поверхности предметовъ, нежели занимается ихъ сущностью; больше разбрасывается во всевозможныхъ внѣшнихъ направленіяхъ, нежели сидитъ такъ сказать у себя дома, изучая свой внутренній міръ и законы его существованія. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что нашъ вѣкъ по праву гордится замѣчательными успѣхами въ различныхъ областяхъ знанія; но безспорно и то, что за этими успѣхами часто забывается самый дорогой для человѣка внутренній и религіозный міръ².

Отсюда становится нѣсколько понятнымъ неимоვნно быстрое возростаніе въ наше время антихристіанской литературы. Между тѣмъ какъ первенствующая Церковь терпѣла гоненія отъ иновѣрныхъ-язычниковъ и іудеевъ, причемъ послѣднія носили на себѣ насколько много болѣе или менѣе случайныхъ чертъ мѣста и времени, настолько же мало научнаго и систематическаго, — современное христіанство вынуждено считаться съ высокообразованными противниками, выступающими на защиту яко бы поправленныхъ Церковью правъ разума и науки. То, говоря словами Апостола, были „бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ языкъ“, а здѣсь предъ нами „бѣды отъ сродникъ, бѣды во лжебратіи“ 2 Кор. 11, 26, которые „отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ“ 1 Ио. 2, 19.

Несправедливо было-бы всѣ, происходящія въ литератур-

¹ Strauss 75.

² О недостаткахъ современной научно-философской мысли подробно гов. Fr. Pilgram 5 ff.

ной области, пререканія между защитниками и врагами христианства считать чисто теоретическими словопреніями, непмѣющими особаго значенія для жизни. Что мы въ большинствѣ случаевъ привыкли раздѣлять между наукой и жизнью— изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и въ дѣйствительности между ними находился полный разрывъ, потому, что не можетъ быть никакого разрыва между тѣмъ, что связано органически. Вѣдь наука представляетъ собою только одинъ, хотя, безспорно, и самый благороднѣйшій изъ тѣхъ моментовъ, гармоническою совокупностью которыхъ образуется цѣлая жизнь. Отсюда и научная борьба получаетъ глубокій жизненный интересъ, возрастающій въ виду особаго значенія богословскихъ наукъ какъ въ теоретической, такъ и въ практической жизни. Враги нападаютъ не на отдѣльные пункты христіанскаго вѣроученія, а на все христіанство въ его цѣломъ, и, когда отвергаютъ въ немъ отдѣльные пункты, то, въ силу органической связи послѣднихъ съ цѣлымъ и другъ съ другомъ, необходимо разрушаютъ все христіанство Іак. 2, 10. Эти нападенія происходятъ не случайно и не временно только, но предвѣстнѣнно и съ какою-то роковою, точнѣе — провиденціальною необходимостью 2 Тим. 3, 1—3; 1 К. 11, 19; они ведутся непрерывно и неослабно, по строгой системѣ и испытанными средствами, направляемыми въ самый центръ христіанства. Для увеличенія опасности, антихристіанскіе противники не довольствуются однимъ разрушеніемъ Церкви и религіи, но стремятся на мѣстѣ первой поставить естественное человѣческое общество или государство, а на мѣстѣ второй— чистое знаніе. Противники не довольствуются тѣмъ, что въ эту міровую борьбу вѣры съ невѣріемъ втянуты болѣе или менѣе развитые классы общества. Нѣтъ, они хотятъ сверху воздѣйствовать на высшіе общественные элементы, подчасъ призывая ихъ сбросить съ себя церковную опеку и самостоятельно судить о глубочайшихъ основахъ христіанства въ духѣ отрицательной науки. Таково, напримѣръ, происхождение Strauss'ова сочиненія «Das Leben Jesu für das deutsche Volk bearbeitet»¹, въ которомъ нѣмецкій отрицатель безъ

¹ Leipz. 1864. 3 (unveänd.) Auflage 1874. 5 Aufl. Bonn. 1889.