

Ф. Тихомиров

**Трактаты Феофана Прокоповича о Боге
едином по существу и троичном в Лицах**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Ф11

Ф11 **Ф. Тихомиров**
Трактаты Феофана Прокоповича о Боге едином по существу и троичном в Лицах / Ф. Тихомиров – М.: Книга по Требованию, 2014. – 229 с.

ISBN 978-5-458-02294-1

Трактаты Феофана Прокоповича о Боге едином по существу и троичном в Лицах.

ISBN 978-5-458-02294-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

папистовъ, приводимымъ въ пользу ученія Filioque (88—89). Ученіе объ исхожденіи Святаго Духа въ сочиненіяхъ іезуитовъ Николая Цижовскаго и Беллармина (89—90); общія замѣчанія Теофана противъ этого ученія (91); опроверженіе Теофаномъ отдѣльныхъ пунктовъ упомянутыхъ папистическихъ сочиненій (92). Общее заключеніе главы (92—93) . . . 83—93

ГЛАВА VI. Источники изслѣдуемыхъ трактатовъ. Важность вопроса объ источникахъ изслѣдуемыхъ трактатовъ (93). Перечень источниковъ, служившихъ для Теофана черновымъ матеріаломъ, изъ областей: богословской проповѣдки (93), священнаго Писанія (94—95), священнаго преданія (95—97), догматическаго и полемическаго богословія (97—99), церковной и гражданской исторіи (99—100), каноническаго права (100) и другихъ родовъ науки (100); общій выводъ изъ перечня этихъ источниковъ (100—101). Общее указаніе на главнѣйшіе источники, служившіе образцами при изложеніи изслѣдуемыхъ трактатовъ (101—102). Точное сравненіе содержанія перваго трактата съ ученіемъ о единомъ Богѣ системы Аманда Полянскаго (102—105); вліяніе въ этомъ трактатѣ системъ Герарда, Квенштедта, Голлазія и Меланхтона (105—108); самостоятельныя части этого трактата (108—109). Подробное сравненіе содержанія втораго трактата съ вторымъ отдѣломъ перваго тома сочиненія Беллармина «Disputationes» (109—118); вліяніе во второмъ трактатѣ системъ Аманда Полянскаго, Герарда, Квенштедта и Голлазія (118—120); самостоятельныя части этого трактата (121). Общая характеристика и значеніе сочиненія Адама Зерникава «Tractatus theologicæ orthodoxæ de processione Spiritus Sancti a solo Patre» (121—123); подробное сравненіе съ этимъ сочиненіемъ третьяго трактата Теофана (124—151); выводы изъ этого сравненія (152—154). Общій выводъ изъ всего изслѣдованія о главнѣйшихъ источникахъ данныхъ трактатовъ, состоящій въ опредѣленіи степени самостоятельности автора (154—155) . . . 93—155

ГЛАВА VII. Методъ изложенія изслѣдуемыхъ трактатовъ. Двѣ стороны вопроса о методѣ изложенія (155). Взглядъ Теофана на значеніе въ богословіи священнаго Писанія (156), святоотеческихъ твореній и consensus patrum (156—157); правила разумнаго толкованія святоотеческихъ твореній (157—158) и приложеніе ихъ къ дѣлу со стороны автора (158—160). Взглядъ Теофана на вселенскіе соборы и преданіе вообще по сравненію съ взглядомъ на оныя Стефана Яворскаго (160—162); выводъ отсюда положенія Теофана о священномъ Писаніи какъ единомъ началѣ богословія (163) и критика этого положенія (163). Общій отзывъ объ отношеніи Теофана къ началамъ православнаго богословія (163—164). Слабые слѣды средне-вѣковой схоластики въ логическихъ приѣмахъ изложенія Теофана (164—166). Сходство (166—167) и различіе (167—168) этихъ приѣмовъ изложенія автора отъ приѣмовъ изложенія протестантскихъ схоластическихъ богослововъ; сравненіе автора съ послѣдними относительно употребленія нравственнаго приложенія догматическихъ истинъ (169). Общее заключеніе относительно логическихъ приѣмовъ изложенія автора (170) . . . 155—170

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Значеніе данныхъ трактатовъ Теофана въ исторіи отечественнаго богословія.

ГЛАВА VIII. Важность вопроса о значеніи изслѣдуемыхъ трактатовъ въ исторіи отечественнаго богословія и объемъ задачи, налагаемой разрѣшеніемъ этого вопроса (170—171).

А. *Состояніе ученія о Богѣ въ Себѣ самомъ въ отечественномъ богословіи до Теофана Прокоповича и отношеніе къ нему ученія послѣдняго.* Ученіе о единомъ Богѣ — о свойствахъ Божіихъ и бытіи Божіемъ до Прокоповича (171—173). Ученіе о святой Троицѣ: отрицательное раскрытіе этого ученія въ полемикѣ съ евреями (173—175), жидовствующими, послѣдователями ереси Теодосія Косого (175—178) и сочинителями (178—182); положительно—систематическое раскрытіе данного ученія (182—183). Выводъ отсюда относительно значенія Теофанова ученія о бытіи Божіемъ и тринности Лицъ въ Богѣ (183); связь Теофанова ученія о Богѣ въ Себѣ съ ученіемъ о томъ же предшествовавшаго ему отечественнаго богословія въ общей идеѣ абсолютности Божіей (184). Ученіе объ исхожденіи Святаго Духа въ періодъ до Адамъ Зорникава (184—189); выводъ отсюда значенія Теофанова ученія о томъ же (189—190). Методъ изложенія ученія о Богѣ въ Себѣ въ отечественномъ богословіи до Прокоповича — въ отношеніи къ началамъ православнаго богословія (190—191) и къ разуму (191—192); сравненіе съ этимъ метода изложенія Теофана (193) 171—193

В. *Значеніе ученія Теофана о Богѣ въ Себѣ самомъ для дальнѣйшаго состоянія отечественнаго богословія.* Борьба Теофанова богословія съ старою догматикою (194). Богословскія системы Теофанова направленія (194—196); господство въ ученіи о Богѣ въ Себѣ этихъ системъ двухъ главныхъ характерныхъ чертъ ученія Теофана о томъ же (196—197); частнѣйшее вліяніе изслѣдуемаго ученія Теофана въ системахъ Ириней Фальковскаго (197—199), Сильвестра Лебединскаго (199—204), въ «Theologia» — системѣ, читанной въ александроневской семинаріи или академіи (204—205), и въ системахъ Феофилакта Горскаго (205—207), Ювеналія Медвѣдскаго (207—209), Summa theologiae dogmaticae (209—210), Іоакима Карпинскаго и Макарія Петровича (210); наиболѣе общія этимъ системамъ частныя черты зависимости ихъ отъ ученія Теофана (211); заключеніе (211—212). Значеніе изслѣдуемыхъ трактатовъ Теофана для отечественнаго богословія съ двадцатыхъ годовъ текущаго столѣтія до настоящаго времени (212—214) . 193—214

Пятнадцать положеній, выражающихъ сущность результатовъ всего изслѣдованія 214—216



О П Е Ч А Т К И.

| стр. | строк. | Напечатано: | Должно исправить. |
|------|--------|--------------------|----------------------|
| 5 | 16 | Ad anno | Ab anno |
| 8 | 17 | Гоннадія | Геннадія |
| 9 | 4 | exstiterunt | exstiterunt |
| 12 | 15 | Корнелій | самъ Корнелій |
| 13 | 12 | bolat | balat |
| 16 | 17 | atributa | attributa |
| 19 | 7 | canematrantem | canem latrantem |
| 28 | 23 | lenitatemet | lenitatem et |
| 31 | 8 | ab edem | ab eodem |
| 31 | 25 | Athanasii | Athanasii |
| 32 | 17 | substantiva | substantia |
| — | 15 | — | — |
| 33 | 6 | Въ противоположной | Въ противоположность |
| — | 13 | negativi | negativo |
| 35 | 10 | А. гг. | Агг. |
| 36 | 3 | совершилось | совершалось |
| 43 | 11 | ответствующими | соответствующими |
| — | 7 | онъ | Феофанъ |
| 52 | 25 | ffidei | fidei |
| — | 24 | Еменанда | Елипанда |
| 56 | 7 | philosoph a | philosophica |
| 57 | 15 | Gobias | Tobias |
| — | 7 | Qnod | Quod |
| 57 | 15 | poshuma | posthuma |
| — | 17 | Apendix | Appendix |
| 59 | 14 | absollute | absonullute |
| 61 | 9 | Disours | Discours |
| 63 | 18 | изъ | и изъ |
| — | 7 | figures | figures |
| — | 11 | sout | sont |
| 65 | 8 | богословской | философской |
| — | 5 | Baur | Baur |
| — | 6 | Rirche | Kirche |
| 67 | 13 | объ | объ |
| 68 | 6 | единства | единство |
| 68 | 21 | можетъ | можетъ |
| — | 17 | показанія | показаніе |
| 69 | 1 | on vder Trinitat | von der Trinitat |
| — | 14 | Ibidem | Ibidem pp. 821—822 |
| — | 15 | furfixis | furfuris |
| — | 22 | колебали | поколебали |
| 70 | 4 | Helvetias | Helvetios |
| — | 7 | Ельедивъ | Ельедивъ |
| 71 | 3 | направленна | направленные |
| — | 7 | luxlaui— | luxlaui— |
| 76 | 1 | 27; | 27) |
| 80 | 21 | Вѣтхаго | Петхаго |
| — | 5 | zwiete | zweite |
| 81 | 3 | Baur | Baur |
| — | — | Dreieyn. | Dreiein. |
| 82 | 11 | stramineum | stramineum |

| стр. | строк. | Напечатано: | Должно исправить | |
|------|--------|--------------|--|--|
| 84 | 15 | сверх. | находящихся | находящиеся |
| 89 | 17 | сниз. | prae intelligitur | praecintelligitur |
| 90 | 16 | сверх. | spirantes | spirantes, |
| — | 2 | сниз. прим. | null | nullo |
| 93 | 6 | сниз. прим. | scriptorem | scriptores |
| 94 | 12 | сниз. прим. | primu | primus |
| 95 | 12 | сниз. прим. | nterpres | interpres |
| 96 | 4—5 | сниз. прим. | въ томахъ fin ol. | въ 18 томахъ in fol. |
| 98 | 11 | сверх. | Морракція | Марракція |
| 99 | 1—2 | сверх. | Pithœci | Pithœci |
| — | 24 | сверх. | Dacherio | Dacherio, |
| — | 25 | сверх. | Блонделя | Блонделя, |
| — | 17 | сниз. прим. | Duchas | Ducha S. |
| — | 16 | сниз. прим. | rokaźnié | rokaźnié |
| 101 | 13 | сверх. | въ | къ |
| 104 | 19 | сверх. прим. | перваго | перваго |
| — | 26 | сниз. прим. | Iudos | Iudas |
| 109 | 7 | сниз. прим. | социнианства | социнианства |
| — | 6 | сниз. прим. | социнианское | социнианское |
| 110 | 15 | сверх. | ερουδισμος | ερουδισμος |
| 111 | 9 | сверх. прим. | eruditionis fama | eruditionis fama |
| 111 | 18 | сниз. прим. | Specie | specie |
| 112 | 11 | сверх. прим. | 8) | 3) |
| 115 | 17 | сверх. прим. | и Беллярмина | и у Беллярмина |
| — | 23 | сниз. прим. | 211 | § 211 |
| 117 | 14 | сниз. прим. | ego | Ego |
| 122 | 5 | сверх. | единодушныхъ | единодушнымъ |
| — | 3 | сниз. прим. | audivi | audivi |
| 130 | 3 | сниз. прим. | dedicisse | didicisse |
| 132 | 13 | сниз. прим. | 346 | 346, |
| 133 | 14 | сниз. прим. | Quaecunq̄ue | Quaecunq̄ue |
| — | 12 | сниз. прим. | prognus | prognus |
| 135 | 19 | сверх. прим. | не «по божеству» | посылается не «по божеству» |
| 138 | 2 | сверх. | дѣнадцатая | дѣнадцатая |
| — | 25 | сниз. прим. | говорить | говорить |
| 140 | 24 | сниз. прим. | приведены | приведена |
| — | — | — | цитаты | цитата |
| 141 | 4 | сверх. | 1) | 2) |
| 143 | 1 | сверх. | corruptelae | corruptelae |
| 150 | 2 | сниз. прим. | говорить | говорить |
| 156 | 4 | сниз. прим. | docere | docere |
| 157 | — | — | fontem | fontem |
| 158 | 17 | сверх. | за тѣмъ | затѣмъ |
| 161 | — | прим. | естъ | еста |
| — | 24 | сниз. прим. | et est | et cet. |
| 164 | 13 | сниз. прим. | thoelogici | thoelogici |
| 165 | 16 | сверх. | «трактаціонный» способъ изложенія нерѣдко | «трактаціонный» способъ изло- женія отличается несистематич- ностію, безсвязностію, характе- ризуется отсутствіемъ внутрен- ней связи между трактатами. Та- кой способъ изложенія нерѣдко |
| 165 | 19 | сверх. прим. | orthodoxae | orthodoxae |
| 171 | 13 | сниз. | о «преимуществахъ» | о «пресуществахъ» |
| 172 | 17 | сверх. прим. | о четвертомъ | о четвероюкомъ |
| — | 6 | сниз. прим. | отлично | отлично |
| 174 | 16 | сверх. | отъ Сына | отъ Отца |
| 177 | 5 | сниз. прим. | а | на |
| — | 2 | сниз. прим. | Господь | «Господь» |
| 181 | 24 | сверх. прим. | отъ | отъ |
| 182 | 8 | сниз. прим. | съ | къ |
| 185 | 9 | сверх. | «словъ» | «словъ» |
| 193 | 7 | сниз. | самые | самыи |
| 196 | 8 | сниз. | и въ Себѣ самомъ | въ Себѣ самомъ |

| стр. | строк. | Напечатано: | Должно исправить: |
|------|-----------------|----------------|--------------------|
| 197 | 1 сверх. | Іокинѡъ | Іоакимѡъ |
| 200 | 12 сверх. прим. | lib. I, | lib. I; |
| — | 14 сверх. прим. | cogienim | cogi enim |
| — | 21 сверх. прим. | ensus | Sensus |
| — | — | menm | meum |
| 201 | 16 низ. прим. | atque | atque |
| 202 | 6 сверх. прим. | поставлена | составлена |
| 203 | 21 сверх. прим. | 296 | § 296 |
| — | 22 сверх. прим. | 298 | § 298 |
| 204 | 24 сверх. прим. | de simlicitate | de simplicitate |
| — | 9 низ. прим. | (л. 29). | (л. 29), |
| 205 | 5 сверх. | нѣкоторыхъ | въ нѣкоторыхъ |
| 207 | 7 сверх. | опроверженіе | опроверженіи |
| — | 24 низ. прим. | опроверженіе | опроверженіе оныхъ |

Поправки къ напечатанному: примѣчаніе, означенное на стр. 176 цифрою 7, должно относиться не къ словамъ: «въ Просвѣтителѣ», а къ словамъ: «столповыми книгами» (находящимися на той же 176-й страницѣ); примѣчаніе, помѣщенное на стр. 176-й подъ цифрою 8, должно быть относимо къ словамъ: «первомъ пришествіи крылошанъ», находящимся на стр. 177.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предметомъ нашего изслѣдованія служатъ три богословско-догматическіе трактата знаменитаго архіепископа новгородскаго Теофана Прокоповича: *de Deo uno*, *de Deo trino* и *de processione Spiritus Sancti*, составляющіе первыя три книги (*libri I—III*) его богословско-догматической системы, иначе сказать, первую половину послѣдней, заключающую въ себѣ ученіе о Богѣ въ Себѣ Самомъ (*de Deo ad intra*). Трудовъ, специально посвященныхъ изслѣдованію данныхъ трактатовъ, совершенно не существуетъ: изъ всей богословско-догматической системы Теофана только введеніе въ нее (*prolegomena*) специально изслѣдовано въ сочиненіи Платона Червяковскаго, напечатанномъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1876—1878 годы. Въ различныхъ существующихъ трудахъ, прямо или косвенно относящихся къ исторіи русскаго богословія, встрѣчаются только кое-какія библиографическія и догматико-богословскія замѣчанія относительно данныхъ трактатовъ Прокоповича, и то въ неразрывной связи съ замѣчаніями о всей его системѣ. Наилучшія критическія замѣчанія богословскаго характера находятся въ сочиненіи И. А. Чистовича „Теофанъ Прокоповичъ и его время“ (С.-Петербургъ. 1868 г. стр. 17—18). Наиболѣе подробныя замѣчанія о данныхъ трактатахъ дѣлаются въ недавно вышедшемъ въ свѣтъ сочиненіи Петра Морозова „Теофанъ Прокоповичъ какъ писатель“ (Очеркъ изъ исторіи русской литературы въ эпоху преобразования. С.-Петербургъ. 1880 г. стр. 134—139); но эти замѣчанія ограничиваются только изложеніемъ содержанія данныхъ трактатовъ и притомъ изложеніемъ отрывочнымъ и неточнымъ. Лучше, чѣмъ у г. Морозова, дѣлаются замѣчанія въ извѣстномъ сочиненіи Ю. О. Самойлова „Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ“ (V т. Москва. 1880 г. стр. 157); но предметомъ этихъ замѣчаній служитъ лишь одинъ трактатъ Теофана „*de processione Spiritus Sancti*“. Вообще

о всѣхъ замѣчаніяхъ, касающихся данныхъ трактатовъ, нужно сказать, что они очень кратки и элементарны, чѣмъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о неразработанности даннаго предмета. Впрочемъ неразработанность не есть участь одной только богословской системы Теофана; въ такомъ положеніи находится большая часть отечественныхъ догматико-богословскихъ трудовъ. Не касаясь причинъ этого явленія отечественной жизни, мы обратимъ вниманіе лишь на то, что теперь настаетъ вопіющая необходимость въ монографическихъ работахъ по изслѣдованію отечественныхъ догматико-богословскихъ произведеній, — работахъ, которыя однѣ только могутъ подготовить столь желательное въ интересахъ православной церкви появленіе въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ исторіи русской православно-догматической системы. И вообще намъ кажется, что только точное изученіе отечественныхъ богословскихъ произведеній можетъ служить вѣрнымъ мѣриломъ нашей дѣйствительной и потенциальной силы въ области богословія и нѣсколько способствовать нашему освобожденію отъ рабства предъ западомъ и возвышенію до самостоятельности въ данной области. Время въ точной самооцѣнкѣ уже давно настало: самосознаніе русскаго богослова уже настолько развилось, что онъ можетъ съ точной критикой отнестись къ роднымъ ему прежнимъ богословскимъ трудамъ, можетъ оцѣнить самого себя въ лицѣ своихъ предшественниковъ. Одинъ изъ такихъ опытовъ исторической самооцѣнки русскаго богослова и представляетъ предлагаемая монографія.

Задача, разрѣшеніе которой составляетъ предметъ данной монографіи, опредѣляется ея содержаніемъ. Предлагаемое сочиненіе распадается на три отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ кратко излагается содержаніе данныхъ трактатовъ, во второмъ эти трактаты анализируются сравнительно-исторически, въ третьемъ опредѣляется значеніе данныхъ трактатовъ въ исторіи русскаго богословія. Въ частности, послѣ рѣчи о подлинности данныхъ трактатовъ, въ первомъ отдѣлѣ излагается 1) содержаніе перваго изъ изслѣдуемыхъ трактатовъ (глава I) и 2) содержаніе втораго и третьяго трактатовъ (глава II). Во второмъ отдѣлѣ а) сначала опредѣляется отношеніе Теофана къ различнымъ явленіямъ философско-богословской мысли, а именно 1) къ философіи (глава III), 2) къ соцініанству (глава IV), 3) къ протестантскому и римско-католическому ученіямъ о святой Троицѣ (глава V), 4) къ источникамъ изслѣдуемыхъ трактатовъ (глава VI) и 5) затѣмъ опредѣляется методъ изложенія изслѣдуемыхъ трактатовъ (глава VII). Въ третьемъ отдѣлѣ опредѣляется значеніе ученія Теофана о св. Троицѣ на основаніи сравненія его съ

предшествующимъ ему и послѣдующимъ за нимъ состояніями ученія о данномъ догматѣ въ русскомъ богословіи (глава VIII). Такимъ образомъ; предлагаемое сочиненіе, по преобладающему въ немъ элементу, носитъ сравнительно-историческій характеръ: мы избрали для своего изслѣдованія сравнительно-историческій методъ (получившій въ новѣйшее время особенно частое приложеніе въ богословіи) потому, что, по нашему мнѣнію, только такимъ путемъ можно придти къ наиболѣе вѣрнымъ и точнымъ результатамъ по изслѣдованію даннаго историческаго памятника. Сочинитель почтетъ себя счастливымъ, если ему удалось достигнуть хотя немногихъ, но за то болѣе или менѣе точно обоснованныхъ результатовъ.



