

С. В. Мартынов

Печорский край

Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С. В. Мартынов**
Печорский край: Часть 2 / С. В. Мартынов – М.: Книга по Требованию, 2014. –
224 с.

ISBN 978-5-4241-9159-6

Подворно-экономическое исследование селений Печорского уезда.

ISBN 978-5-4241-9159-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Введение.

Архангельская губернія, благодаря своей обширности, ничтожному населенію, труднымъ, а частью вовсе первобытнымъ путямъ сообщенія и отдаленности отъ центровъ умственной жизни Россіи,—еще очень недостаточно извѣстна. Относительно нея существуетъ два діаметрально противоположныя мнѣнія. Одни видятъ въ ней дѣйственную страну—новую Калифорнію—съ неисчерпаемымъ, еще нетронутымъ источникомъ почти всѣхъ богатствъ водныхъ и земныхъ и требуютъ отъ государства затраты громадныхъ средствъ на постройку новыхъ городовъ, пристаней и рельсовыхъ путей къ незамерзающимъ портамъ; другіе смотрятъ на нее, какъ на губернію съ весьма ограниченными средствами и силами. Отсюда рядъ постоянно колеблющихся верѣшительныхъ законоположеній, относящихся къ губерніи, и отсутствіе строго установленнаго на нее взгляда правительства и администраціи. Прочную точку опоры и отправленія для примѣненія къ ней положительныхъ мѣръ можетъ дать, очевидно, только точное и всестороннее изученіе края.

Къ одной изъ наименѣе извѣстныхъ областей Архангельской губерніи относится Печорскій край, для ознакомленія съ которымъ лѣтомъ 1903 года управляющимъ казенную палату А. П. Ушаковымъ была организована экспедиція въ завѣдываніи врача. Не одно только изученіе экономическаго положенія этого края и этнографическихъ его особенностей, но и знакомство съ санитарными условіями селеній культурно-бытовой стороною населенія, его питаніемъ, усло-

віями его жилища и промысловъ, его заболѣваемостью и системою доставляемой ему врачебной помощи должно лежать въ основѣ знакомства со странюю, представляющей еще и теперь *terram insognitam*, гдѣ воображеніе и страсть могутъ рисовать себѣ все съ широкой свободой по своему произволу.

Можно только пожалѣть, что недостатокъ средствъ и краткость времени, а, главнымъ образомъ, архаическій способъ передвиженій ставили экспедицію въ крайне стѣснительное положеніе и не только не позволяли произвести правильное изученіе края, но даже посѣтить наиболѣе отдаленныя его мѣста, почему настоящая работа представляетъ собою только матеріаль для будущаго описанія Печоры.

1. Общія свѣдѣнія о печорскомъ краѣ.

Свойство климата и почвы.

Печорскій край занимаетъ восточную часть Архангельской губерніи, и его огромная площадь не можетъ быть въ точности опредѣлена, за отсутствіемъ точныхъ съемокъ. Приблизительно она занимаетъ пространство въ 26 милліоновъ десятинъ или около 250.000 кв. верстъ, представляя собой равнину, прорѣзанную кое-гдѣ небольшими горными хребтами и возвышенностями. Главной рѣкой края и почти единственнымъ способомъ сообщенія является Печора, рѣка Пермской, Вологодской и Архангельской губ., длину теченія которой предполагаютъ отъ 1900 до 2000 верстъ. Протягиваясь съ сѣвера на югъ, этотъ край, естественно, не можетъ носить вездѣ одинаковый характеръ, и природа береговой линіи очень отличается отъ болѣе континентальныхъ его частей. Сѣверный Ледовитый океанъ, омывающій его, далеко удаленъ отъ теплаго теченія Гольфштрема, и расположенная вблизи холоднаго, негостепріимнаго моря часть Печоры обладаетъ очень суровымъ климатомъ. Лѣто вообще длится не болѣе 2—2½ мѣсяцевъ въ году (съ половины іюля до половины сентября), и въ это время здѣсь царятъ туманы, дожди, холодъ и свирѣпыя сѣверные вѣтры, причина которыхъ—открытость вѣтрамъ доступа съ океана, гдѣ образуется много льдовъ, иногда не вполне тающихъ до конца лѣта. Впрочемъ, и въ этой суровой странѣ, среди дождей и сильныхъ сѣверныхъ вѣтровъ, бывають внезапно жаркіе дни, но это

бываетъ рѣдко и ненадолго. (По даннымъ пустозерской метеорологической станціи, ясныхъ дней въ 1901 году было только 19, въ то время какъ пасмурныхъ было 244). Ясныхъ и тихихъ дней—немного, и будничныи видъ печорской природы унылъ, печаленъ и непривѣтливъ. Проводимая таблица даетъ понятіе о состояніи погоды въ Пустозерскѣ, находящемся подъ 67°32' с. ш. *)

М Ъ С Я Ц Ы.	Число дней въ 1901 году.			
	Снѣгъ.	Ясно.	Пасм.	Буря.
Январь	21	3	18	4
Февраль	20	1	11	2
Мартъ	20	1	21	7
Апрѣль	13	3	20	15
Май	9	2	20	12
Іюнь	2	4	11	2
Іюль	0	0	20	6
Августъ	0	1	25	6
Сентябрь	14	0	26	3
Октябрь	9	0	23	7
Ноябрь	22	0	16	8
Декабрь	13	4	13	2
Итого	133	19	224	74

*) Лѣтопись Николаевской главной физической обсерваторіи. Изд. 1903 г.

Берега моря, покрытые до начала лѣта стоящими льдами, также холодны, суровы и негостепрѣимны, представляя собой только голыя, сѣрыя скалы, ненадолго покрывающіяся мхами и ползучей березой.

Дальше тянутся безконечныя, плоскія пространства, такъ называемыя тундры, покрытыя болотами, лишаями, мхами и мелкимъ ивнякомъ. Южнѣе начинается уже ель съ тощей березой, еще южнѣе появляется сосна, а тамъ уже дремучіе лѣса или, какъ ихъ называютъ, „тайболы“, которыхъ насчитывается до 10%, миллионъ десятинъ.

Если и лѣто въ Печорскомъ краѣ холодно, то длинную зиму, которая тянется почти 7 мѣсяцевъ, бушуютъ еще и снѣжныя метели или пурги, продолжающіяся верѣдко по 2—3 недѣли и свирѣпствующія въ особенности въ сѣверной половинѣ уѣзда и его тундренной части.

Естественныя богатства Печорскаго края, какъ и вообще сѣвера Россіи, остаются еще до сей поры весьма мало обследованными. Столь же невыясненной остается и самая возможность ихъ эксплуатаціи. Въ этомъ отношеніи никакого положительнаго мнѣнія еще не установилось, и существуетъ только рядъ совершенно противорѣчащихъ другъ другу отзывовъ. Одни указываютъ, что Печорская область, какъ и весь нашъ сѣверный край, не можетъ принести никакой пользы государству, что здѣсь даже почти невозможно жить людямъ, и онъ представляетъ собою лишь мертвое царство, гдѣ господствуетъ холодъ, скитаются звѣри, и гдѣ жалкіе люди еле влачатъ свое несчастное существованіе. Такого мнѣнія держатся многіе ученые и особенно представители мѣстной администраціи. Такъ адмиралъ Литке, производившій въ 20-хъ годахъ изслѣдованіе сѣвернаго моря, пришелъ къ заключенію о невозможности отпустить черезъ устье Печоры моремъ къ Архангельскому порту даже такой товаръ, какъ корабельный лѣсъ; контръ-адмиралъ Крузенштернъ, занимавшійся тоже изслѣдованіемъ устья Печоры, нашелъ также что „путь для торговли черезъ устье Печоры, за льдами въ ономъ, непроходимъ“. Въ своемъ отзывѣ министру финансовъ о проектѣ развитія промысловъ, архангельскій губернаторъ, маркизъ де-Траверсе (1842 г.), говоритъ; „полезнѣй будетъ

улучшеніе промысловъ и вообще развитіе въ сѣверномъ краѣ промышленности оставить въ настоящемъ положеніи“..... Мнѣніе архангельскаго вице-губернатора Сафонова, высказанное въ Вольно-экономическомъ обществѣ (1867 г.), таково: „Какимъ образомъ заключимъ мы контрактъ съ природой, чтобы почва, которая тамъ климатическими условіями осуждена на бездѣйствіе, сдѣлалась бы лучше, чтобы зима сдѣлалась короче, морозы легче и, наконецъ, чтобы тамъ можно было водворить какой-нибудь живой элементъ. Если бы была малѣйшая возможность, тогда страна эта не осталась бы пустыней. Надѣяться, что тамъ разовьется рыбный промыселъ, чрезвычайно трудно: берега сѣвернаго моря принадлежать къ пустынямъ, къ безнадежнымъ на будущность мѣстамъ. Тамъ борьба съ природой едва ли выносима для человѣка. Желать развитія торговли, промышленности, какой бы то ни было, въ особенности увеличенія населенія, значитъ желать невозможнаго, потому что населеніе двигается туда, гдѣ благоприятствуетъ ему почва и климатъ. Никакія искусственныя мѣры не помогутъ“.... Еще болѣе безнадежное мнѣніе высказываетъ и начальникъ экспедиціи для изслѣдованія въ сѣверномъ морѣ рыболовства и звѣроловства—дѣйствительный статскій совѣтникъ Данилевскій (1868 г.). „Сѣверное море, говоритъ онъ, бѣдно рыбой, потому что оно не представляетъ такого разнообразія видовъ, сравнительно съ южными теплыми морями; въ сѣверномъ морѣ притокъ питательныхъ веществъ малъ, и потому тамъ питаются рыбѣ почти“.... „Что же касается до морского звѣроловства, добавляетъ онъ, то нужно радоваться прекращенію этихъ промысловъ, вслѣдствіе несчастій отъ этихъ промысловъ“... Министерство государственныхъ имуществъ, въ свою очередь, подкрѣпляетъ это мнѣніе, указывая на то, что „только люди, не имѣющіе естественно-научныхъ свѣдѣній и не сильные въ зоологіи, могутъ возобновлять предложенія о поѣздкахъ за морскими промыслами на Новую Землю и Шпицбергенъ. Поѣздки эти были неправильнымъ промысломъ, были своего рода азартной игрой, гдѣ ставкою была жизнь человѣка. Упадокъ этихъ промысловъ свидѣтельствуетъ скорѣе о томъ, что миновали неестественныя условія, которыя заставляли сѣверянъ зани-

маться рискованнымъ и мало прибыльнымъ дѣломъ и лишали возможности употреблять свои труды болѣе вѣрнымъ и болѣе экономическимъ способомъ“.

Такихъ отрицательныхъ отзывовъ о естественныхъ богатствахъ сѣвера и самой возможности и даже желательности ихъ эксплуатаціи можно было бы привести очень много. Но существуетъ не менѣе многочисленный рядъ отзывовъ совершенно противоположнаго направленія, видящихъ въ Сѣверномъ краѣ источникъ естественныхъ богатствъ съ мѣсторожденіями металловъ и полезныхъ минераловъ—золота, мѣди, желѣза, каменнаго угля, графита, нефти и др., — которые однако, при всемъ своемъ богатствѣ, — ничто по сравненію съ моремъ, представляющимъ собою безконечную и богатѣйшую пашню, которую никогда не нужно засѣвать, а ежегодно пожинать. Противъ мнѣнія оффиціальной комиссіи, утверждающей, что въ сѣверномъ морѣ рыбы мало, потому что притокъ питательныхъ матеріаловъ здѣсь недостаточенъ, и самыя морскія промыслы для русскаго человѣка опасны, оптимисты указываютъ на то, что сѣверный край создалъ опытныхъ и смѣлыхъ русскихъ моряковъ, и что если ученые люди и опытные администраторы создали себѣ неправильныя мнѣнія, то сама практика жизни ихъ опровергла. Уже вскорѣ послѣ заявленія адмираловъ Лилке и Крузенштерна о невозможности морского сообщенія черезъ устье Печоры, вопросъ этотъ практически разрѣшенъ купцомъ В. Н. Латкинымъ, и отъ 1860 по 1866 годъ 23 корабля — англійскіе, французскіе, прусскіе, голландскіе и американскіе—свободно сюда приходили. Въ самомъ же Сѣверномъ морѣ, какъ показываетъ опытъ промышленниковъ, не только нѣтъ недостатка рыбы, но оно богаче и цѣннѣе всякаго другого моря, всякой другой земли, вознаграждая въ изобиліи трудъ человѣка настолько, что вопросъ о матеріальномъ существованіи массъ населенія россійской имперіи былъ бы разрѣшенъ, еслибы правительство обратило свои средства на эксплуатацію богатствъ сѣвернаго (края) моря, гдѣ не урожаевъ не существуетъ, и одной треской можно было бы пропитать безъ затрудненій все населеніе Россіи. Какъ иллюстрацію къ мнѣнію оптими-

ствоъ позволю себѣ привести изъ книги Максимова *) очень картинное описаніе одного изъ первыхъ, писавшихъ о переселеніи сельдей Ледовитаго океана. „Походъ сей, говорить А. И. Фоминъ. представляетъ человѣческому взору огромное, величественное и преузорчатое зрѣлище. Зрители съ высочайшихъ корабельныхъ мачтъ не могутъ вооруженнымъ окомъ достигнуть предѣловъ пространства сребровиднымъ сельдянымъ блескомъ покрытой поверхности моря. Они описываютъ сіе пространство не иначе пространство десятковъ миль, густой сельдей наполненное. Сіе стадо во первыхъ окружается и со всѣхъ сторонъ переѣшивается макрелями, сайдой, пикшуями, тресками, семгами, палтасами и многими другихъ родовъ плотоядными, одна другую тѣснящими и сверхъ поверхности моря обнаруживающимися рыбами. Она окружная черта рыбъ знатной широты полосу составляетъ. Но къ умноженію пространства смѣшиваются съ нею по окружности звѣри водноземные: нерпы, сѣрка, тюлени, тевяки и прочіе, а сихъ стѣсняють звѣри рыбовидные: дельфины, акулы, бѣлухи, финъ-рыба, косатки, кошелоты и другіе изъ родовъ китовыхъ. Она огромныя чудовища въ смятеніи приводятся отъ собственныхъ ихъ мучителей, толпами ихъ преслѣдующихъ - пильщиковъ, палашниковъ, единороговъ и тому подобныхъ. При такомъ смятеніи водной стихіи, увеличиваютъ представленіе сего зрѣлища со стороны атмосферы тучи морскихъ птицъ, весь сельдяной походъ покрывающихъ. Онѣ плавая по воздуху и на волѣ, или ходя по густотѣ сихъ рыбъ, безпрестанно ихъ пожирають и, между тѣмъ, разногласнымъ своимъ крикомъ, перевозглашаютъ торжественность сего похода. Сверхъ сего множества видимыхъ въ воздухѣ птицъ, сгущается оный водяными столпами, кои киты безпрестанно выпрыгиваютъ до значительной высоты, дѣлають сей воздухъ отъ преломленія солнечныхъ лучей радужно блестящимъ и дымящимся, а совокупно отъ усильнаго шипѣнія и обратнаго сихъ водоизверженій и обратнаго на поверхность моря паденія, буйно шумящимъ. Стенанія китовъ нестерпимымъ терзаніемъ отъ ихъ мучителей имъ причи-

*) Годъ на Сѣверѣ.

няемыхъ, подобное подземному, томному, но весьма слышимому реву, такожь звуки ударенія хвостовъ ихъ о поверхность моря, сими животными отъ остервѣненія производимые, представляютъ сія шумы странными и воздухъ въ колебаніе производящими. Сей величественный сельдяной походъ, каковымъ его вообразить возможно, представляетъ напротивъ того странный театръ поглощенія, пожренія и мученія, на которомъ несмѣтнымъ множествомъ и болѣе всѣхъ сельди истребляются“. Но несмѣтное ихъ всетаки количество укрывается отъ преслѣдованій морского звѣря у нашего Мурманскаго берега, Канинской и Новой земли, устьевъ Печоры, у побережьевъ Норвегіи и береговъ Великобританіи.

Мнѣнія промышленниковъ подтверждаются и мнѣніемъ норвежскихъ ученыхъ ислѣдователей и, напр., проф. Вульфсбергъ говоритъ: „Вся рыбная и звѣриная промышленность на сѣверѣ есть самая ничтожная часть въ сравненіи съ таящимися въ морѣ богатствами, развитіе которыхъ будетъ зависѣть отъ развитія удобныхъ и прочныхъ морскихъ судовъ“. Реклю также говоритъ, что „рыба водится здѣсь въ такомъ изобиліи, что ея достаточно было бы для прокормленія всего населенія Европы“.

Но, какъ указано было, существуютъ и отзвы совершенно противоположнаго направленія, и такія рѣзко противорѣчащія другъ другу мнѣнія компетентныхъ лицъ не даютъ, конечно, возможности составить опредѣленное понятіе объ естественныхъ богатствахъ края, который, очевидно, требуетъ еще точныхъ и всестороннихъ ислѣдованій, которыя одни только могутъ дать основу и точку отправленій для мѣропріятій того или иного рода.

Населеніе и его этнографическія особенности.

Населеніе Печорскаго края состоитъ изъ русскихъ, зырянъ и самоѣдовъ. Господствующее по своему значенію и вліянію есть племя русское, хотя по своей численности оно и уступаетъ племени зырянскому: по официальнымъ даннымъ за 1897 годъ русскихъ числилось 5.051 мужчина, 5.200 женщинъ, всего 10.251 чел., тогда какъ зырянъ было 21.371 чел. (10.297 мужчинъ и 11.074 женщинъ).

Русскіе.

Еще во времена Господина Великаго Новгорода русскіе уже укрѣпились здѣсь, и народъ, жившій на Печорѣ, платилъ уже, какъ видно это изъ лѣтописи Нестора, дань славянамъ: подъ 1.132 г. лѣтописецъ сообщаетъ извѣстіе, что новгородцы „дали дани Печорскыя“ Великому князю Ярополку Владиміровичу. Пустозерекъ, находящійся подъ 67°32' с. ш. и выше, слѣдовательно, сѣвернаго полярнаго круга, нынѣ слободка, а въ XVII и XVIII ст. острогъ и уѣздный городъ Двинскаго воеводства, былъ еще съ незапамятныхъ временъ извѣстенъ вольнымъ людямъ В. Новгорода, какъ пунктъ мѣновой торговли съ самоѣдами. По записямъ здѣшней церковной лѣтописи значится, что во времена царя Ивана Васильевича Грознаго самоѣды посылали двухъ представителей Леско и Апицу бить челомъ Великому Государю на притѣсненія, чинимыя имъ русскими. Самоѣды были пожалованы отъ Ивана IV грамотой владѣть имъ тѣми же угодьями на рѣкахъ и звѣриными промыслами на морѣ, чѣмъ владѣли предки ихъ, съ воспрещеніемъ навсегда являться сюда печерянамъ и пермякамъ, „а кто учнетъ у тѣхъ самоядцевъ въ ихъ рыбной ловлѣ и въ звѣриныхъ ужожаи вступаться, или кто черезъ сію мою грамоту чѣмъ ихъ изобидитъ и тому отъ меня отъ Великаго Князя быти въ опалѣ и въ продажѣ“. Грамота эта выдана на Москвѣ 1545 г. апрѣля 15-го. На оборотѣ написано „Великій Государь Иванъ Божію милостью царь и Государь Всея Россіи и Великій Князь“.

Въ XVII и XVIII ст. этотъ „городокъ“ былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ для защиты противъ набѣговъ воинственнаго самоѣдскаго племени карачей, и только въ 1902 г. была срублена однимъ крестьяниномъ себѣ на топливо большая ель, на которой было, по мѣстнымъ преданіямъ, перевѣшано все это племя до послѣдняго человѣка; по тѣмъ же преданіямъ карачей отличались необыкновенно высокимъ ростомъ и имѣли головы необычайныхъ размѣровъ. Къ сожалѣнію наши попытки найти черепъ карачей остались безуспѣшными, и мы видали только пни отъ ели, стоявшей на мысѣ,