

М.И. Горемыкин

Аграрный вопрос

**Некоторые данные к обсуждению его в
Государственной думе**

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 330
ББК 65
М11

М11 **М.И. Горемыкин**
Аграрный вопрос: Некоторые данные к обсуждению его в Государственной думе / М.И. Горемыкин – М.: Книга по Требованию, 2024. – 195 с.

ISBN 978-5-518-06393-8

ISBN 978-5-518-06393-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Составлено на основаніи слѣдующихъ источниковъ:

- 1) *Карлъ Марксъ*. «Капиталъ».
- 2) *Карлъ Каутскій*. I. «Соціализмъ и сельское хозяйство». II. «Аграрный вопросъ». III. «Письма объ аграрной программѣ» (изд. «Нов. Міръ»).
- 3) *Генри Джорджъ*. I. Статьи и Рѣчи («Земля и налоги», «Не укради», «Земля для народа», «Справедливость,—цѣль, налогъ—средство», «Что такое единый налогъ» и др.). II. «Положеніе трудящихся». III. «Покровительство отечественной промышленности или свободной торговли». IV. «Прогрессъ и бѣдность»
- 4) *Адамъ Смитъ*. *Wealth of Nations*.
- 5) *Friedrich Otto Berk*. *Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Socialismus*.
- 6) *Eduard David*. *Die Betriebsfrage. Socialismus und Landwirtschaft*.
- 7) *Dr. Franz von Holtzendorff* (Professor der Rechte in München). *Encyklopädie der Rechtswissenschaft*.
- 8) *Alfred Russel Wallace*. *Land Nationalisation*.
- 9) *Эрнестъ Лависъ*. «Очерки по исторіи Пруссіи».
- 10) *С. С. Бехтеевъ*. «Хозяйственные итоги истекшаго сорокапятилѣтія».
- 11) *Ин. Григорій Волконскій*. «Обязательная послѣдственная аренда».
- 12) *М. Я. Герценштейнъ*. I. «Націонализація земли». II. «Крестьянскій Банкъ». III. «Выкупная операція».
- 13) *Ин. П. Долгоруковъ*. «Аграрный вопросъ съ точки зрѣнія крупнаго землевладѣнія».
- 14) *А. С. Ермоловъ*. «Нашъ земельный вопросъ».
- 15) *Изд. Г. Н. Ефрона*. «Памятникъ эпохи 17 октябрю»
- 16) *Г. А. Евреиновъ*. «Крестьянскій вопросъ въ его современной постановкѣ»
- 17) *Н. Н. Зворыкинъ*. «Крестьянское землеустройство и неотложная аграрная реформа въ Россіи».
- 18) *А. А. Кофодъ*. «Борьба съ чрезполосицею въ Россіи и за границею».
- 19) *А. Кауфманъ*. «Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи».
- 20) *П. Ложтинъ*. I. «Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами». II. «Безземельный пролетаріатъ въ Россіи».
- 21) *А. А. Мануиловъ*. «Поземельный вопросъ въ Россіи».
- 22) *П. Масловъ*. I. «Аграрный вопросъ въ Россіи». II. «Землепользованіе или землевладѣніе» (изд. Нов. Міръ).
- 23) *В. А. Мякотинъ*. «Лекціи по русской исторіи»
- 24) *Д. Менделѣевъ*. «Къ познанію Россіи».
- 25) *П. Новоторжскій*. «Соціализація земли».
- 26) *С. Д. Николаевъ*. «Біографія Генри Джорджа»
- 27) *И. И. Петрункевичъ*. «Къ аграрному вопросу».

28) *Д. Пестржецкий*. I. «Опыт аграрной программы». II. «Пищевое довольствіе крестьянъ». III. «Къ выясненію аграрнаго вопроса». IV. «Обзоръ аграрнаго проекта конституціонно-демократической партіи».

29) *А. В. Пъшегоновъ*. «Земельныя нужды деревни и основныя задачи аграрной реформы».

30) *И. В. Сосновскій*. «Землевладѣніе».

31) *П. Н. Соковнинъ*. «Культурный уровень крестьянскаго полеводства на надѣльной землѣ и его значеніе въ земельномъ вопросѣ».

32) *Д. С. Флексоръ*. «Охрана сельскохозяйственной собственности».

33) *А. Чупровъ*. I. «Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи малоземельныхъ крестьянъ». II. «Аграрная реформа и ея вѣроятное вліяніе на сельскохозяйственное производство». III. «Мелкое землевладѣніе въ Россіи и его основныя нужды».

34) Матеріалы, собранныя для особаго совѣщанія о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія.

35) Матеріалы, собранныя для Главнаго Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ.

36) Матеріалы для аграрной комиссіи (изд. Канцеляріей Государственной Думы).

37) Стенографическій отчетъ засѣданій Государственной Думы, перваго созыва.



«Не клочекъ земли обезпечиваетъ существованіе, а производительно затраченный трудъ».

Н. Львовъ. Рѣчь въ Государственной Думѣ.

Нѣтъ, кажется, другого вопроса, въ равной мѣрѣ волнующаго русское общество, какъ вопросъ аграрный. Причины тому очевидны. Въ томъ или иномъ разрѣшеніи аграрныхъ отношеній заинтересованы всѣ сословія, всѣ слои населенія—начиная съ земледѣльческаго крестьянства и кончая представителями крупнаго капитала. Для Россіи, какъ цѣлаго, какъ для великой державы, благопріятная постановка земельного дѣла есть вопросъ всего ея политическаго будущаго.

Понятно поэтому, что всѣ политическія партіи выставили на своемъ знамени ту или иную аграрную программу. Первая Государственная Дума не выработала аграрнаго закона: на ея разсмотрѣніе были представлены лишь проекты основныхъ положеній аграрной реформы, принятые различными политическими партіями.

Такихъ проектовъ было внесено три:

1) Проектъ партіи народной свободы или такъ называемый „сорока двухъ“ (8 мая 1906 г.).

2) Проектъ трудовой группы, за подписью 101 члена Думы (19 мая 1906 г.).

и 3) Проектъ социаль - демократической фракціи (6 іюня 1906 г.).

Ни одинъ изъ этихъ проектовъ не представляетъ собою выработанныхъ тезисовъ. Всѣ три названныя программы внесены были лишь „въ видѣ матеріала для выработки новаго земельного закона ¹⁾“. На первый взглядъ разница между программой партіи народной свободы и проектами трудовой группы и с. д. является весьма значительной. Тогда какъ первая ставитъ себѣ, повидимому,

¹⁾ Введеніе къ проекту партіи с. д.

цѣлью лишь „удовлетвореніе острой земельной нужды трудового крестьянства“ и осуществленіе своихъ предположеній полагаетъ возможнымъ въ предѣлахъ существующаго общественнаго строя, безъ нарушенія основныхъ началъ гражданскаго права,—другія двѣ программы основаны на признаніи за всѣми гражданами равныхъ правъ на пользованіе землею, а партія с. д. главнымъ своимъ тезисомъ выставляетъ полное уничтоженіе частной собственности на землю.

Изъ трехъ перечисленныхъ программъ особое вниманіе общественнаго мнѣнія остановилъ на себѣ проектъ партіи народной свободы. Оставаясь въ предѣлахъ общественно-экономическаго строя, проектъ этотъ многимъ казался практически выполнимымъ, казался обезпечивающимъ экономическіе интересы обширныхъ слоевъ населенія и всего государства, тогда какъ предположенія крайнихъ лѣвыхъ партій переносили аграрное законодательство въ область неиспытанныхъ социалистическихъ экспериментовъ и казались мало примѣнимыми теоретическими утопіями.

Опредѣлить, поэтому, въ чемъ заключались основныя положенія партіи народной свободы, насколько онѣ въ дѣйствительности, „практически“, разнились отъ предположеній крайнихъ лѣвыхъ партій; попытаться выяснить, поскольку эти основныя положенія представляются теоретически обоснованными, а примѣненіе ихъ практически выполнимымъ; собрать съ этой цѣлью часть обширнаго литературнаго матеріала, разбросаннаго во множествѣ крупныхъ сочиненій, статей, брошюръ и рѣчей по отдѣльнымъ сторонамъ земельного вопроса и дать этому матеріалу соответствующую группировку — составляетъ задачу настоящей компиляціи.

Что же касается, заслѣдуетъ, опроверженія теоретическихъ основаній, изъ которыхъ исходятъ проекты крайнихъ лѣвыхъ партій, т. е. споръ противъ идеи націонализаціи и социализаціи земли, то вопросъ этотъ, составляя задачу политической экономіи, далеко выходитъ за предѣлы настоящаго труда. — Здѣсь могутъ быть лишь указаны нѣкоторыя несоотвѣтствія предложенныхъ программъ тѣмъ основнымъ идеямъ, изъ которыхъ они исходятъ, краткій обзоръ статистическихъ данныхъ вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы служить нагляднымъ показателемъ ихъ практической неосуществимости.



В в е д е н і е.

8 мая на обсужденіе Государственной Думы внесена была программа тѣхъ основныхъ положеній аграрной реформы, которыя были приняты партіей народной свободы. Программа эта распадается на двѣ части. Первая, принципиальная часть, содержитъ двѣ статьи, въ которыхъ изложены тѣ общія основанія, которыя партія н. с. считаетъ необходимымъ взять за исходную точку при рѣшеніи аграрнаго вопроса. Вторая часть состоитъ изъ десяти статей и является, по заявленію составителей программы, лишь развитіемъ выставленныхъ основныхъ положеній.

„Государственная Дума“ ¹⁾—говорится въ заявленіи 42-хъ въ своемъ послѣднемъ засѣданіи признала, что она „не исполнила бы своего долга, если-бы она не выработала бы закона“ для удовлетворенія острой земельной нужды трудового крестьянства „путемъ обращенія на этотъ предметъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ, церковныхъ и принудительнаго отчужденія земель частновладѣльческихъ“.

„Считая нестложно необходимымъ приступить теперь же къ рѣшенію земельного вопроса, мы, нижеподписавшіеся, принадлежа къ партіи народной свободы, находимъ, что будущій законопроектъ долженъ взять за основу слѣдующія положенія:

1) „Увеличеніе площади землепользованія населенія, обрабатывающаго землю личнымъ трудомъ, какъ то безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, и другихъ разрядовъ земледѣльцевъ,—государственными, удѣльными, кабинетскими, монастырскими, церковными землями и путемъ обязательнаго отчужденія для той же цѣли за счетъ государства, въ потребныхъ размѣрахъ, частно-

¹⁾ «Матеріалы для аграрной комиссіи», изд. Канц. Государств. Думы.

владѣльческихъ земель съ вознагражденіемъ нынѣшнихъ владѣльцевъ по справедливой оцѣнкѣ, т. е. сообразно съ нормальной для данной мѣстности доходностью, при условіи самостоятельнаго веденія хозяйства, не принимая во вниманіе арендныхъ цѣнъ, созданныхъ земельной нуждой.

2) Отчуждаемыя земли поступаютъ въ государственный земельный запасъ. Начала, на которыхъ земли этого запаса подлежатъ передачѣ нуждающемуся въ нихъ населенію, должны быть установлены сообразно съ особенностями землевладѣнія и землепользованія въ различныхъ областяхъ Россіи“.

Если остановиться лишь на этой первой части проекта, то получается впечатлѣніе, что к. д. партія выставляетъ довольно обширную аграрную программу, въ которой стремится лишь къ немедленному улучшенію положенія мелкихъ землевладѣльцевъ. „Партія, говоритъ А. А. Карелинъ ¹⁾, считаетъ необходимымъ „увеличеніе площади землепользованія населенія, обрабатывающаго землю личнымъ трудомъ“ и эта площадь прежде всего должна быть увеличена государственными землями. Выставляя такое требованіе, к. д. партія держится обычныхъ для нашего времени юридическихъ нормъ, не отступаетъ отъ нынѣ дѣйствующихъ правовыхъ принциповъ. Государственныя земли для того и предназначены, чтобы земледѣльцы получали изъ нихъ участки для обработки, такъ какъ другіе виды эксплуатаціи этихъ земель (чиновничье хозяйство, сдача въ аренду съ торговъ) менѣе цѣлесообразны, какъ для государства (какъ цѣлаго), такъ и для земледѣльческаго населенія.

„Не останавливаясь на этомъ, партія настаиваетъ на увеличеніи этой площади удѣльными, кабинетскими и монастырскими землями, т. е. землями, находящимися въ частной собственности опредѣленныхъ лицъ. Ни слова не говоря о вознагражденіи за эти земли, она какъ бы указываетъ этимъ, что общественное правосознаніе не позволяетъ считать собственность на эти земли (т. е. на земли, принадлежащія указаннымъ лицамъ) правовой, имѣющей право на существованіе.

„На ряду съ этимъ партія требуетъ отчужденія „въ потребныхъ размѣрахъ“ частновладѣльческихъ земель, но не иначе,

¹⁾ Предисловіе къ статьѣ кн. Григорія Волконскаго: «Обязательная наследственная аренда».

какъ вознаградивъ нынѣшнихъ владѣльцевъ за счетъ государства. Выходитъ такъ, что, по мнѣнію партіи, общественное правосознаніе высказывается не противъ землевладѣнія лицъ, обрабатывающихъ землю чужимъ трудомъ, а противъ землевладѣнія цѣкоторыхъ изъ нихъ; послѣдніе не получаютъ вознагражденія за землю, тогда какъ другіе частные владѣльцы получаютъ его.

„Мало того,—у однихъ частныхъ владѣльцевъ земли будутъ отчуждены безъ вознагражденія, у другихъ—за вознагражденіе, а у третьихъ вовсе не будутъ отчуждены; въ однѣхъ мѣстностяхъ „потребные размѣры“ отчужденія захватятъ всѣ частновладѣльческія земли, въ другихъ—только часть ихъ, а въ третьихъ—вся земля по прежнему остается въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ“

Нельзя не согласиться съ А. А. Карелинымъ, что „все это крайне не принципиально“. Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, остается непоколебимымъ основное положеніе программы „увеличеніе площади землепользованія населенія, обрабатывающаго землю личнымъ трудомъ, какъ то безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ и другихъ разрядовъ земледѣльцевъ“. Цѣлью предлагаемой реформы является „удовлетвореніе острой земельной нужды трудового крестьянства“ и, предлагая героическія мѣры для достиженія этой цѣли, партія не выходитъ изъ предѣловъ общихъ началъ гражданскаго права. Предлагая обязательное отчужденіе частновладѣльческой земельной собственности, партія оправдываетъ такое нарушеніе правъ собственности государственной необходимостью, приравнивая предлагаемую мѣру принудительному отчужденію недвижимыхъ имуществъ, предусмотрѣнному ст. 575 Зак. Гр. О какихъ либо предѣльныхъ размѣрахъ частнаго землевладѣнія нѣтъ и рѣчи.

„Отчуждаемыя земли поступаютъ въ государственный земельный запасъ. Начала, на которыхъ земли этого запаса подлежатъ передачѣ нуждающемуся въ нихъ населенію, должны быть установлены сообразно съ особенностями землевладѣнія и землепользованія въ различныхъ областяхъ Россіи“. Приведеннымъ тезисомъ также не предусмотрѣно какихъ либо новыхъ правовыхъ основаній владѣнія землею, наоборотъ, указаны какъ основанія передачи земель уже существующія особенности землевладѣнія и землепользованія. Выставляемые положенія, можетъ быть, на-

рушили бы, при своемъ осуществленіи, права собственности отдѣльныхъ категорій владѣльцевъ. но еще весьма далеки отъ установленія какихъ либо новыхъ экономическихъ принциповъ, построенныхъ на нормахъ до сихъ поръ чуждыхъ государственному и гражданскому праву.

Такова общая часть программы партіи народной свободы. Но если теперь перейти къ разсмотрѣнію тѣхъ десяти статей, которыя, по мнѣнію составителей проекта, являются лишь ихъ развитіемъ, то мы сразу сталкиваемся съ совершенно новыми принципами, вовсе не вытекающими изъ выставленныхъ основныхъ положеній. Уже вводная фраза, которой начинается вторая часть программы, включаетъ въ себѣ нѣчто совершенно новое „Признавая руководящимъ началомъ земельной политики передачу земли въ руки трудящихся, мы считаемъ, что приведенныя положенія могутъ быть развиты слѣдующимъ образомъ“. До сихъ поръ шла рѣчь о „трудоустройствѣ“, о „другихъ разрядахъ малоземельныхъ и безземельныхъ земледѣльцевъ“. тутъ же выставляется совершенно новый принципъ—„трудящіеся“, безъ всякаго опредѣленія ихъ отношенія къ земледѣлію. И этотъ новый принципъ выставляется какъ „руководящее начало земельной политики“. Этимъ вводится совершенно новое понятіе—признаніе права всякаго трудящагося на землю, т. е. принципъ, служащій основаніемъ теоріи націонализаціи земли. „Передача земли въ руки трудящихся“—есть сакраментальная формула этого ученія. Но, быть можетъ, въ программѣ партіи она появилась лишь случайно, какъ довольно неудачное выраженіе „основы реформы—прочнаго обезпеченія землею земледѣльческаго населенія“? Ближайшее разсмотрѣніе послѣдующихъ статей программы позволяетъ въ этомъ усомниться.

Второй отдѣлъ проекта состоитъ изъ слѣдующихъ 10 статей:

Ст. 1. „Право на расширеніе землепользованія признать належащимъ за малоземельными и безземельными земледѣльческими семьями, ведущими хозяйство на земляхъ какъ надѣльныхъ, такъ и на принадлежащихъ имъ на правѣ частной собственности или арендованныхъ. Тамъ, гдѣ существуетъ особый классъ безземельныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, послѣдніе подлежатъ обезпеченію землею на тѣхъ же основаніяхъ. Особыми правилами также долженъ быть опредѣленъ отводъ земли

семьямъ. прекратившимъ хозяйство, вслѣдствіе малоземелья, если они пожелаютъ возстановить собственное хозяйство. Мѣстнымъ землеустроительнымъ учрежденіямъ должно быть предоставлено возбужденіе вопросовъ объ измѣненіи круга лицъ, подлежащихъ, сообразно съ мѣстными условіями, земельному обезпеченію.

Ст. 2. Для каждой мѣстности (губерніи, района, уѣзда или части его) долженъ быть установленъ нормальный размѣръ земельного обезпеченія, до котораго, при имѣющемся запасѣ земли и принимая въ расчетъ возможные добровольныя выселенія,—должно быть доводимо количество земли у земледѣльческаго населенія. При этомъ является желательнымъ доведеніе размѣровъ обезпеченія до потребительной нормы, т. е. до такого количества земли, которое, по мѣстнымъ условіямъ и принимая въ расчетъ прочіе промысловые доходы, гдѣ таковыя существуютъ,—было бы достаточно для покрытія среднихъ потребностей въ продовольствіи, жилищѣ, одеждѣ и для несенія повинностей. Расчетъ земельной нормы ведется на фдока.

Ст. 3. Обезпеченію землею въ указанныхъ размѣрахъ должны подлежать поэтому тѣ земледѣльцы, которые или вовсе не имѣютъ надѣльной или собственной земли, или имѣютъ ее меньше установленной для данной мѣстности общей нормы.

Ст. 4. Для образованія государственнаго запаса, какъ уже сказано, кромѣ земель государственныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, церковныхъ, монастырскихъ, должны поступать и земли обязательно отчуждаемыя изъ частнаго владѣнія отдѣльныхъ лицъ и учреждений.

Ст. 5. При отчужденіи частновладѣльческихъ земель надлежитъ установить слѣдующія правила:

а) безъ всякихъ ограниченій подлежатъ отчужденію всѣ земли, обычно сдававшіяся до 1 января 1906 г. въ аренду за деньги, изъ доли, или за отработку, а также земли, обрабатывавшіяся преимущественно крестьянскимъ инвентаремъ и земли впустѣ лежація, но признанныя годными для обработки. Кромѣ того, для каждой мѣстности законъ долженъ опредѣлить высшій размѣръ землевладѣнія, при условіи веденія собственнаго хозяйства (своимъ скотомъ и орудіями), т. е. опредѣлить—больше чего никто не можетъ владѣть землею и все, что окажется больше

этого размѣра, также подлежитъ отчужденію безъ какихъ либо ограниченій;

б) земля, не превышающая по площади установленнаго закономъ высшаго размѣра на одного владѣльца и обрабатываемая его инвентаремъ, также должна подлежать обязательному отчужденію, если мѣстное земледѣльческое населеніе не можетъ получить достаточнаго обезпеченія изъ другихъ земель той же мѣстности, или, если отчужденіе является необходимымъ для устраненія вредной чрезполосицы и другихъ существенныхъ недостатковъ въ расположеніи надѣловъ и въ составѣ ихъ по угодіямъ;

в) не подлежатъ отчужденію:

аа) Небольшіе участки, не превышающіе трудовой нормы, опредѣляемой по мѣстнымъ условіямъ.

бб) Городскія выгонныя земли. а равно земли, принадлежащія городамъ, мѣстечкамъ, земствамъ, учебнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ, по скольку онѣ непосредственно служатъ для общественно-санитарныхъ, учебныхъ и т. п. цѣлей.

вв) Земли подъ усадьбами, садами, огородами (кромѣ отдаваемыхъ въ аренду), искусственными лѣсонасажденіями, виноградниками. хмельниками. питомниками и т. п., за исключеніемъ, однако, случаевъ, когда отчужденіе этихъ земель необходимо для устраненія вредной чрезполосности.

гг) Земли. на которыхъ расположены фабрично-заводскія или сельскохозяйственныя промышленныя заведенія, т. е. земли, для нихъ технически необходимыя, находящіяся подъ строеніями, складами, сооруженіями и проч. Но земельныя угодья, обслуживающія хозяйственныя потребности этихъ предпріятій, должны подлежать отчужденію наравнѣ съ другими землями, лишь съ установленіемъ извѣстнаго порядка и послѣдовательности перехода ихъ въ государственный земельный запасъ.

дд) Участки, которые центральнымъ землеустроительнымъ учрежденіемъ признано будетъ необходимымъ сохранить въ виду ихъ исключительнаго характера и общественнаго значенія.

Ст. 6. Земли изъ государственнаго земельного запаса передаются въ долгосрочное пользованіе на срокъ, установленный подлежащими учрежденіями, безъ права переуступки. За всѣ земли, отводимыя изъ государственнаго запаса, взимается плата,