

Суворов Николай Семенович

**Об юридических лицах по
римскому праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Семенович С.**
Об юридических лицах по римскому праву / Суворов Николай Семенович – М.: Книга
по Требованию, 2024. – 362 с.

ISBN 978-5-519-75773-7

ISBN 978-5-519-75773-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Литературными пособиями при составлении этой работы служили:

- Affolter, Die rechtliche Natur der offenen Handelsgesellschaften (Archiv für bürgerliches Rscht, B. V, 1891).
- Arndts, Lehrbuch der Pandekten, 1883, §§ 41—47.
- Baron, Die gesamtrechtsverhältnisse im römischen Recht, 1864.
- Béchar, Droit municipal dans l'antiquité, 1860.
- Becker, Zweckvermögen und Actiengesellschaften (Goldschmidt's Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, B. IV).
- Zur Lehre vom Rechtssubjekt. Genuss und Verfügung, Zwecksatzungen, Zweckvermögen und juristische Personen (Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts, B XII).
- System des heutigen Pandektenrechts, 1886, §§ 59—69.
- Bernatzik, Kritische Studien über den Begriff der juristischen Personen und über die juristische Persönlichkeit der Behörden insbesondere (Archiv für öffentliches Recht, B. V, 1890).
- Beseler, Volksrecht und Juristenrecht, 1843. Противъ него: Thöl, Volksrecht, Juristenrecht etc. 1846).
- System des gemeinen deutschen Privatrechts, 1866, §§ 66—72.
- Bierling, Zur Kritik der juristischen Grundbegriffe, Th. I, 1877; Th. II, 1883.
- Juristische Prinzipienlehre, B. I, 1894, §§ 9—13.
- Böhlau, Rechtssubjekt und Personenrolle, 1871.
- Bolze, Der Begriff der juristischen Person, 1879 (рецензия *Краснопольскаго* въ Kritische Vierteljahrschrift, B. III, 1880).
- Bluntschli, Deutsches Privatrecht, 1864, §§ 33—45.
- Burckhard, Zur Lehre von den juristischen Personen, (Grünhut's Zeitschrift für das Privat und öffentliches Recht der Gegenwart, B. XVIII).

IV

- Cohn, Zum römischen Vereinsrecht, 1873.
- Demelius, Ueber fingirte Persönlichkeit (Jahrbücher f. Dogmatik, B. IV). Противъ него Randa, Das Zweckvermögen, die juristische Person, die Handelsgesellschaft etc. (Siebenhaar's Archiv für deutsches Wechselrecht und Handelsrecht, B. XV).
- Dernburg, Pandekten, 1896, B. I, §§ 59—66.
- Dirksen, Civilistische Abhandlungen, Berl. 1820. № 1. Historische Bemerkungen über den Zustand der juristischen Personen nach römischem Recht.
- Eck, Vorträge über das Recht des bürgerlichen Gesetzbuches, Liefer. I, 1898.
- Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, B-de I—III, 1868. 1873. 1881.
- Die Genossenschaftstheorie und die deutsche Rechtsprechung, 1887.
 - Deutsches Privatrecht (Binding's Systematisches Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft) 1895, §§ 27—30: 58—80.
- Giorgi, La dottrina delle persone giuridiche o corpi morali esposta con speciale considerazione del diritto moderno italiano, vol. I, 1876; vol. II—III Parte speciale. Lo stato, 1891—1892; vol. IV. Comuni e le provincie, 1894; vol. V. Le istituzioni e le associazioni pubbliche civili, 1895; vol. VI. Le istituzioni ed associazioni di culto; въ этомъ же томѣ объ обществахъ, ассоціаціяхъ и институтахъ частныхъ, 1897.
- Giuffrida, Le persone giuridiche e la nuova legge sulle opere pie, 1898.
- Glück-Mühlenbruch, Commentar, B-de XXXIX—XL: De hereditibus instituendis.
- Grashof, Die Gesetzgebung der römischen Kaiser über die Güter und Immunitäten der Kirche und des Klorus nebst deren Motiven und Principien (Archiv für katholisches Kirchenrecht, B. XXXVI).
- Heurovsky, Leges contractus, 1881.
- Rud. His, Die Domänen der römischen Kaiserzeit, 1896.

Jhering, Die Lehre von der hereditas jacens (въ ero Abhandlungen aus dem römischen Rechte, 1844).

— Geist des römischen Rechts auf verschiedenen Stufen seiner Entwicklung, III, § 61, 1888.

— Zweck im Recht, B. I, 1877.

— Passive Wirkungen der Rechte (Jahrbücher f. Dogmat. B. XII).

Karlowa, Römische Rechtsgeschichte, B. I, 1885.

— Zur Lehre von den juristischen Personen. (Zeitschr. f. d. Privat. und öffentl. R. der Gegenwart, B. XV).

Kierulf, Theorie des gemeinen Civilrechts, 1839.

Knierp, Societas publicanorum, B. I, 1896 (реценз. въ Nouvelle revue historique, 1896, № 5).

Kohler, Ueber das Recht der Stiftungen (Arch. f. bürgerl. Recht, III).

— Rechtsvergleichende Studien über islamitisches Recht, 1889.

Köppen, Die Erbschaft, 1856.

Kuntze, Princip und System der Handelsgesellschaften (Goldschmidt's Zeitschr. VI).

Laband, Beiträge zur Dogmatik der Handelsgesellschaften (ibid. XXX).

Lasson, Princip und Zukunft des Völkerrechts, 1871.

Leonhard, Ein Beitrag zu der allgemeinen Civilrechtslehre und zur Begriffsbestimmung des subjectiven Rechts (Grünhut's Zeitschr. IX).

Löning, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, B. I, 1877, S. 195—233. B. II, 1878, S. 632—750.

— Die Haftung des Staates aus rechtswidrigen Handlungen seiner Beamten nach deutschem Privat- und Staatsrecht, 1879.

Marquardt, Römische Staatsverwaltung, B-de I—III, 1873—1878.

Meurer, Der Begriff und der Eigenthümer der heiligen Sachen, zugleich eine Revision der Lehre von den juristischen Personen, 1885.

Mommsen, De collegiis et sodalitiis romanorum, 1843.

- Mury, Les constitutions des empereurs romains, sur l'administration et alienation des biens ecclésiastiques (Revue catholique des institutions et du droit, IX, 1887).
- Pernice, Marcus Antistius Labeo, 1873. B. I. 254 s.
 — Parerga, II. Beziehungen des öffentlichen röm. Rechts zum Privatrechte (Zeitschr. der Savigny-Stiftung B. V, 1884).
- Pfeifer, Die Lehre von den juristischen Personen nach gemeinem und württembergischem Rechte, 1847.
- Puchta, Corporationen, в Weiske's Rechtslexicon, B. III.
- Regelsberger, Pandekten, B. I, 1893, §§ 75—93.
- Riedel, Die Gestaltung der juristischen Personen des bürgerlichen Gesetzbuches, in Sonderheit der Vereine und der Stiftungen, 1897.
- Roesler, Die rechtliche Natur des Vermögen der Handelsgesellschaften nach römischem Rechte (Goldschmidt's Zeitschr. IV).
- Roth, Ueber Stiftungen (Jahrb. f. Dogmat. I).
- Rümelin, Methodisches über juristische Personen, 1891.
- Salkowski, Bemerkungen zur Lehre von den juristischen Personen, 1863 (пененз. Лабанда в Goldschmidt's Zeitschrift, VII).
- Savigny, System des heutigen römischen Rechts, B. II, 1840.
- Scheurl, Die Erbschaft vor, in und nach ihrem Uebergang an Erben (Beiträge zur Bearbeitung des röm. Rechts, 1853).
- Schlossmann, Zur Lehre von den Stiftungen (Jahrb. für Dogmat. XV).
- Schmidt, Ueber die sogenannten Genossenschaften (Arch. für civilistische Praxis, XXXVI).
- Schulte, Die juristische Persönlichkeit der katholischen Kirche, ihrer Institute und Stiftungen, 1859.
- Schulten, De conventibus civium romanorum, 1892.
 — Die römischen Grundherrschaften. 1896.
- Serment, Associations et corporations, 1877.
- Stobbe, Deutsches Privatrecht, B. I, §§ 49 62.

- Stutz, Geschichte des kirchlichen Beneficialwesens von seinen Anfänge bis auf die Zeit Alexanders III, 1895.
- Unger, Zur Lehre von den juristischen Personen (Kritische Ueberschau des deutschen Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, B. VI).
- Wiart, Le regime des terres du fisc au Bas-Empire, 1894.
- Windscheid, Die ruhende Erbschaft und die vermögensrechtliche Persönlichkeit (Krit. Uebersch. B. I).
- Lehrbuch des Pandektenrechts, B. I, 1887, §§ 57—62.
- Zitelmann, Begriff und Wesen der sogenannten juristischen Personen, 1873 (реценз. Сакса въ Goldschmidt's Zeitschr. XIX). Противъ Цительмана Böhlau въ Arch. f. civilistische Praxis, LVI.
- Zrodowski, Das römische Privatrecht, B. I, 1877, §§ 39—42.
- Дювернуа, Чтенія по гражданскому праву, I, 1898, §§ 9.13—23.
- Кулаковский, Коллегіи въ древнемъ Римѣ, 1882.
- Муромцевъ, Гражданское право древняго Рима, 1883, стр. 640 и слѣд.
- Ростовцевъ, Исторія государственнаго откупа въ римской имперіи (Записки историко-филологическаго факультета спб. унив. ч. LI, 1899).
- Соколовскій, Договоръ товарищества, 1893.
- Соколовъ, Церковно-имущественное право въ греко-римской имперіи, 1896.

Означенныя сочиненія цитируются сокращенно, нѣкоторые же другія изслѣдованія, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія или сужденія по отдѣльнымъ пунктамъ ученія объ юридическихъ лицахъ, цитируются сполна въ соответствующихъ мѣстахъ настоящаго изслѣдованія.

Г Л А В А I-я.

Развитіе понятія объ юридических лицахъ въ римской юриспруденціи.

Другаго разряда лицъ, какъ субъектовъ частнаго права, наряду съ физическими лицами, т. е. съ людьми, римская научно-юридическая систематика не знала. Поэтому въ дошедшихъ до насъ систематическихъ изложеніяхъ началъ римскаго права, каковы институціи Гая и императора Юстиніана, мы не найдемъ особой рубрики о такихъ субъектахъ гражданскаго права, которые, не будучи людьми—частными или физическими, естественными лицами,—имѣютъ частную правоспособность и обсеуживаются въ гражданскомъ оборотѣ наравнѣ съ частными лицами. Дѣленіе лицъ на двѣ категоріи: физическихъ и юридическихъ (или, какъ они иначе еще назывались и называются, моральныхъ, мистическихъ, фиктивныхъ, фикгированныхъ), составляющее неизбежную принадлежность всѣхъ современныхъ системъ частнаго права, явилось не въ римской, а въ позднѣйшей юриспруденціи. Однако, ни римская юридическая жизнь не могла обойтись безъ признанія особаго рода субъектовъ гражданскаго права, не совпадающихъ съ естественными лицами, ни римская юридическая наука не могла игнорировать дѣйствительнаго существованія такихъ субъектовъ. Для обозначенія ихъ, римскіе юристы обыкновенно пользовались выраженіемъ: „*personae vico fungī*“ ¹⁾, или „*privatorum loco haberi*“ ²⁾, желая этимъ сказать, что нѣчто, не будучи естественнымъ человѣческимъ лицомъ, *persona*, функціо-

¹⁾ Fr. 22 D. XLVI, 1.

²⁾ Fr. 16 D. L, 16.

пируеть въ гражданской жизни вмѣсто такового лица, обсу-
ждается какъ таковое лицо. Впрочемъ, иногда римскіе юристы,
косвенно или даже прямо, называли и лицомъ подобный субъектъ,
не совпадающій съ личностію естественнаго человѣка. Такъ
Ульпіанъ, говоря объ эдиктѣ претора, направленномъ къ защитѣ
лицъ, вынужденныхъ подъ вліяніемъ страха къ заключенію сдѣлки,
напр. къ поллицитаціи, допускаетъ, что принужденіемъ и стра-
хомъ можетъ повліять на заключеніе сдѣлки какъ сингулярное
лицо, т. е. отдѣльный человѣкъ, такъ и народъ, курія, коллегія,
вообще союзъ людей, объединенный въ одно цѣлое³⁾, откуда
можно заключать, что и народъ, курія и проч. представляются
названному юристу также лицами, только не сингулярными или
единичными, а собирательными. А у агримензоровъ еще съ боль-
шею ясностію названіе: „*persona*“ усвоится не единичному лицу,
а организованному союзу лицъ, какова колонія⁴⁾.

Извѣстный знатокъ по части исторіи и литературы юриди-
ческихъ лицъ, О. Гирке, самъ по себѣ германистъ и, въ ка-
чествѣ такового, противникъ теоріи фикціи, господствовавшей
въ средніе вѣка и въ лицѣ Савиньи получившей для себя по-
вую сильную поддержку, пришелъ въ своихъ изысканіяхъ кас-
ательно существа юридическихъ лицъ по римскому праву, къ тому
выводу, что римская юриспруденція знала понятіе лица, только
какъ лица индивидуальнаго, слѣдовательно только въ области
juris privati, всякія же союзныя образованія включала въ *jus*
publicum и, для того чтобы сдѣлать возможнымъ для нихъ гра-
жданскій оборотъ съ его гражданскими, для частныхъ лицъ пред-
назначенными, формами, должна была неминуемо придти къ фик-

³⁾ Fr. 9 § 1 D. IV, 2: „sive singularis sit persona, quae metum
intulit, vel populus, vel curia, vel collegium, vel corpus, huic edicto locus erit“.

⁴⁾ „Haec inscriptio videtur ad personam coloniae ipsius perti-
nere“, такъ читается у Фронтинна. И комментаторъ Фронтинна говоритъ: „*perso-
nae publicae etiam coloniae appellantur*“. См. изданіе Блюме, Лахмана и
Гудорфа: „Die Schriften des römischen Feldmesser“, B. I, Berl. 1848, стр. 54 и
55. Комментаторъ Фронтинна (на стр. 16 того же изданія) къ *personae publicae*
относитъ и вѣтвенныя и муниципіи. Сказавъ о недвижимостяхъ, принадлежащихъ
колоніямъ, какъ „публичнымъ лицамъ“, онъ продолжаетъ: „*sunt et aliae pro-
prietates, quae municipiis a principibus concessae sunt*“. Иначе конечно и быть не
могло, послѣ того какъ измѣнилось различіе между муниципіями и колоніями.

цин, т. е. къ тому воззрѣнію, что на самомъ дѣлѣ дѣйствительнаго, реальнаго лица, какъ субъекта гражданскаго права въ этихъ союзныхъ образованіяхъ нѣтъ, и что лицо это искусственно создается путемъ фикціи, придумывается, мыслится или представляется, слѣдовательно существуетъ только въ мышленіи, а не въ мірѣ реальностей. Такимъ-то образомъ въ римскомъ правѣ, рядомъ съ дѣйствительнымъ лицомъ стало фиктивное, которое вѣлѣніемъ государства создается изъ ничего и въ силу такого же вѣлѣнія можетъ превратиться въ ничто, надѣляется правоспособностію въ области имущественнаго права и разнообразными привилегіями, но остается неспособнымъ къ полнѣ и дѣйствованію. Его можно сравнить съ ребенкомъ, или, лучше, такъ какъ оно никогда не достигаетъ совершеннолѣтія, съ неизлѣчимо-безумнымъ, состоящимъ подъ вѣчной опекой. Съ римской точки зрѣнія, думаетъ Гирке, безразличенъ тотъ матеріалъ, надъ которымъ орудуетъ фикція, и нѣтъ никакихъ препятствій олицетворять съ одинаковымъ успѣхомъ все что угодно ⁵⁾.

Ниже мы встрѣтимся съ именами юристовъ, которые представляютъ сущность юридическаго лица въ олицетвореніи путемъ фикціи и обосновываютъ свой взглядъ на источникахъ римскаго права. На Гирке въ особенности нужно было указать здѣсь потому, что Гирке—противникъ фикціи—не нашелъ возможнымъ конструировать римское ученіе объ юридическихъ лицахъ безъ помощи фикціи. Посмотримъ, насколько въ самомъ дѣлѣ неизбежна эта помощь.

Термины, всего чаще встрѣчающіеся въ римскомъ правѣ для обозначенія юридическихъ лицъ: „corpus“ и „universitas“ ⁶⁾,

⁵⁾ Genossenschaftsrecht, II, 28—29; III, 130—140. Deutsch. Privatr. 460.

⁶⁾ Въ источникахъ, для обозначенія юридическихъ лицъ, употребляются обыкновенно три термина: universitas, corpus, collegium. Относительно значенія этихъ терминовъ существуетъ разногласіе. Ср. Savigny, II, 260; Cohn, 3 и сл.; Gierke, III, стр. 66—67 прим. 114. Последний терминъ всего менѣе вызываетъ сомнѣній, такъ какъ имъ несомнѣнно обозначались всѣ союзы, за исключеніемъ политическихъ общинъ. Употребленіе же двухъ первыхъ терминовъ представляется колеблющимся. По мнѣнію Савиньи, слово: „corpus“ употребляется въ источникахъ какъ синонимъ collegium, а слово: „universitas“ есть общее названіе для всѣхъ корпорацій, т. е. какъ для общинъ, такъ и для коллегій (ср. *Виндгейде*, Pand. § 57, прим. 4). По мнѣнію Кона, слово: „corpus“ имѣетъ бо-

не заключаютъ въ себѣ мысли о чемъ-либо фиктивномъ, воображаемомъ, въ противоположность реальному, дѣйствительно существующему. Оба термина употреблялись не только въ примѣненіи къ союзамъ лицъ, но и въ примѣненіи къ собирательнымъ вещамъ, объединеннымъ въ одно цѣлое, каковы стадо рабочаго скота, табунъ лошадей, домъ, корабль ⁷⁾. Съ этими, объединен-

нѣ обширный смыслъ, обнимающій всякія вообще соединенія людей, даже и такія, которые не могутъ быть причислены къ юридическимъ лицамъ, напр. *exercitus, senatus* (см. ниже мѣсто изъ Сенеки и прим. 8); напротивъ слову: „*universitas*“ Конъ придаетъ болѣе тѣсный смыслъ, ограничивая примѣненіе его государствомъ и городами, для которыхъ прежде всего и создано было понятіе юридическаго лица, перенесенное потомъ на другіе союзы. Конъ ссылается на fr. 1, D. I, 8, гдѣ Гай, противопоставляя *res publicae* и *res privatae*, о первыхъ говоритъ, что онѣ *ipsius universitatis esse creduntur*, а о послѣднихъ, что онѣ суть *res singulorum*, а также на весь четвертый титулъ III книги дигестовъ, въ которомъ, какъ говоритъ Конъ, частію явственно, частію косвенно, понятіе „*universitatis*“ ограничивается публичнымъ общеніемъ. Однако, Гирке основательно указалъ на то, что уже самый заголовокъ указанного титула: „*Quod cujuscunque universitatis nomine vel contra eam agatur*“, въ которомъ трактуется о *всѣхъ вообще союзахъ съ юридическою личностію*, не исключал и коллегій, заставляя принять болѣе широкій смыслъ слова: „*universitas*“. Тоже видно изъ fr. 1 § 3 h. t., въ которомъ говорится именно о коллегіяхъ, и однако употребленъ терминъ: „*universitas*“. Не менѣе ясно видно это и изъ сопоставленія заголовка третьяго титула XI книги съ fr. 1 cod. Такимъ образомъ, если бы даже Гай самъ и въ самомъ дѣлѣ держался приписываемой ему Кономъ терминологіи, то она не была общою терминологіей римской юриспруденціи и во всякомъ случаѣ не была терминологіей юстинианова права. Предполагаютъ, правда, что компиляторы юстинианова вѣка соединили въ четвертомъ титулѣ третьей книги дигестовъ подъ заголовкомъ: „*Quod cujuscunque universitatis etc*“, то, что въ классическомъ правѣ трактовалось раздѣльно. Преторъ, говоритъ Граденвицъ (*Gradenwitz* и *G r ö n h u t ' s Zeitschr. f. d. Priv. u. öffent. R. XVIII, 337 ff.*) имѣлъ особые эдикты за и противъ общинъ („*Quibus municipium nomine agere liceat*“ и „*Quod adversus municipes agatur*“) и особый же эдиктъ для частныхъ союзовъ („*Quod cujuscunque universitatis nomine agatur*“), а въ компиляціи Юстиниана послѣднее слилось съ нѣмъ въ одинъ эдиктъ. Но если и допустить, что дѣло было именно такъ, какъ предполагаетъ Граденвицъ, все же оказалось бы, что терминъ „*universitas*“ не былъ отличительнымъ для публичныхъ общинъ. Самый употребительный терминъ въ позднѣйшей юриспруденціи для обозначенія союза лицъ, какъ юридическаго лица, — „корпорациа“ — классическому праву неизвѣстенъ. Слово „*corporatio*“ встрѣчается только разъ въ nov. Severi 465 г. (*Corp. jur. antejust.*, *Генелл*, II p. 339), но слово „*corporati*“ для обозначенія членовъ союза встрѣчается чаще, хотя также не ранѣе конца IV и начала V в. по Р. Хр., иногда попеременно съ словомъ „*collegiali*“. См. l. 5 Cod. IV, 63; l. 6 C. XI, 2; заголовки и l. un. C. XI, 15 (14); l. un. C. XI, 18 (17); l. un. C. XI, 29 (28).

⁷⁾ Fr. 30 pr. D. XLI, 3: „*tria autem genera sunt corporum... tertium, quod ex distantibus constat... veluti populus, legio, grex*“. См. еще fr. 70 § 3 D. VII, 1;