

Николай Яковлевич Данилевский

**Дарвинизм. Критическое
исследование: Том II. (Одна
посмертная глава).**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 57
ББК 28
Н63

Н63 **Николай Яковлевич Данилевский**
Дарвинизм. Критическое исследование: Том II. (Одна посмертная глава). /
Николай Яковлевич Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 254 с.

ISBN 978-5-458-04821-7

Публицист, социолог, идеолог панславизма в своем трехтомном труде "Дарвинизм. Критическое исследование" (1885 г.) Н.Я. Данилевский собрал воедино возражения, высказанные против дарвинизма за четверть века его существования, и изложил собственные взгляды на эволюцию органических форм. Горячий сторонник идей Данилевского, знаменитый философ-почвенник Н.Н. Страхов писал: "Об этой книге нужно кричать на площадях и проповедовать с крыш. Это явление необыкновенное, далеко выходящее из ряда, один из подвигов русского ума. Перед нами не только полное, но и всестороннее и окончательное опровержение дарвинизма. Тому, кто со вниманием прочтет книгу Н. Я. Данилевского, будет совершенно ясно, что собственно дарвинизм не содержит в себе ни зерна истины, не имеет никакой состоятельности. Многим это будет ужасно странно слышать, между тем тут не может быть никакого сомнения."

ISBN 978-5-458-04821-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе. Н. Страхова	1— 48.
Глава *. Происхожденіе челоѣка. Экспрессія или выраженіе чувства у челоѣка и животныхъ	1— 83.
Указатели. А. Яковлева	85—196.
I. Предметный	85—115.
II. Сочиненій	117—133.
III. Собственныхъ именъ	135—160.
IV. Латинскихъ названій растеній и животныхъ	161—196.
Списокъ сочиненій Н. Я. Данилевскаго	197—200.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ этой книгѣ мы предлагаемъ читателямъ: 1) ту главу изъ 2-го тома *Дарвинизма*, которая одна оказалась написанною покойнымъ авторомъ; 2) подробный указатель ко всему этому сочиненію; 3) списокъ всѣхъ другихъ сочиненій Н. Я. Данилевскаго.

Второй томъ, по предположенію автора, долженъ былъ содержать цѣлый рядъ главъ подъ общимъ заглавіемъ: *Происхожденіе человека*. Впереди всего долженъ былъ идти разборъ Дарвинова *Descent of man*; предварительная работа для этого разбора уже была кончена, т. е. на поляхъ книги Дарвина и на отдѣльныхъ листкахъ были сдѣланы полныя и точно выраженные замѣчанія на всю книгу; но авторъ не начиналъ связнаго изложенія своей критики, поджидая полученія изъ-за границы нѣкоторыхъ книгъ, которыя считалъ нужнымъ принять во вниманіе. Послѣ разбора *Descent of man* долженъ былъ идти разборъ *Expression of the emotions*. Эта книга также была испещрена замѣчаніями, и такъ какъ тутъ все нужное оказалось у автора подъ руками, то онъ сталъ писать ея разборъ. Сперва онъ списалъ и подробно изложилъ отдѣльныя замѣчанія на всю книгу по порядку страницъ; потомъ изъ этихъ замѣчаній составилъ статью, слѣдуя въ ней уже логическому ходу своего анализа и своей мысли, и наконецъ сталъ переписывать эту статью, давая ей при этомъ окончательную отдѣлку. Таковы были приемы его работы, такъ что разбираемая книга исчерпывалась до дна, и всѣ аргументы противъ нея приходили въ строгій порядокъ. Предлагаемая здѣсь глава была вчеряѣ совершенно окончена, но только первая треть или четверть ея была переписана, т. е. получила окончательную отдѣлку.

Дарвинизмъ назначался авторомъ для всѣхъ «читателей съ общимъ образованіемъ», и потому авторъ стремился сдѣлать свой трудъ «яснымъ

и общепонятнымъ» (часть I, стр. 46). Опытъ показалъ, что онъ вполне достигъ своей цѣли; многіе читатели, даже вовсе незнакомые съ естественными науками, но заинтересованные предметомъ и способные къ внимательному чтенію, прочли двѣ большія книги *Дарвинизма*, слѣдя съ увлеченіемъ за мыслью автора, и вынесли изъ этого чтенія очень опредѣленный взглядъ на дѣло.

Для такихъ читателей, для того, чтобы помочь имъ обновить въ памяти весь ходъ аргументаціи, а также для тѣхъ, кто еще не читалъ книги и будетъ въ первый разъ слѣдить за этимъ ходомъ, здѣсь помещается характеристика книги и краткій анализъ ея содержанія, извлеченные изъ моей статьи: *Полное опроверженіе дарвинизма* (Русск. Вѣстн. 1887 г. Янв.). Не столько мое собственное желаніе, сколько одобреніе и побужденіе людей близкихъ къ покойному автору, заставило меня принять эту честь и явиться передъ читателями первоначальнымъ руководителемъ при чтеніи этой монументальной книги.

I. Безпристрастіе.

Н. Я. Данилевскій умеръ на шестьдесятъ третьемъ году, и двѣ большія части его *Дарвинизма* вышли чрезъ нѣсколько дней послѣ его смерти. Такимъ образомъ, его книгу можно назвать *плодомъ цѣлой жизни*, потому что авторъ всю свою зрѣлую жизнь (*) ревностно изучалъ организмы и лишь подъ конецъ приложилъ это огромное изученіе къ разбору Дарвиновой теоріи. Знаніе животныхъ и растеній было главнымъ знаніемъ Николая Яковлевича, и онъ занимался этимъ предметомъ съ необыкновеннымъ постоянствомъ и любовью. Это былъ умъ спокойный, ясный и непрерывно дѣятельный. Въ своихъ далекихъ и частыхъ поѣздкахъ онъ не только изучалъ животныхъ, составлявшихъ предметъ промысла, но дѣлалъ тысячи наблюденій надъ всякаго рода явленіями природы, а въ свободные часы читалъ сочиненія натуралистовъ. Въ шалашѣ рыбака, или въ убогой избѣ, гдѣ-нибудь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни дорогъ, ни проѣзжихъ, а бываютъ одни рыболовы, можно было найтти Н. Я. Данилевскаго спокойно и съ живымъ

(*) По выходѣ изъ лица (1843), онъ поступилъ на естественный факультетъ С.-Петербургскаго университета, потомъ держалъ экзаменъ на степень магистра ботаники и представилъ диссертацию, но, по стеченію обстоятельствъ, не защищалъ ея.

любопытствомъ погруженнаго въ ученую книгу. Въ 1867 году ему довелось купить на Южномъ Берегу имѣніе съ большимъ запущеннымъ садомъ, и тутъ онъ отдался съ увлеченіемъ своей любви къ растеніямъ, отдался не простому, а глубоко-ученому любительству. Подъ конецъ жизни служебныя дѣла не только не отрывали, какъ прежде, а даже связывали его съ Крымомъ, такъ что садъ Мшатки восемнадцать лѣтъ былъ мѣстомъ разнообразныхъ опытовъ и наблюденій своего хозяина, который самъ ходилъ за растеніями и слѣдилъ за ихъ жизнію и съ ученою любознательностію, и съ эстетическимъ наслажденіемъ.

Вотъ какого рода были познанія Николая Яковлевича въ наукѣ объ организмахъ. Это не было ознакомленіе съ ними по книгамъ, по гербаріямъ и чучеламъ, пріобрѣтаемое въ кабинетѣ; это было изученіе живой природы во всей полнотѣ ея жизни, многолѣтнее, близкое знакомство со всею игрой органическихъ явленій; это было точное знаніе, соединенное съ тѣмъ пониманіемъ, которое дается лишь любовью и непосредственными впечатлѣніями. Множество мѣстъ настоящей книги отзываются особеннымъ характеромъ познаній ея автора. Онъ не можетъ говорить сухо и равнодушно о произведеніяхъ природы, и часто рассказываетъ новые факты изъ своихъ долгихъ и обширныхъ наблюденій.

Спокойный и ясный умъ Николая Яковлевича былъ готовъ, повидимому, безъ конца поглощать познанія, лишь отчеканивая ихъ въ свою отчетливую форму. Но явился случай, когда это самое стремленіе къ отчетливой ясности поставило его въ большое затрудненіе и привело къ тому *критическому изслѣдованію*, которое лежитъ предъ нами. Въ естественныхъ наукахъ неожиданно выступило и получило величайшій успѣхъ ученіе, рѣзко противорѣчащее давно усвоеннымъ и вполне обдуманымъ понятіямъ Данилевскаго. Ничего не можетъ быть характеристичнѣе тѣхъ отношеній, въ которыя онъ съ самаго начала сталъ къ дарвинизму. Онъ сравниваетъ это со случаемъ такъ называемой *математической пышки*.

«Я помню», разсказываетъ онъ, «какъ разъ мнѣ доказывали, что въ треугольникѣ можетъ быть два прямыхъ угла, и это безо всякой помощи четвертаго измѣренія,—все дѣло происходило въ нашемъ обыкновенномъ евклидовомъ пространствѣ. Съ начала я не замѣтилъ, въ чемъ заключалась штука или фортель. Что же бы я могъ въ такомъ положеніи дѣлать? Доказывать теорему обыкновеннымъ путемъ, какъ

она изложена въ каждомъ учебникѣ? На это мой противникъ имѣлъ бы право отвѣчать: «очень хорошо, я съ вами вовсе не спорю; очень можетъ быть, что ваше доказательство вѣрно, но вѣрнымъ остается и мое, пока вы не сможете его опровергнуть; а если вѣрны оба, то я доказалъ гораздо больше, нежели сначала предполагалъ. Я было думалъ убѣдить васъ въ неосновательности одной изъ теоремъ, принятыхъ за несомнѣнныя, т. е. одной изъ вашихъ аксіомъ, а теперь выходитъ, что я опровергъ самую правильность и безсомнительность логическаго процесса вообще. Какая же остается логика послѣ того, какъ вы принуждены сознаться, что могутъ совмѣстно существовать двѣ истины, взаимно исключаютія одна другую?» (ч. I, стр. 20, 21).

Вотъ ясное разсужденіе, до котораго не всѣ могутъ подняться, а главное, котораго держаться съ полною твердостью могутъ лишь очень немногіе. Это настоящій приемъ мыслителя, чистѣйшая форма того скептицизма, который бываетъ необходимъ для точнаго научнаго изслѣдованія.

Послѣ этого читателю будетъ понятенъ слѣдующій разсказъ автора:

«Когда появилось Дарвиново ученіе, столь побѣдоносно и триумфально пронесшееся надъ умственнымъ міромъ и не менѣ побѣдоносно и триумфально надъ нимъ утвердившееся, я находился въ мѣстахъ весьма отдаленныхъ, хотя по установившейся у насъ юридической номенклатурѣ они къ таковымъ и не причисляются: на пустынныхъ островахъ и на берегахъ Бѣлаго Моря, на Печорѣ и Мурманскомъ берегу. Хотя далеко не столь важныя по своимъ послѣдствіямъ, но болѣе громкія и быстро разносящіяся по міру вѣсти о покореніи Шамиля, о начатой и оконченной франко-итальянской войнѣ, столь же мало доходили до этихъ мѣстъ, какъ и Дарвиново ученіе. Познакомился я съ нимъ въ первый разъ въ Норвегіи (*), изъ статьи въ *Revue des Deux Mondes*. Это было слишкомъ двадцать лѣтъ тому назадъ, и съ тѣхъ поръ, я могу сказать, что мысль о немъ меня уже не покидала. При открывшейся возможности, я ознакомился съ оригинальными сочиненіями самого Дарвина и съ главнѣйшими, сдѣланными противъ него,

(*) Зимой 1860—1861 года, Николай Яковлевичъ, оканчивая свою вторую экспедицію, начатую въ 1858 г., былъ въ Норвегіи, чтобы познакомиться съ тамошнимъ рыболовствомъ. Знаменитая книга Дарвина вышла 1 Октября 1859 года.

возраженіями. Къ этому ученію приковывала меня пменно та, казавшая мнѣ въ началѣ неразрѣшимую, дилемма, о которой я только-что говорилъ. Съ одной стороны, невозможно, чтобы масса случайностей, не соображенныхъ между собою, могла произвести порядокъ, гармонию и удивительнѣйшую цѣлесообразность; съ другой—талантливый ученый, вооруженный всѣми данными науки и общпрнаго личнаго опыта, яснымъ и очевиднымъ образомъ показываетъ вамъ, какъ просто, однакоже, это могло сдѣлаться. *Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ* я находился въ томъ самомъ положеніи, въ какомъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, когда мнѣ предложили пѣшку о двухъ прямыхъ углахъ въ одномъ и томъ же треугольникѣ. *Только послѣ долгаго изученія и еще болѣе долгаго размышленія увидѣлъ я первый выходъ изъ этой дилеммы, и это было для меня большою радостію.* Затѣмъ открылось такихъ выходовъ множество, такъ что все зданіе теоріи пзрѣшетилось, а наконецъ и развалилось въ моихъ глазахъ въ безсвязную кучу мусора» (стр. 22, 23).

Изъ этого разсказа прекрасно видны двѣ черты, объясняющія намъ характеръ и содержаніе всей книги. Во-первыхъ, здѣсь описано то, что составляетъ самую сущность безпристрастія. Большинство ученыхъ конечно люди добросовѣстные, не желающіе лукавить въ своихъ сужденіяхъ. Но много ли есть такихъ, которые не хватаются прежде всего за результатъ, такъ что не доводы ихъ убѣждаютъ въ результатѣ, а наоборотъ, самый результатъ придаетъ убѣдительность доводамъ? Когда мы не допускаемъ и мысли о возможности ошибиться въ рѣшеніи, мы становимся небрежными къ нашимъ противникамъ, мы торопимся къ заключенію, и отъ насъ, совершенно независимо отъ нашей воли, ускользаетъ сила ихъ доводовъ; мы не можемъ довольно глубоко ими заинтересоваться. Поэтому, для безпристрастія требуется очень трудное условіе: нужно приостановить свое рѣшеніе, воздержаться отъ заключенія, т. е. подняться въ область безразличнаго, непредубѣжденнаго сужденія, въ область чистой науки. Только тогда мы будемъ въ состояніи точно провѣрить и основанія нашихъ собственныхъ мнѣній, и доводы нашего противника, и этотъ противникъ будетъ у насъ судимъ съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ и самый дорогой нашъ сторонникъ.

Разсказъ Н. Я. Данилевскаго указываетъ намъ вмѣстѣ и на правильное отношеніе къ авторитетамъ. Въ отношеніи къ авторитетамъ у

насть не должно быть ни легкомысленнаго отрицанія, ни слѣпаго подчиненія. Крупный авторитетъ есть именно случай, который вызываетъ нашъ умъ къ труду, къ строгой повѣркѣ и чужаго, и своего.

Итакъ, первая черта нашего автора есть истинно научное безпристрастіе. Вся его книга, дѣйствительно, неотразимо убѣждаетъ въ этомъ внимательнаго читателя.

Во-вторыхъ, мы ясно видимъ, на какую почву становится авторъ для спора съ Дарвиномъ. Онъ не ищетъ никакой опоры, которая могла бы стоять выше естественныхъ наукъ; онъ не думаетъ вносить въ споръ понятія, взятыхъ извнѣ, изъ какой бы то ни было другой области. Все дѣло должно быть рѣшено тѣми приемами и основаніями, которые имѣютъ силу въ естествознаніи, совершенно такъ, какъ это дѣлается и у Дарвина. Правда, авторъ входитъ (преимущественно въ началѣ и въ концѣ) и въ общія философскія соображенія; но все это, говоря его собственнымъ выраженіемъ, есть только *надстройка*, ясно отпичающаяся отъ главнаго зданія книги. Такимъ образомъ, изслѣдованіе Н. Я. Данилевскаго есть трудъ въ строгомъ смыслѣ научный, естественно-историческій, опирающійся, какъ у всѣхъ натуралистовъ, на твердомъ признаніи, что ихъ наука вполне самостоятельна, что она имѣетъ такъ-сказать верховную власть въ дѣлахъ, ей подлежащихъ.

Повторимъ еще разъ, что авторъ сдержалъ свое слово; при его строеніи ему не трудно было въ этой огромной массѣ фактовъ и разсужденій постоянно оставаться и вполне безпристрастнымъ, и вполне натуралистомъ.

II. Схема теоріи и ея критики.

Еслибы мы предположили только изложить содержаніе этой книги, то задача наша была бы очень легка. Ходъ мыслей въ цѣломъ сочиненіи совершенно правильный, отчетливо логическій; раздѣленіе на части и порядкомъ частей имѣютъ полную строгость и ясность; наконецъ, самъ авторъ, по мѣрѣ хода изслѣдованія, дѣлаетъ краткіе обзоры всего изложеннаго, такъ что стоило бы только выписать эти обзоры и окончательные выводы, чтобы получить полный очеркъ всего сочиненія. Авторъ сдѣлалъ все, что можно, для того, чтобы руководить читателя и не дать ему сбиться въ сторону или запутаться на серединѣ дороги. Кто вполне познакомятся съ этою книгой, тотъ найдетъ въ ней такую удивительную стройность и ясность, какая встрѣчается въ очень и очень

немногихъ книгахъ, и какой мы не можемъ призвать, напримѣръ, за Дарвиномъ.

Съ нашей стороны, поэтому, лучше будетъ, если мы будемъ дѣлать лишь общія замѣчанія, останавливаясь лишь на извѣстныхъ пунктахъ и на общихъ точкахъ зрѣнія.

Логическій порядокъ книги слѣдующій:

Послѣ введенія, дѣлается точное изложеніе теоріи Дарвина и точное опредѣленіе ея *основаній*, т. е. тѣхъ фактовъ, которые она признаетъ существующими въ природѣ, на которыхъ строятъ все свое зданіе (ч. I, гл. I и II, стр. 47—196).

Затѣмъ начинается опроверженіе теоріи, и сначала идетъ прямое опроверженіе, а потомъ косвенное. Чтобы яснѣе видѣть этотъ порядокъ, приведемъ здѣсь тотъ конспектъ Дарвинова ученія, который самъ Н. Я. Данилевскій сдѣлалъ для устраненія всякой сбивчивости въ сужденіяхъ о составѣ этого ученія.

Факты, которые признаетъ или старается доказать теорія, суть слѣдующіе:

«А. У домашнихъ животныхъ и растений:

«1) Отъ какихъ бы то ни было причинъ появляющіяся, различныя по направленію и силѣ, *измѣненія*, между прочимъ и такія, которыя въ нѣсколько большей степени соответствуютъ потребностямъ и вкусамъ человека.

«2) Передача этихъ измѣненій съ большею или меньшею полнотою дѣтямъ и вообще потомкамъ *наслѣдственностію*.

«3) Подмѣчаніе этихъ полезныхъ для человека и потомственно передающихся измѣненій и болѣе или менѣе строгое отдѣленіе такимъ образомъ измѣненныхъ недѣлимыхъ, съ цѣлію болѣе или менѣе исключительнаго допущенія ихъ къ размноженію породы, т. е. *искусственный подборъ*. И, какъ *результатъ* всего этого:

«4) *Переживание природныйшихъ* для человека индивидуумовъ, постепенно образующихъ опредѣленныя расы накопленіемъ подобранныхъ признаковъ, при уменьшеніи числа и, наконецъ, вымираніи тѣхъ, которые не были подобраны.

«В. Для дикихъ животныхъ и растений въ ихъ природномъ состояніи мы также точно имѣемъ:

«1) Различныя, по направленію и силѣ, измѣненія существующихъ формъ и между ними *отъ времени до времени появляющіяся измѣ-*

ненія полезныя для самого существа по отношенію къ органическимъ и неорганическимъ условіямъ его существованія.

«2) Передачу этихъ измѣненій *наслѣдственностію*.

«3) *Борьбу за существованіе*, при которой неизмѣненные, или въ невыгодномъ отношеніи измѣненные индивидуумы гибнутъ въ большемъ числѣ, чѣмъ измѣненные въ благопріятномъ смыслѣ. И, какъ *результатъ* всего этого:

«4) *Переживаніе приспособленнѣйшихъ* (ч. I, стр. 145, 146)».

Эту схему, совершенно точную, нужно постоянно помнитъ и имѣть въ виду при сужденіяхъ объ ученіи Дарвина и при чтеніи книги Н. Я. Данилевскаго. Нужно строго различать то, что относится къ домашнимъ организмамъ, отъ того, что относится къ дикимъ. Въ каждой изъ этихъ двухъ областей дѣйствуютъ три необходимые фактора: *измѣнчивость*, *наслѣдственность* и *подборъ* (въ одной области искусственный, въ другой—естественный); совокупное дѣйствіе ихъ составляетъ причину того результата, объясненія котораго ищетъ теорія. Въ области природы, по теоріи Дарвина, этотъ результатъ есть *переживаніе приспособленнѣйшихъ*, т. е. существованіе всѣхъ тѣхъ удивительныхъ приспособленій организмовъ къ окружающему міру и между собою, которыя въ такомъ изобиліи открываются намъ наблюденіями; такъ что Дарвинъ и думалъ, что онъ успѣлъ вывести и объяснить всю эту цѣлесообразность изъ ея настоящихъ причинъ.

Теперь можно ясно видѣть, въ чемъ состоитъ *прямое* опроверженіе теоріи Дарвина. Одно за другимъ разбираются основныя ея положенія, причеиъ лишь принять другой порядокъ, какъ болѣе удобный для изложенія. Прежде всего доказывается, что размѣры *измѣнчивости* домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений нельзя прямо распространять на всѣ организмы (гл. III). Потомъ, что никакіе извѣстные факты и никакія заключенія изъ извѣстныхъ фактовъ не показываютъ, чтобы въ естественномъ состояніи измѣненія организмовъ когда нибудь переходили границу вида (гл. IV), и что, точно также, наиболѣе значительныя изъ извѣстныхъ намъ измѣненій,—измѣненія домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений не переходятъ этой границы (гл. V). Далѣе доказывается, что *искусственный подборъ* отнюдь не можетъ считаться главною причиною различій въ породахъ домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений (гл. VI), и что ни *наслѣдственность*, ни *борьба за существованіе* не могутъ имѣть тѣхъ свойствъ, которыя имѣ