

Д.А. Столыпин

**К вопросу философии
права**

Право на землю

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.А. Столыпин**
К вопросу философии права: Право на землю / Д.А. Столыпин – М.: Книга по Требованию, 2013. – 84 с.

ISBN 978-5-458-11520-9

Наш крестьянский вопрос, статья 165-ая о личном выкупе. Москва : типография В.А. Гатцук (Д. Чернышевский), 1893.

ISBN 978-5-458-11520-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Сэръ Генри Менъ въ своемъ сочиненіи о политикѣ призналъ научно, примѣненіе закона инерціи къ общественнымъ явленіямъ; г. Сорель признаетъ этотъ законъ примѣнимымъ къ психологіи. Сколько знаменитыхъ ученыхъ составивши себѣ извѣстное представленіе о предметѣ, отвергали истины, въ послѣдствіи въ наукѣ установившіяся. Существуютъ письма Тихо-Браге упрекающаго Кеплера за то, что онъ призналъ солнечную систему Коперника и Галилея; Парижская академія наукъ только по прошествіи 40-ка лѣтъ официально присоединилась къ теоріи Ньютона.

Что же должно сказать о меньшихъ ученыхъ.

Также въ наукѣ нѣкоторые писатели, на основаніи метафизическихъ принциповъ 1789 года, создаютъ себѣ представленія объ обществѣ съ общимъ ходомъ общества несогласныя¹⁾. Такъ

брозо даетъ закону инерціи или постоянства силы ни чѣмъ неоправдаваемое названіе мизонизма, такъ какъ законъ инерціи или постоянства силы прочно установленъ въ наукѣ.

1) Nos pères avaient beaucoup abusé des principes et créé une mythologie où des entités sociales étaient transformées en démons. Сорель передъ этимъ говоритъ о древнихъ софистахъ; но Аристо-

нѣкоторые сторонники общины, увѣровавъ въ принципъ равенства, создали себѣ идеальную общину и искренно стараются поддержать и осуществить свое утопическое созданіе, хотя бы оно было построено въ противность законамъ науки и всѣмъ реальнымъ фактамъ. Внѣшній міръ имъ чуждъ.

При такомъ общемъ и сильномъ значеніи инерціи, въ чемъ же можетъ заключаться причина на самомъ дѣлѣ совершающагося прогресса. Въ экономическомъ отношеніи прогрессъ совершается посредствомъ экономіи труда чрезъ употребленіе улучшенныхъ орудій и методовъ обработки. Что сводится въ концѣ къ научной мысли; наука своими научными методами замѣняя метафизическую бесплодную діалектику, составляетъ на самомъ дѣлѣ громадную экономію на даромъ въ діалектикѣ потраченномъ мыслительномъ трудѣ.

Мнѣ случалось говорить, что дѣло стало у насъ не за отсутствіемъ науки, сельско-хозяй-

тель еще отвергалъ принципы свободы и равенства, какъ ихъ понимали его современники.

ственная наука давно научно установлена, а за признаніемъ этой науки учеными. Политическая экономія только часть общественнаго строя и покамѣстъ мы не признаемъ дѣленія общества на его неразлагаемые элементы, и не будемъ въ состояніи вновь его воспроизвести, какъ бы по ступенямъ, согласно этимъ элементамъ, какъ то сдѣлалъ Аристотель, то политической экономіи останется только пробавляться метафизическими принципами 1789 года.

Совсѣмъ иное дѣло когда мы признаемъ, что для общественныхъ явленій какъ и для прочихъ явленій существуютъ естественные законы или научные законы, что одно и тоже. Въ этомъ заключается весь вопросъ.

Метафизическая философія отрицаетъ существованіе положительныхъ научныхъ законовъ явленій въ обществѣ. Г. Н. Козловъ въ статьѣ „Позитивизмъ Конта ¹⁾“, пишетъ: „какъ скоро мы вступаемъ въ область соціальныхъ явленій, которыя, въ концѣ концовъ, суть не что иное, какъ акты человѣческаго мышленія, чувства, желанія

¹⁾ Вопросы философіи и психологіи, книга 1 (16), стран. 54.

и ощущенія (или движенія), то уже здѣсь неизбѣженъ, хотя и не всегда сознаваемый, переходъ въ область метафизическихъ построеній.

„Вслѣдствіе этого, законы науки объ обществѣ не могутъ быть законами явленій“. Такъ какъ Аристотель въ сочиненіи о „Политикѣ“ указалъ на естественный законъ или порядокъ явленій въ обществѣ и считалъ его научнымъ закономъ, то явно, метафизическая философія опровергаетъ ученіе Аристотеля.

Чтобъ сдѣлать критическую оцѣнку ученію Аристотеля, станемъ на точку зрѣнія Аристотеля въ его сочиненіи о политикѣ, и посмотримъ какія выводы должны отсюда логически слѣдовать. Въ началѣ всего, если существуетъ естественный порядокъ въ обществѣ, то должно признать также извѣстныя естественныя права, которыя гарантируются и даруются государствомъ. Такъ на примѣръ, профессоръ права высказывается за общину и его основу—круговую поруку; при чемъ одни побогаче, платятъ, а другіе поступаютъ къ первымъ въ кабалу¹⁾). Спрашивается,

¹⁾ Круговая порука полезна для артелей, въ которыхъ члены

по какимъ мотивамъ права профессоръ находить эти явленія справедливыми или полезными?

Запретъ перехода крестьянамъ въ Юрьевъ день, имѣлъ свое значеніе въ 1596—8-мъ году; вслѣдствіе завоеванія Казани, Астрахани и Сибири, крестьяне стали переходить на вольныя мѣста, равновѣсіе между населеніемъ и территоріей было нарушено; въ силу главнаго государственнаго правила: *salus reipublicae suprema lex*, Царь Федоръ Иоанновичъ, по предложенію Бориса Годунова, объявилъ эту мѣру, исторически необходимую. Спрашивается, по какимъ политическимъ или инымъ мотивамъ, сохраненіе общины оправдывается, послѣ обнародованія и дарованія Императоромъ Александромъ II Положенія 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ?

Затѣмъ можно отнести къ профессору политической экономіи, который требуетъ сохраненіе общины во имя принципа равенства, съ вопросомъ, почему профессоръ даетъ пре-

артели соучастники одного **общаго** дѣла; въ земледѣліи, каждый членъ общины имѣетъ свое личное **отдѣльное** дѣло, а потому она тутъ вредна.

имущество этому принципу надъ закономъ дѣленія труда и занятія Адама Смита?

Можно поставить и общій вопросъ. Законъ развитія это переходъ общества отъ простой безформенной стадіи къ болѣе сложной и опредѣленной формѣ, при чемъ личность переходитъ отъ стаднаго, безформеннаго состоянія, къ индивидуализаціи, къ признанію правъ личности. Вопросъ состоялъ бы въ томъ, по какимъ мотивамъ этотъ міровой научный законъ полагается непримѣнимымъ или вреднымъ для общества?

Отвѣтъ можетъ быть одинъ, разность во взглядахъ происходитъ отъ разности въ методахъ мышленія. Разность происходитъ отъ того что нѣкоторые писатели предпочитаютъ методъ метафизическій; г. Н. Козловъ, давая преимущество методу чистаго мышленія Платона, пишетъ: „Современныя аналогіи между индивидуумомъ и обществомъ имѣютъ свой первообразъ еще у Платона, который, не въ частностяхъ, а въ сущности, проводилъ эту аналогію глубокомысленнѣе, чѣмъ современные позитивисты. Платонъ уподоблялъ общество не

физическому или тѣлесному организму, т. е. видѣль сходство между различными элементами общества и различными функціями души“. Мы знаемъ однакожь, что въ примѣненіи своего метода къ общественнымъ явленіямъ Платонъ дошелъ до самаго крайняго нигилизма.

Я имѣю здѣсь въ виду указать, что метафизическій методъ въ примѣненіи къ общественнымъ явленіямъ оказывается несостоятельнымъ. Одновременно общественныя науки, лишенныя естественной Аристотелевской почвы, оказываются шаткими и несостоятельными, въ тотъ моментъ, когда Россіи послѣ неурожая 1891 г. и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, еще болѣе полного неурожая 1892 года, ¹⁾ всего болѣе можетъ и должна ожидать помощи отъ науки.

Есть указаніе въ Положеніи 19-го февраля о выходѣ изъ общины, совершенно согласное съ положительною наукою, никакихъ особыхъ крутыхъ мѣръ не требующее; оно заключается

¹⁾ 1892 года въ Бердянскомъ уѣздѣ не только вѣтромъ выдуло до двухъ и болѣе вершковъ пахотной земли, но вещь небывалая: буря въ имѣніи моемъ с. Мордвиновкѣ сорвала даже цѣлну, такъ что трава ковыль, растущая на цѣлнѣ, держится въ землѣ толь ко конечностямъ корней.

въ статьѣ 165-ой о личномъ выкупѣ: проведеніемъ этой мѣры развязывается запутанный вопросъ, при томъ желательно, чтобъ не требовалось непременнаго отвода выкупленнаго участка къ одному мѣсту, что по земледѣльческимъ условіямъ неисполнимо.

Въ окончаніи статьи позволю себѣ высказать пожеланіе въ пользу учрежденія особыхъ курсовъ методологіи. Согласно научной философіи, общіе міровые законы примѣнимы къ общественнымъ явленіямъ. Учеными специалистами признано что законъ постоянства примѣнимъ къ соціологіи и психологіи; можно прибавить что законъ инерціи или постоянства примѣнимъ также къ наслѣдственности, въ наслѣдственной передачѣ нѣкоторыхъ нравственныхъ качествъ укоренившихся въ родѣ. Казалось положеніе объ общности міровыхъ законовъ, не позволяя мысли теряться въ фантазіяхъ, можетъ дать болѣе устойчивости и серіозности мышленію. Само преподаваніе методологіи можетъ указать услугу спеціальнымъ наукамъ.

П р а в о н а з е м л ю .

При поселеніи менонитовъ на югѣ Россіи, колонисты эти раздѣлили дарованныя имъ земли на участки въ 65-ть десятинь. При этомъ они поставили за правило, что только тотъ колонистъ имѣетъ право на полученіе земли, который предъявитъ деньгами 500 рублей и поручительство двухъ хозяевъ, что онъ можетъ хорошо вести хозяйство и исполнять сервитуты сопряженныя съ владѣніемъ, посадку фруктовыхъ деревьевъ около дома и тому подобное. — Въ Финляндіи, на скупленныхъ казною донаціонныхъ земляхъ, отводятся отдѣльные фермерскіе участки, на выкупъ достаточнымъ хозяевамъ. — Насколько можно судить изъ газетныхъ извѣстій,

въ Пруссіи, при покупкѣ имѣній отъ польскихъ владѣльцевъ, земли эти даются подѣ селеніе однимъ достаточнымъ крестьянамъ хозяевамъ.— Въ Сѣверныхъ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, при заселеніи новыхъ мѣстъ, земли продавались и продаются по указанной оцѣнкѣ; что предполагаетъ извѣстный достатокъ у покупателя. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, владѣлецъ купленнаго участка, занимается прежде всего устройствомъ жилища, затѣмъ рубкой лѣса, корчеваніемъ пней и первой тяжелой вспашкой земли; часто послѣ подобнаго предварительнаго подготовленія почвы, пріѣзжаютъ изъ восточныхъ штатовъ умѣлые достаточные хозяева, съ нужными капиталами и хорошими орудіями, со знаніемъ и покупаютъ эти участки. Первый же владѣлецъ старается пріобрѣсти новый лѣсной дальній участокъ и примѣняетъ къ нему свой физическій тяжелый трудъ расчистки. Выше сказанные способы пользованія и владѣнія землей были встрѣчены сильной критикой въ нашей литературѣ. Казалось, въ послѣднемъ случаѣ, дѣленіе труда и занятій совершенно естественны, да и предоставленіе земли только тому кто